



Кокотова Д.А. Критерии отграничения новой диссертации от прежней работы, право защиты которой соискатель утратил (вариант нормативного закрепления). DOI 10.24411/2686-7206-2020-10305 // Антиномии. 2020. Т. 20, вып. 3. С. 88–111.

УДК 34.096

DOI 10.24411/2686-7206-2020-10305

Критерии отграничения новой диссертации от прежней работы, право защиты которой соискатель утратил (вариант нормативного закрепления)

Кокотова Дарья Александровна

кандидат юридических наук

преподаватель кафедры уголовного права

Уральского государственного юридического университета,

г. Екатеринбург, Россия.

E-mail: darya.kokotova@mail.ru

ORCID: 0000-0001-9455-5864

ResearcherID: AAS-2087-2020

SPIN-код: 8177-7502

*Статья поступила 16.08.2020, принята к печати 17.09.2020,
доступна online 05.10.2020*

Статья посвящена восполнению пробела, заключающегося в следующем. Соискатель лишается права повторной защиты диссертации за нарушение п. 14 «Положения о присуждении ученых степеней» и (или) представление недостоверных сведений о публикациях, даже если такая диссертация будет переработана. Однако отсутствуют критерии, руководствуясь которыми можно было бы отличить новую диссертацию от прежней (пускай и переделанной) диссертации, право защиты которой утрачено. Для определения возможного круга таких критериев автором изучены параметры, используемые (предлагаемые к использованию) для определения факта множественного опубликования одних и тех же статей в научных изданиях (в частности, рассматривались требования к публикациям на сайтах научных журналов, практика отзыва научных публикаций, экспертизы, представленные «Диссернет»). По мнению автора, целесообразно использовать следующие критерии: 1) доля совпадений с прежней диссертацией в общем объеме текста; 2) доля самостоятельного (не заимствованного) текста во фрагментах, не совпадающих с прежней диссертацией; 3) структурная часть, в которой содержатся совпадения; здесь речь прежде всего идет о заключении, положениях, выносимых на защиту, о пункте, посвященном новизне; помимо этого они могут иметь место в автореферате диссертации, в ра-



© Кокотова Д.А., 2020

ботах в рецензируемых научных изданиях, где опубликованы основные научные результаты диссертации; 4) соотношение структуры двух диссертаций; 5) наличие новой эмпирической базы; 6) наличие научной новизны по сравнению с прежней диссертацией. Отмечается, что могут быть использованы и другие критерии отграничения. Предлагается варьировать состав подлежащих применению критериев в зависимости от стадии рассмотрения диссертации и специфики задач, которые обычно ставятся перед участником такого процесса, решающего вопрос о том, может ли быть признан представленный текст новой диссертацией. Также в статье по итогам обсуждения того, каким может быть нормативное закрепление критериев, представлен вариант изменения актов, регулирующих требования к диссертациям и порядок защиты диссертаций.

Ключевые слова: новая диссертация, прежняя диссертация, критерии отграничения, запрет повторной защиты диссертации, самоплагиат.

Определение проблемы. «Положение о присуждении ученых степеней»¹ (далее Положение) устанавливает обязанность соискателя ссылаться на автора и (или) источник заимствования материалов (отдельных результатов) (п. 14 Положения), а также опубликовать основные научные результаты диссертации в определенных источниках (пп. 11–13 Положения). В качестве гарантии исполнения этих требований Положение закрепляет ряд негативных последствий, которые должны быть применены к соискателю, нарушившему п. 14 Положения или представившему недостоверные сведения об опубликованных им работах (пп. 19, 20, 34, 38, 51.1 Положения).

Вместе с тем данные нормы достаточно редко применяются. Например, на изученных сайтах десяти процентов действующих диссертационных советов² по отрасли «Юридические науки» нет информации о случаях отказа в допуске работы к защите или отказе в присуждении степени в связи с применением таких норм (стадия первичного рассмотрения работы в диссертационном совете (далее диссовет)). При этом имеющиеся на тех же сайтах решения о лишении ранее присужденной ученой степени (стадия, когда вопрос передается в диссовет через Минобрнауки (п. 70 Положения)) обусловлены именно нарушением п. 14 и предоставлением соискателем недостоверных сведений о публикациях.

Такое положение дел позволяет предполагать, что редкое применение данных норм, возможно, связано не с тем, насколько часто возникают регулируемые ими ситуации, а с тем, готовы ли диссоветы при возникновении указанных ситуаций следовать предписанным нормам по собственной

¹ Утверждено Постановлением Правительства Российской Федерации «О порядке присуждения ученых степеней» от 24.09.2013 № 842 (в ред. от 01.10.2018 № 1168) (см.: Постановление № 842, 2013).

² Из 56 диссоветов по данной отрасли науки (см. список действующих диссертационных советов, размещенный на сайте ВАК) отобраны: первый, одиннадцатый и т.д. Изучены следующие ресурсы: Диссертационный совет Д 002.002.01; Диссертационный совет Д 170.003.03; Диссертационный совет Д 203.017.02; Диссертационный совет Д 212.123.05; Диссертационный совет Д 229.001.01; Диссертационный совет Д 999.017.03 (информацию о ресурсах см. в приложении «Список анализируемых ресурсов»).

инициативе или склонны вырабатывать альтернативные формы реакции¹.

С учетом сказанного эти специфические нормы, посвященные узкому вопросу, представляют интерес для изучения в качестве того проблемного поля, на примере которого можно проанализировать, как влияют особенности самого правового регулирования на воплощение норм в жизнь, попробовать создать нормы, которые адресаты будут вынуждены исполнять.

Одним из последствий несоблюдения соискателем требований п. 14 Положения и (или) предоставления им недостоверных сведений об опубликованных работах является запрет повторной защиты диссертации (п. 19, 34, 38, 51.1 Положения). Желание избежать столь жесткого последствия для соискателя может быть одним из мотивов стремления к выработке альтернативных форм реакции на нарушение п. 14 Положения и предоставление недостоверных сведений о публикациях. Логично поэтому предположить, что и при рассмотрении работы, представленной соискателем, ранее лишенным права повторной защиты диссертации, диссоветы могут в той или иной степени отклоняться от модели, заложенной в Положении. При этом сами нормы, устанавливающие запрет повторной защиты, создают возможность такого отклонения.

Перечисленные пункты в совокупности с иными нормами Положения означают, что соискатель утрачивает право последующего представления диссертации, даже если она переработана. Он может претендовать на присуждение ученой степени лишь при условии представления к защите *новой* работы. Однако четкое определение критериев, позволяющих отграничить прежнюю, хотя и переработанную диссертацию от новой работы, отсутствует. Это затрудняет реализацию запрета повторной защиты, снижает его эффективность², создает возможность различного применения норм в сходных ситуациях, то есть практики, нарушающей принципы равенства и правовой определенности. Попыткой разработать вариант нормативного закрепления таких критериев и является эта статья.

Прежде всего, требуется уточнить, каким должно быть содержание норм, восполняющих обозначенный пробел.

Критерии отграничения новой диссертации от прежней работы, право защиты которой соискатель утратил. Очевидно, что новой диссертацией является текст, не имеющий никаких совпадений с ранее представившейся работой. Но как следует относиться к диссертациям, в которых она в том или ином объеме использована?

Опора при создании диссертации на исследования, не принадлежащие соискателю, допускается при условии оформления ссылок (п. 14 Положения). Следовательно, признанию работы новой не препятствует задействование соискателем текста его прежней диссертации как минимум в пределах, разрешенных для обращения к чужим произведениям. А раз само использова-

¹ О сходном феномене писал Н. Кристи. Он указывал, что снижение числа зафиксированных нарушений, посягающих на определенные ценности, может объясняться не фактической частотой нарушения, а утратой этими ценностями и, следовательно, нормами, их защищающими, своего значения (Кристи 2014: 13-15).

² Обоснование приведенной интерпретации Положения и описание возможных последствий отсутствия этих критериев см. подробнее: (Кокотова 2020: 36, 38-39).

ние фрагментов из прежней работы допустимо, то регулирование должно заключаться в определении *условий*, при которых такое использование совместимо с признанием текста новой диссертацией.

Поскольку отсутствует обширная практика по исследуемому вопросу, позволяющая найти готовые решения и положить их в основу создаваемых норм, для определения этих условий обратимся к критериям, выработанным для сходных задач. Так, требованием публикационной этики называют ограничение неоднократного опубликования в научных изданиях одних и тех же материалов¹.

Не все критерии, обеспечивающие реализацию этого ограничения, годятся для наших целей. Нас интересуют параметры, которые в принципе можно адаптировать к сравнительному анализу двух диссертаций. Поэтому, в частности, не состоятелен в нашем случае такой критерий, как изменение жанра произведения (Кулешова, Чехович, Бельская 2019: 48). Для нас значимы критерии, позволяющие определить, является ли текст в достаточной степени новым. С учетом этого не подходит критерий наличия оговорки о факте использования прежнего текста². Он применяется для определения добросовестности исследователя (Кулешова, Чехович, Бельская 2019: 48), при этом предполагается, что иногда допустимо повторное опубликование³. Диссертация же, представляемая соискателем после запрета повторной защиты, должна быть новой. Наличие ссылок на любые использованные соискателем работы, в том числе его собственные, обязательно (п. 14 Положения), но соблюдение этого требования не делает текст новым.

В то же время изучение практики реализации ограничения неоднократного опубликования и посвященных ему материалов позволяет выявить критерии, применимые, при соответствующей адаптации, для установления того, является ли диссертация новой. Рассмотрим каждый из таких критериев, чтобы понять, возможно ли их закрепить в качестве нормы права и, если да, каким должно быть содержание такой нормы.

Прежде всего, это **количественные критерии**.

1) Признаком, позволяющим установить факт дублирования публикации, называют долю повторно использованных фрагментов, в общем объеме текста. Для определения недопустимой доли совпадений используют показатель в процентах (более 50%⁴, более 25%⁵) или оценочные категории («существенная часть»¹, «в большей части»² «высокий процент самоаим-

¹ Напр.: Публикационная этика Вестника Московского государственного областного университета. Серия: Философские науки; Редакционная этика журнала «Известия вузов. Электромеханика»; Этика научно-методического журнала «Образование личности»; Из баз данных отозваны дублирующие публикации, 2018.

² См. Этику публикаций Вавиловского журнала генетики и селекции, Издательскую этику журнала «Уголовная юстиция», см. также: (Сайгитов 2017: 271).

³ См., напр., Этику научных публикаций Вестника Сургутского государственного университета.

⁴ Издательская этика журнала «IBEROAMÉRICA»; Рубрика «Авторские права» на сайте журнала «Historia provinciae – журнал региональной истории».

⁵ Правила для авторов Вестника Сургутского государственного университета.

ствований» (Кулешова, Подвойский 2018: 190)).

К этому критерию активно обращаются при отзыве статей. Анализ базы отозванных статей на сайте Ассоциации научных редакторов и издателей (АНРИ)³ показывает, что при описании оснований отзыва публикаций иногда оговаривается выявленный процент совпадений. При поиске по запросу «%» в тех из 147 результатов, когда отзыв был связан именно с множественным опубликованием⁴, доля совпадений составляла минимум 51%. Также информацию о множественных публикациях размещает «Диссернет»⁵. Были изучены 104 его экспертизы по публикациям в разных журналах (по одному журналу от каждой специализации⁶). Из них в 78 случаях, для которых на сайте были данные об объеме совпадения, его минимум, ставший основанием для признания публикации дублирующей, составил 37%⁷.

Как видно, представления о недопустимом объеме совпадения могут различаться и не всегда выражаются в конкретных показателях при разработке общих правил. Думается, что критерий объема использования прежнего текста применим и для диссертаций⁸, но какого-либо универсального показателя, который можно автоматически перенести на вопрос о разграничении новой и прежней диссертаций, не выявлено. Также *нормативное закрепление показателя в процентах представляется не оптимальным решением*, поскольку сопряжено с риском формального применения (вариант, требующий наименьших усилий, но не позволяющий получить объективную оценку того, является ли текст новым).

Предполагая, что для применения этого критерия могут использовать

¹ Рубрика «Авторам» журнала «Российское право: образование, практика, наука».

² Требования к рукописям, направляемым в журнал «Современные технологии в медицине».

³ См. базу ретрагированных (отозванных от публикации) статей. Обновленная база доступна по другой ссылке с иной поисковой формой (<http://rassep.ru/retracted/>), но в нашем случае использовалась именно прежняя версия.

⁴ Также там отражены случаи, связанные с плагиатом (в том числе дублирование публикации с изменением состава авторов), которые не принимались во внимание.

⁵ Диссеропедия научных журналов.

⁶ Выбирался первый в списке журнал. Если в отношении него отсутствовали экспертизы по множественному опубликованию или в таковых не был указан объем совпадения, или он ранее уже был взят по другой специализации, то анализировался следующий журнал. Не было найдено ни одной экспертизы с необходимыми данными по фармацевтике.

⁷ «Диссернет» дает разметку цветом по тексту, отражающую долю совпадений. Чтобы преобразовать в проценты, мы сравнивали число знаков в целом в тексте, который подвергался проверке (фрагменты, которые не проверял «Диссернет», не учитывались), и в том фрагменте, который выделен как совпадающий. Если «Диссернет» выделил в таком качестве имя автора и т.п. данные, которые не могут учитываться, то копировали без соответствующих строк.

⁸ Исследователи отмечают, что к статьям «объемные» критерии самоплагиата применимы в большей мере, чем к иным жанрам (Чехович 2018), но при этом не рассматриваются диссертации, то есть данное суждение к ним не относится.

программы сверки текстов, определения их уникальности, стоит учесть, что результаты варьируются в зависимости от того, как заданы параметры проверки. Например, при использовании сервиса «Сравнение текстов» программы AntiPlagiarism.NET версия 4.84.0.0 результаты различаются в зависимости от того, выбран ли метод обнаружения рерайта (учитывается возможность перестановки слов, словоформы) или принят метод обнаружения копий (совпадение фиксируется, если в том и другом случае имеет место определенное число подряд идущих слов; на результат также влияет то, сколько слов подряд должно совпадать, чтобы программа «заметила» дублирование)¹. В примере, рассмотренном при написании данной статьи, показатели, полученные при применении неидентичных методов сверки, различались более чем на 20%².

Различия говорят о возможности манипулирования результатами сверки, что указывает на необходимость требовать включения в документы не только итогов сверки, но также и описания того, как именно она была осуществлена.

2) Средством предотвращения неоднократной публикации называют установление требований к уникальности текстов (Супонина, Долгих 2019: 295). То есть второй критерий – *наличие значительного объема нового материала (текста)* в представленном произведении (Чехович 2018).

Если бы речь шла о новизне фрагментов по сравнению с прежней работой того же автора, то это был бы просто альтернативный способ измерения параметра, который рассмотрен в качестве первого подходящего критерия. Если же говорить об оригинальности фрагментов по сравнению с любыми иными источниками, то одновременное использование двух критериев позволяет получить дополнительные данные.

Например, одно из изученных сообщений об отзыве публикаций в базе АНРИ содержит информацию не только об объеме совпадения с прежней статьей автора (74,5%), но и об оригинальности текста с учетом заимствований из всех источников (10%)³. Эти данные позволяют увидеть, что не все фрагменты статьи, новые по сравнению с прежней публикацией, принадлежат автору, и новый текст, оправдывающий опубликование статьи, составляет лишь 10%.

Адаптируя этот критерий к диссертациям, можно сказать, что вопрос не только в том, какую долю от текста составляют совпадения с прежней работой соискателя, но и в том, что представляет собой новый текст. Если отличающийся от прежнего текст является заимствованием из иных источников, их пересказом, то нельзя говорить о новой диссертации. В иных случаях можно ориентироваться на то, каков объем самостоятельного текста без учета фрагментов, заимствованных из прежней работы. Важен сам факт использования иных источников, а не корректность оформления ссылок,

¹ Описание методов и значение использованных терминов см.: eTXT Проверка уникальности.

² Сравнивался § 2 главы 2 диссертации (Аль-Баити 2019: 113-143) с полным текстом прежней работы соискателя (Аль-Баити 2014).

³ См. объявление о ретракции статьи В.В. Сюкова, В.Г. Захарова, А.И. Менибаева.

поэтому обособление доли некорректных заимствований не требуется.

Надо понимать, что недостаточно сопоставить показатель, полученный по итогам проверки уникальности текста по сравнению с неопределенным кругом источников, и показатель, который получен в результате сверки двух работ. Например, сравнительный анализ прежней и вновь представленной диссертации выявил 50% совпадений между ними. По итогам сверки вновь представленной работы с неопределенным кругом источников показатель уникальности – 49%. Это еще не значит, что 49% текста не совпадают ни с прежней диссертацией, ни с иными источниками. Возможно, некоторые фрагменты были отмечены как совпадающие в результате сопоставления двух диссертаций, но не в ходе проверки уникальности по сравнению с неограниченным кругом источников. Следует помнить о влиянии на результат разного рода обстоятельств (например, все ли источники смогла проанализировать программа и т. д.)¹.

С учетом этого ранее высказанные соображения о неоптимальности закрепления конкретного *нормативного* показателя в процентах, а также о необходимости требовать описания не только результатов сверки, но и способа ее осуществления относятся и к данному критерию.

Применение обозначенных критериев требует решения вопроса о том, какой текст может считаться *совпадающим* или *новым*.

Иногда, говоря о критериях неоднократности опубликования, предлагают принимать во внимание именно фрагменты, скопированные слово в слово², без какой-либо переработки (Кириллова 2017: 65). В других случаях предлагают учитывать и частично переработанный текст (когда при сохранении смысла осуществлена замена слов на синонимы, изменен порядок слов и т. д. (Кулешова, Чехович, Беленькая 2019: 46)). Указывают, что такая переработка не приводит к возникновению нового текста, а лишь скрывает его вторичность (Ионова 2013: 30-31).

Соглашаясь с последним тезисом, закономерно предположить, что переработка формы может быть вызвана стремлением обойти запрет на повторную защиту того же текста. Поэтому допуск к защите работ исключительно с такими изменениями лишил бы смысла указанный запрет. Расхождение лишь формы не препятствует признанию текстов воплощением одной и той же работы по действующему регулированию. Так, п. 15 Положения предусматривает для иностранных граждан возможность представления диссертации на русском и иностранном языках. Разница в языках и неизбежные при переводе различия в конструкциях предложений и т. п. не препятствуют признанию двух экземпляров версиями одной и той же работы.

Таким образом, следует считать совпадающими и те фрагменты, которые подверглись исключительно внешней обработке.

Наряду с двумя выше обозначенными количественными параметрами

¹ Суждение высказано на основе применения ранее упомянутой программы, но возможно, что и для других программ существует такой риск, иные сходные по значению риски.

² Публикационная этика журнала «Вестник Современной Клинической Медицины».

можно выделить и *содержательные критерии*.

1) К ним можно отнести вопрос о *значении изменения заявленной темы статьи, ее названия*. Изучение сообщений об отзыве публикаций показывает, что среди отозванных есть статьи, название которых отличалось от использованного в предшествующих публикациях автора (при этом встречаются чисто внешние различия: добавление¹, изменение слов², порядка их расположения³ – и различия, при соответствии содержания статьи названию свидетельствующие об изменении в той или иной степени ее тематики)⁴. В литературе отмечают, что иногда авторы публикуют абсолютно идентичные статьи, отличающиеся лишь названием (Супонина, Долгих 2019: 295).

Изменение названия, даже если оно говорит об изменении заявленной темы, не препятствует признанию публикации дублирующей. Если перенести это на диссертации, то можно сказать, что изменение темы, заявленной в названии, не является достаточным доводом в пользу того, что работа новая. В одних случаях это может быть связано с тем, что характер изменения темы совместим с сохранением в тексте значительных фрагментов из прежней работы (например, при сужении темы), в других – с тем, что заявленная тема не раскрыта. Проверка соответствия текста заявленной теме в этом случае приобретает дополнительное значение. Несоответствие текста измененной теме может быть признаком того, что автор представил прежнюю работу, права защиты которой он лишен.

Одновременно возникает вопрос: может ли соискатель, лишенный права повторной защиты, сохранив прежнюю тему, написать новую диссертацию? Думается, если тема отражает не основную идею работы, а лишь область исследований, то возможно создание новой работы при сохранении прежней темы. Положение не содержит каких-либо ограничений использования соискателем той темы, работа по которой выносилась (выносятся) на защиту другим автором. Если соблюдены иные требования, нет оснований отказывать в принятии к защите работы с совпадающей темой, названием (разд. II и п. 20 Положения).

Изменение заявленной темы не может само по себе быть критерием новизны представленной диссертации. Если тема изменена, то определение степени соответствия ей работы нацелено на то, чтобы установить, является ли она новой, но не при любых изменениях темы. В силу сказанного, чтобы обеспечить избирательность применения этого критерия, не следует закреплять его в качестве обязательного. Вместо этого необходимо сделать перечень критериев открытым, сохраняя возможность ссылки на результаты проверки и этого параметра.

2) Другой критерий оценки совпадений между представленным исследова-

¹ Отзыв публикации журнала «Интеграция образования» Т. 21, № 3 (88) за 2017 г., с. 563.

² Сообщение об отзыве публикации Е.А. Бочкарёвой.

³ Сообщение об отзыве публикации В.А. Горбанёва, Б.И. Кочурова.

⁴ Сообщение об отзыве публикации Н.В. Поповой; Отзыв публикаций журнала «Интеграция образования» Т. 21. № 3 (88) за 2017 г., с. 565; Отзыв публикаций журнала «Интеграция образования» Т. 21. № 2 (87) за 2017 г., с. 345.

дованием и прежними публикациями автора – то, в каких частях работы содержатся заимствованные фрагменты.

Указывают, что совпадение может быть совместимо с признанием текста новым, если оно содержится во фрагментах, посвященных описанию метода¹, изучаемой проблеме (Силаева 2017: 113). Допустимость совпадения обосновывается ограниченностью имеющихся вариаций описания метода, возможностью общности использованной методологии (Силаева 2017: 113-114). То есть речь идет о допустимости совпадения, связанного, в частности, с наличием обычного стандарта представления информации, универсальных формулировок.

Думается, что и для диссертаций есть вероятность подобных совпадений в тех же фрагментах, что и в статьях. Вместе с тем, возможно, в зависимости от научной специальности будет различаться состав фрагментов, совпадения в которых могут возникать по причинам, не связанным с заимствованиями из текста прежней работы. Собственно, состав и наименования фрагментов могут не совпадать в различных диссертациях². Также значение совпадений в одних и тех же фрагментах может различаться (например, совпадения в описании метода могут быть связаны как с использованием устойчивых формулировок, так и с перенесением эмпирической базы из одной работы в другую). Поэтому нерационально закрепление условия в виде универсального перечня фрагментов, наличие совпадений в которых допустимо.

Иногда при установлении факта неоднократности опубликования считают возможным исключить из сравнения некоторые фрагменты. В экспертизах «Диссернета» делают оговорку, что не сравнивались титульный лист, оглавление, введение, список литературы, приложения, таблицы, рисунки³. «Диссернет» рассматривает данные фрагменты как технические элементы, не подлежащие проверке⁴. Эта характеристика в совокупности с составом исключенных фрагментов позволяет предположить, что основанием исключения могло послужить то, что указанные фрагменты выполняют служебные функции по отношению к другим элементам работы и (или) не выражают ее содержание. Возникает вопрос: применима ли эта идея для наших целей и, если да, какие именно фрагменты можно исключить из проверки при решении вопроса о признании представленного текста новой диссертацией?

Оглавление, а зачастую и список литературы идентичны тексту, содержащемуся в основной части работы (заголовки и соответственно ссылки). Их включение в сверку для определения доли совпадающих фрагментов в

¹ Публикационная этика журнала «Вестник Современной Клинической Медицины».

² Сравните, напр.: (Исланова 2019: 2-21; Швейкин 2019: 2-16; Веретенникова 2019: 2-23).

³ Напр., экспертиза статьи Лопатина А.Б. «Механизмы самовосстановления организма».

⁴ См. вопрос «Почему таблица экспертизы раскрашена в такие цвета?» в разделе «Вопросы и ответы» сайта «Диссернет».

общем объеме текста поэтому нерационально, поскольку приводило бы к двойному учету одной и той же информации. Включение в сверку титульного листа тоже некорректно, так как его содержание стандартизировано и будет всегда в значительной степени совпадать даже и для диссертаций различных лиц, а не только двух работ, представленных одним соискателем.

Однако возможно и иное использование этих элементов. Они предназначены для того, чтобы работу было удобнее читать, и эта функция не теряет своей актуальности и при сверке работ.

Список литературы упрощает изучение того, какие источники были использованы при создании работы. Обращение к одним и тем же источникам в различных исследованиях допустимо, но вряд ли возможно полное совпадение списков использованных источников двух разных работ. Степень совпадения списков литературы предлагают рассматривать как один из критериев при определении того, идет ли речь о новом исследовании или о множественном опубликовании одного и того же материала (Кулешова, Чехович, Беленькая 2019: 48; Гаврилов 2019: 53).

Оглавление может свидетельствовать о том, изменились ли структура работы, последовательность изложения мысли, сохранение которой называют признаком неоднократного опубликования одного и того же материала (Кулешова, Чехович, Беленькая 2019: 48). Структура работы, представленная в оглавлении, может отличаться от настоящей последовательности изложения материала, если изменения сводятся к замене наименований. Не любое отличие структуры говорит о содержательных изменениях (например, перестановка фрагментов местами не есть новация). Тем не менее сравнение структуры работ можно принять в качестве критерия отграничения новой диссертации от прежней, а оглавление может использоваться в процессе такого сравнения.

Титульный лист позволяет установить данные, которые можно учесть при дальнейшем сравнении: изменилась ли и как именно тема работы; через какой промежуток времени после лишения права повторной защиты соискатель представил диссертацию (незначительность этого промежутка должна настораживать, так как на написание новой работы требуется время).

Что касается введения, приложений, таблиц, рисунков, то нет основания противопоставлять их основной части диссертации.

Введение частично стандартизировано (абзац 3 подп. «в» п. 30 «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук»¹ (далее Положение о совете)), что может обуславливать некоторые совпадения. Однако значительную часть введения составляют фрагменты, для которых предполагается полная оригинальность (например, положения, выносимые на защиту). Введение призвано дать представление об итогах работы и поэтому может отчасти повторять сказанное в основной части диссертации, но оно содер-

¹ Утверждено Приказом Минобрнауки Российской Федерации «Об утверждении Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук» от 10.11.2017 г. № 1093 (см.: Приказ № 1093, 2017).

жит и ответ на вопросы, которые не раскрываются в остальном тексте (например, цель работы).

Приложения, таблицы, рисунки – способ представления данных. Сходная информация может быть помещена одними авторами в приложение, другими – в основной текст¹, дана в различной форме, например в виде таблицы или в виде сплошного текста. Поэтому нет оснований для исключения этих элементов из сравнения. Правда, учет рисунков при выявлении совпадений вызывает определенные сложности, так как к ним применимы не все способы измерения объема, используемые для текста (количество знаков, например), но можно найти и универсальные (хотя и не факт, что подходящие по другим параметрам) единицы измерения, например число страниц, на которых есть хотя бы одно совпадение. Основанием отказа от их сравнения это в любом случае быть не может. Тем более, что, как отмечают, воспроизведение таблиц и рисунков нередко означает повторное использование результатов исследования (Силаева 2017: 114).

Таким образом, можно говорить о том, как именно происходит сравнение, но фрагменты, которые в принципе нерационально учитывать при определении новизны диссертации, не установлены.

К фрагментам, воспроизведение в которых ранее опубликованного материала недопустимо, относят заключение, выводы². Указывают, что лишь в исключительных случаях возможно дублирование исследовательской гипотезы (Силаева 2017: 113). Иначе говоря, не должно быть совпадений во фрагментах, отражающих сущность статьи.

Переноса сказанное на диссертацию, можно предположить, что несовместимо с признанием работы новой наличие совпадений в тех ее фрагментах, которые описывают результаты исследования (заключение; положения, выносимые на защиту; описание новизны во введении; выводы в структурных элементах основной части работы).

Если применять сам принцип, следует, что используется для представления диссертации в целом, то есть рассматривается как основная информация о ней.

Дать общее представление о диссертации призвана рассылка автореферата, поэтому логично предположить, что сверка авторефератов, а также наиболее важных положений диссертации, которые сочли необходимым отразить в автореферате, имеет особое значение для решения вопроса о том, может ли быть признана новой диссертацией представленная работа. В соответствии с п. 25 Положения в автореферате кроме тех моментов, которые не связаны с содержанием работы (сведения об организации, в которой

¹ См., напр., п. 5.3.10 Национального стандарта Российской Федерации ГОСТ Р 7.0.11-2011 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Диссертация и автореферат диссертации. Структура и правила оформления» (Национальный стандарт ГОСТ Р 7.0.11-2011).

² См. Публикационную этику журнала «Вестник Современной Клинической Медицины», раздел «Заимствования и плагиат» сайта журнала «Russian Economic Bulletin» («Российский экономический вестник»), Отзыв публикации: руководство для редакторов, Редакционное сообщение – отзыв публикаций журнала «Историческая и социально-образовательная мысль».

выполнялась диссертация и т.п.), излагаются основные идеи и выводы, показываются вклад автора в проведенное исследование, степень новизны и практическая значимость приведенных результатов исследований. Следовательно, особое значение надо придавать наличию совпадений в указанных фрагментах автореферата и соответствующих им частях диссертации.

Также п. 11 Положения требует опубликования основных научных результатов диссертации в рецензируемых научных изданиях. Значит, для проверки того, является ли представленная диссертация новой, можно сравнить статьи, которые соискатель приводит, отчитываясь о выполнении этого требования. Если содержание таких публикаций соответствует требованию п. 11 Положения, то наличие совпадений между прежними статьями, диссертацией и новыми публикациями соискателя и тем более включение в список работ в рецензируемых изданиях одних и тех же статей для двух диссертаций дают основание сомневаться в том, что представлена действительно новая работа.

Впрочем, надо учитывать, что основанием лишения права повторной защиты могло быть и предоставление недостоверных сведений о публикациях соискателя, в частности если было установлено, что указанные публикации не отражают основные результаты диссертации¹. В этом случае возможно, что включение подобных публикаций в список работ по диссертации либо использование их текста в любом объеме совместимо с признанием представленной работы новой диссертацией (например, если публикации не имели отношения к прежней диссертации). Естественно, такой вывод может быть сделан лишь по итогам анализа содержания публикаций.

Вызывает подозрение и включение в список работ по диссертации трудов, которые опубликованы хотя и после лишения права повторной защиты, но до утверждения новой темы диссертации. Этот факт не свидетельствует автоматически о недобросовестности соискателя, но может быть дополнительным основанием для проверки.

3) Еще одним критерием новизны публикации является наличие *иной эмпирической базы*. Отмечают, что признаком неоднократного опубликования выступает дублирование данных², если они только не анализируются с использованием новой методики (Кулешова, Чехович, Беленькая 2019: 48) либо не происходит обновление данных (например, анализ обновленной судебной практики (Гаврилов 2019: 53)).

Думается, в нашем случае оценка совпадений зависит от значения конкретного эмпирического исследования для представленной работы. Если это обоснование положения, выносимого на защиту, то должно быть осуществлено именно новое эмпирическое исследование. Если эмпирическое исследование не перетекает в итоге в положения, выносимые на защиту, например служит основой для выдвижения гипотезы нового исследования,

¹ См., напр., выписку № 7 из протокола № 2 заседания Диссертационного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций при Санкт-Петербургском государственном университете от 09 июня 2014 г.

² Этические нормы научно-технического журнала «Авиационные материалы и технологии».

то совпадения будут приемлемы даже при отсутствии переработки.

4) Также признаком новой публикации называют наличие *нового результата*¹ (*главного результата*²), *научной новизны* (Силаева 2017: 114), *вклада по сравнению с предшествующими публикациями автора* (Кляйнерт, Уэйджер 2011). Этот критерий согласуется с тем, что обоснованием недопустимости самоплагиата, множественных, дублирующих публикаций является положение, согласно которому наука по определению требует новизны (Супонина 2017: 55; Куликова 2016: 51-52).

Вопрос о научной новизне традиционно решается при рассмотрении диссертаций (п. 10, 16 Положения, приложение № 4 к Положению о совете). Значит, данный критерий применим и для них; при этом требуется именно наличие научной новизны, а не результата, имеющего иное значение (что в принципе возможно для статей). То есть работа должна обладать новизной по сравнению с прошлой диссертацией соискателя, права повторной защиты которой он лишен.

Вместе с тем новизна не относится к параметрам, оценка которых предполагается при решении вопроса о допуске работы к защите (п. 18 Положения). Если сделать оценку новизны условием ответа на вопрос о том, является ли представленный текст новой диссертацией, то диссовет сможет получить его лишь в ходе рассмотрения принятой к защите работы. Однако запрет повторной защиты диссертации (п. 34 Положения) предполагает именно невозможность ее допуска к защите. Следовательно, надо скорректировать критерий таким образом, чтобы он мог быть применен на стадии допуска к защите.

Диссертация предполагает описание новизны работы в виде положений, выносимых на защиту; отдельный пункт во введении должен быть посвящен описанию новизны (п. 30 Положения о совете). Сравнительный анализ таких фрагментов работы, проверка того, появились ли среди положений, выносимых на защиту, новые (не являющиеся заимствованием из прежней работы), может осуществляться на стадии допуска к защите. К такому выводу позволяет прийти то обстоятельство, что проверка соблюдения п. 14 Положения, осуществляемая, в числе прочего, при решении вопроса о допуске (п. 18 Положения), может требовать сходного сравнения только с работами иных авторов.

Мы не принимаем оценку новизны работы в качестве универсального критерия исключительно из-за невозможности решения вопроса о ней на определенной стадии рассмотрения диссертации. Поэтому рационально, чтобы для других стадий новизна работы, представленной соискателем, утратившим право повторной защиты, оценивалась по сравнению не только с исследованиями иных авторов, но и с собственной предшествующей диссертацией и освещающими ее результаты публикациями соискателя.

¹ Этика научных публикаций и заявление о недобросовестности, представленные Российским юридическим журналом.

² Раздел «Заимствования и плагиат» сайта журнала «Russian Economic Bulletin» («Российский экономический вестник»).

* * *

Обобщая ранее сказанное, можно сформулировать следующие критерии, которые могут быть нормативно закреплены и применяться для отграничения новой диссертации от прежней работы соискателя. Прежде всего, необходимо определить:

- 1) долю совпадений с прежней работой в общем объеме текста;
- 2) долю самостоятельного текста (какую долю от фрагментов, не совпадающих с ранее представленной работой, составляет авторский текст, а какую – заимствования из источников, их пересказ);
- 3) в каких именно фрагментах работы и дополнительных материалах содержатся совпадения, есть ли они в заключении; положениях, выносимых на защиту; пункте о новизне; автореферате (если сверка осуществляется на стадиях, когда уже создан автореферат); статьях, в которых опубликованы основные научные результаты диссертации;
- 4) как соотносятся структуры прежней работы и вновь представленной диссертации;
- 5) наличие новой эмпирической базы;
- 6) наличие научной новизны по сравнению с прежней работой (для тех стадий, на которых предусмотрена ее оценка).

Вариант нормативного закрепления критериев. Как было установлено, практически все предложенные критерии нерационально закреплять в виде конкретных показателей, подлежащих механическому применению. Критериев, которые непременно требовали бы именно такого оформления, нами не выявлено. Поэтому нормативное закрепление названных критериев должно осуществляться не в виде жестких требований, а как определение круга вопросов, ответ на которые должен присутствовать в тех или иных документах¹.

В каких именно документах должно отражаться применение таких критериев, зависит от стадии, на которой решается вопрос о том, является ли работа новой. Ответ на этот вопрос влияет на саму возможность защиты диссертации (п. 34 Положения). То есть первоначально он должен быть решен еще до того, как работу примут к защите. Однако допуск работы к защите не исключает рассмотрение в дальнейшем фактов, служащих основанием для отказа в допуске (см. об этом, в частности, п. 34 Положения). Поэтому логично включить информацию о проверке того, может ли быть признана работа новой диссертацией, и в документы, составляемые в ходе рассмотрения допущенной к защите диссертации.

К документам, в требования к которым потенциально может быть включено применение предлагаемых критериев, относятся: отзыв научного руководителя (консультанта); заключение организации, где выполнялась диссертация; заключение комиссии диссовета; решение диссовета о приеме или об отказе в приеме диссертации к защите; отзывы на автореферат диссертации, отзывы ведущей организации и оппонентов, заключение диссовета.

¹ Эта идея уже высказывалась нами ранее, см.: (Кокотова 2020: 39).

Содержание *отзыва научного руководителя и отзывов на автореферат* не нормировано (подп. «з» п. 29 Положения о совете, п. 28 Положения), то есть в качестве общей модели выбрано сохранение свободы усмотрения авторов таких отзывов относительно перечня раскрываемых вопросов и применяемых при этом критериев. В принципе может быть выбран и иной вариант регулирования, но закрепление требования об оценке по предлагаемым критериям в качестве изъятия из этого общего режима было бы нелогично.

Также отсутствует подробная регламентация содержания *решения диссовета о принятии (отказе в принятии) диссертации к защите*. Установлено лишь, что это решение должно быть мотивировано и выносится на основе заключения комиссии диссовета, содержание которого регламентировано (п. 19 Положения, п. 31, 32 Положения о совете). С учетом этого логично закрепить требование о применении рассматриваемых критериев в заключении комиссии, предполагая, что в результате эти материалы станут основанием решения диссовета. Недостаток данного варианта – в том, что в отличие от решения диссовета о принятии (отказе в принятии) заключение комиссии не обязательно размещать в сети Интернет (п. 19 Положения, п. 32 Положения о Совете). То есть речь идет о проблеме открытости данных, но это общая модель, переосмысление которой не может осуществляться при решении частного вопроса.

Для прочих указанных документов нет препятствий к включению в них требования ответить на вопрос, является ли представленный текст новой диссертацией, применив предлагаемые критерии.

Перечень критериев, подлежащих применению при составлении каждого из документов, зависит от стадии, на которой составляется документ, а также от того, на решении какого рода вопросов документ специализируется.

В *заключении организации, где подготовлена диссертация*, выражается позиция такой организации по всем вопросам, относящимся к работе, включая оценку новизны (п. 16 Положения), поэтому перечень критериев отграничения новой диссертации от прежней работы можно включить в это заключение в полном объеме, за исключением только требования сверки автореферата, который представляется на рассмотрение позднее и на этой стадии отсутствует (подп. «е» п. 29 Положения о совете).

В *заключении комиссии диссовета*, которая готовит материалы для решения вопроса о допуске к защите, не предполагается оценка новизны диссертации (п. 18 Положения, п. 31 Положения о совете), поэтому можно требовать применения при его подготовке всех предлагаемых критериев, кроме ответа на вопрос о наличии научной новизны по сравнению с прежней работой соискателя.

Регламентация содержания *отзыва ведущей организации* ограничивается требованием отразить значимость полученных автором диссертации результатов для развития соответствующей отрасли науки и дать рекомендации по использованию результатов и выводов, приведенных в работе прикладного характера (п. 24 Положения). Кругу рассматриваемых в таком отзыве вопросов соответствует критерий наличия в представленной работе научной новизны по сравнению с предшествующей диссертацией со-

искателя. Сформулировав этот критерий в терминах п. 24 Положения, мы получим требование, согласно которому значимость полученных автором диссертации результатов должна оцениваться в сравнении с результатами, представленными в диссертации, право повторной защиты которой соискатель утратил. Это требование обеспечит также сверку тех фрагментов работ, в которых излагаются результаты исследования (заключение и т.д.), то есть применение еще одного из предложенных критериев.

Описание содержания *отзывов оппонентов* в п. 23 Положения в принципе сопоставимо с включением в них информации о сравнении работы с прежней диссертацией соискателя по всем предложенным критериям. Вместе с тем такое закрепление приведет к сильным различиям между отзывами оппонентов и отзывом ведущей организации. Хотя различие между ними уже заложено в действующем регламенте (достаточно сравнить п. 23 и п. 24 Положения), не представляется необходимым его усиливать. Поэтому стоит и для отзывов оппонентов закрепить сокращенную версию критериев, сопоставимую с предложенной для отзыва ведущей организации. С учетом особенностей п. 23, не только освещающего вопросы, на которые дается ответ, но и описывающего материалы, которые при этом анализируются, можно сформулировать критерий как требование осуществить оценку новизны научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, на основе сравнения с прежней диссертацией, право повторной защиты которой соискатель утратил, и с работами, опубликованными по теме такой диссертации.

Заключение диссовета отражает сформированную по итогам заседания позицию диссовета по всем вопросам, связанным с диссертацией, в том числе и по вопросам, предварительно решенным на стадии допуска к защите (п. 32 Положения). Следовательно, в него может быть включено обоснование с применением всех предлагаемых критериев решения диссовета о том, имеет ли место попытка повторной защиты прежней работы или представлена новая диссертация.

Отвечая на вопрос о том, *в какие именно пункты следует включить дополнения, посвященные предлагаемым критериям*, можно опираться на ранее перечисленные пункты Положения и Положения о совете, регулирующие содержание документов, которые должны отражать применение этих критериев. Требование о таком применении может включаться непосредственно после абзацев соответствующих пунктов, определяющих содержание этих документов.

Содержание заключения диссовета помимо упомянутого п. 32 Положения также закрепляется в виде рекомендованного шаблона документа (приложение № 4 к Положению о совете), но корректировка этого шаблона не вполне рациональна. Она приведет к тому, что шаблон будет перегружен пунктами, необходимыми лишь для части случаев, что снизит удобство его использования для тех, кто рассматривает работы иных категорий соискателей.

Описание критериев в нормах должно осуществляться в терминах и стилистике актов, в которые вносятся изменения (Положение, Положение

о совете), поэтому формулировки будут отличаться от приведенных нами ранее при перечислении критериев.

При описании критерия изменения темы обсуждалось, что он не может предлагаться в качестве универсального параметра, но его применение в необходимых случаях можно обеспечить, сделав перечень применяемых критериев открытым (см. ранее). Возможно, что при рассмотрении конкретной работы рационально применение еще каких-либо критериев помимо тех, что обсуждаются в настоящей статье. В связи с этим нормы должны включать оговорку о возможности применения и иных критериев (кроме случаев, когда набор разрешаемых в документе вопросов исходно ограничен, например как в отзыве ведущей организации).

Использование предлагаемых критериев необходимо, только если соискатель ранее утратил право повторной защиты диссертации. Поэтому поправки в нормы, определяющие содержание каждого из документов, помимо перечня критериев должны включать оговорку о случаях, в которых эти критерии применяются.

Объединение этих соображений об описании критериев при воплощении в конкретной норме может выглядеть следующим образом.

Дополнить п. 32 Положения абзацем 2 следующего содержания:

«Если соискатель ученой степени ранее утратил право повторной защиты диссертации в связи с несоблюдением требований, установленных пунктом 14 настоящего Положения, и (или) наличием в диссертации недостоверных сведений об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации, в заключении диссертационного совета также приводятся информация:

о результатах сравнения структуры; эмпирической базы; положений, выносимых на защиту; описания новизны во введении; заключения; автореферата представленной соискателем диссертации и той диссертации, право повторной защиты которой он утратил;

об итогах сравнения работ в рецензируемых научных изданиях, в которых опубликованы основные научные результаты диссертационных исследований;

о доле совпадений с диссертацией, право повторной защиты которой соискатель утратил, в общем объеме диссертации, с описанием того, как именно была осуществлена такая оценка;

о том, в каких именно фрагментах диссертации содержатся совпадения;

о доле заимствований материалов или отдельных результатов в общем объеме фрагментов работы, не имеющих совпадений с диссертацией, право повторной защиты которой соискатель утратил, с описанием того, как именно была осуществлена такая оценка;

о результатах оценки новизны представленной диссертации по сравнению с диссертацией, право повторной защиты которой соискатель утратил;

о результатах сопоставления представленной диссертации и диссертации, право повторной защиты которой соискатель утратил, по иным параметрам, если их сочтут необходимым их использовать».

Эта редакция сформулирована для заключения диссовета, но описания критериев в пунктах, посвященных заключениям организации, где подготовлена диссертация, и комиссии диссовета могут быть сходными. Содержание критериев в нормах об отзывах оппонентов и ведущей организации специфично, описание критериев в них должно основываться на формулировках, использованных ранее в рассуждении об этих документах.

Начальные строки предложенной редакции, описывающие случай, в котором должны применяться критерии, подходят для регламентации всех документов.

* * *

Предложенный вариант нормативного закрепления критериев является лишь одним из возможных. Он основан на особенностях действующего регулирования, при изменении которых может потребоваться и его модификация.

СПИСОК ПРОАНАЛИЗИРОВАННЫХ РЕСУРСОВ

Авторам // Журнал «Российское право: образование, практика, наука». URL: http://rp-journal.ru/?page_id=14 (дата обращения: 05.08.2019).

Авторские права // *Historia provinciae* – журнал региональной истории. URL: <http://hpchs.ru/avtoram/avtorskie-prava.php> (дата обращения: 05.07.2020).

База ретрагированных (отозванных от публикации) статей. URL: <https://rasep.ru/sovet-ro-etike/retracted-articles> (дата обращения: 18.01.2019).

Выписка № 7 из протокола № 2 заседания Диссертационного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций при Санкт-Петербургском государственном университете от 09.06.2014. URL: https://disser.spbu.ru/files/disser2/140/rezult/Alj-Baiti.Vupiska_o_neprijatij_k_zaschite..pdf (дата обращения: 05.08.2020).

Действующие советы. URL: https://vak.minobrnauki.gov.ru/dc#tab=_tab:dc~ (дата обращения: 05.08.2020).

Диссеропедия научных журналов. URL: <http://biblio.dissernet.org/> (дата обращения: 05.08.2019).

Диссертационный совет Д 002.002.01. URL: http://www.igpran.ru/obrazovanie/dissertatsionnye-sovety/index.php?ELEMENT_ID=2838 (дата обращения: 05.08.2020).

Диссертационный совет Д 170.003.03. URL: <https://rgup.ru/?mod=pages&id=50> (дата обращения: 05.08.2020).

Диссертационный совет Д 203.017.02. URL: https://xn--d1alsn.xn--b1aew.xn--p1ai/Nauka/Dissovety/Dissertacionnij_sovet_D203.017.02 (дата обращения: 05.08.2020).

Диссертационный совет Д 212.123.05. URL: <https://www.msal.ru/content/ob-universitete/sovety/dissertatsionnye-sovety/> (дата обращения: 05.08.2020).

Диссертационный совет Д 229.001.01. URL: <https://rpa-mu.ru/razvitie/dissertatsionnye-sovety/dis-sovet-01> (дата обращения: 05.08.2020).

Диссертационный совет Д 999.017.03. URL: <https://www.herzen.spb.ru/aspirantura/> (дата обращения: 05.08.2020).

Заемствования и плагиат // «Russian Economic Bulletin» («Российский экономический вестник»). URL: <http://dgpu-journals.ru/borrowing-and-plagiarism> (дата обращения: 09.07.2020).

Из баз данных отозваны дублирующие публикации // Финансы: теория и практика. 2018. Т. 22, № 4 (106). С. 171. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=35451315> (дата обращения: 02.07.2020).

Издательская этика // Журнал «IBEROAMÉRICA». URL: <https://iberoamericajournal.ru/izdatelskaya-etika.html> (дата обращения: 29.06.2020).

Издательская этика // Уголовная юстиция. URL: http://journals.tsu.ru/crimjust/&journal_page=text&pageid=630 (дата обращения 04.07.2020).

Объявление о ретракции статьи: Сюков В.В., Захаров В.Г., Менибаев А.И. Экологическая селекция растений: типы и практика. Вавиловский журнал генетики и селекции. 2017. Т. 21, № 5. С. 534-536 // База ретрагированных (отозванных от публикации) статей. URL: <https://rasep.ru/sovet-po-etike/retracted-articles> (дата обращения: 18.01.2019).

Отзыв публикаций // Интеграция образования. 2017. Т. 21. № 2 (87). С. 345. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=29222041> (дата обращения: 16.07.2020).

Отзыв публикации // Интеграция образования. 2017. Т. 21. № 3 (88). С. 563. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=30031200> (дата обращения: 16.07.2020).

Отзыв публикаций // Интеграция образования. 2017. Т. 21. № 3 (88). С. 565. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=30031200> (дата обращения: 16.07.2020).

Отзыв публикации: руководство для редакторов. URL: <https://rasep.ru/sovet-po-etike/kodeksy-i-knigi/138-otzyv-publikatsii-rukovodstvo-dlya-redaktorov> (дата обращения: 02.08.2020);

Почему таблица экспертизы раскрашена в такие цвета?. URL: <https://www.dissernet.org/faq/> (дата обращения: 09.07.2020).

Правила для авторов // Вестник Сургутского государственного университета. URL: <https://surguest.elpub.ru/jour/about/submissions#authorGuidelines> (дата обращения: 28.06.2020).

Публикационная этика // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Философские науки. URL: <https://vestnik-mgou.ru/Series/Philosophy#p7> (дата обращения: 28.06.2020).

Публикационная этика журнала «Вестник Современной Клинической Медицины». URL: <http://vskmjjournal.org/ru/etika.html> (дата обращения: 09.07.2020).

Редакционная этика журнала // Известия вузов. Электромеханика. URL: <http://electromeh.npi-tu.ru/ru/publication-ethics-of-a-journal> (дата обращения: 28.06.2020).

Редакционное сообщение – отзыв публикаций // Историческая и социально-образовательная мысль. 2018. Т. 10, № 2-1. С. 159. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=35006714> (дата обращения: 23.01.2019).

Сообщение об отзыве публикации: Бочкарева Е.А. Налоговая ответственность банков за неисполнение решений налоговых органов: законодательное регулирование и правоприменительная практика // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России 2019. № 3. С. 87-94. URL: <http://rasep.ru/retracted/> (дата обращения: 15.07.2020).

Сообщение об отзыве публикации: Горбанёв В.А., Кочуров Б.И. Районирование территории Российской Федерации: внутренние и международные аспекты // Проблемы региональной экологии. 2018. № 3. С. 96-111. URL: <http://rasep.ru/retracted/> (дата обращения: 16.07.2020).

Сообщение об отзыве публикации: Попова Н.В. Использование оценочной технологии обучения в процессе подготовки специалистов педагогического вуза // Проблемы современного педагогического образования. 2018. № 59. С. 293-296. URL: <http://rasep.ru/retracted/> (дата обращения: 16.07.2020).

Требования к рукописям, направляемым в журнал «Современные технологии в медицине». URL: <http://www.stm-journal.ru/ru/requirements-for-manuscripts/> (дата обращения: 28.06.2020).

Экспертиза статьи Лопатина А.Б. Механизмы самовосстановления организма. URL: http://wiki.dissernet.org/wsave/Mezhdunarodnyi_nauch_issled_journal_2016_11_6publ.html (дата обращения: 08.07.2020).

Этика научно-методического журнала «Образование личности». URL: <http://www.ol-journal.ru/etika-zhurnala.html> (дата обращения: 28.06.2020).

Этика научных публикаций // Вестник Сургутского государственного университета. URL: <https://surguvest.elpub.ru/jour/about/editorialPolicies#custom-1> (дата обращения: 28.06.2020).

Этика научных публикаций и заявление о недобросовестности // Российский юридический журнал. URL: <http://www.ruzh.org/?q=node/287> (дата обращения: 02.08.2020).

Этика публикаций // Вавиловский журнал генетики и селекции. URL: <https://vavilov.elpub.ru/jour/about/editorialPolicies#custom-1> (дата обращения: 01.07.2020).

Этические нормы // Научно-технический журнал «Авиационные материалы и технологии». URL: http://www.journal.viam.ru/index.php?mode=text&text_id=9 (дата обращения: 02.08.2020).

eTXTПроверка уникальности. URL: <https://www.etxt.ru/subscribes/etxt-antiplagiat/> (дата обращения: 04.08.2020).

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Аль-Баити М.А.А. 2019. Вина в структуре субъективной стороны преступления по уголовному праву Республики Йемен: проблемы и их решение : дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург. 174 с. URL: <https://www.usla.ru/science/dissovet/info-dissert.php?dissovvet=3&dissert=460&ann> (дата обращения: 24.08.2019).

Аль-Баити М.А.А. 2014. Проблемы субъективных признаков состава преступления по мусульманскому уголовному праву : дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург. 159 с. URL: https://disser.spbu.ru/disser2/disser/al_baiti_diss.pdf (дата обращения: 24.08.2019).

Веретенникова К.В. 2019. Градостроительное планирование приаэропортовых территорий крупнейших городов России (на примере Санкт-Петербурга, Екатеринбурга, Новосибирска). Т. 1 : дис. ... канд. архитектуры. Санкт-Петербург. 178 с. URL: <http://dis.spbgasu.ru/specialtys/personal/veretennikova-kseniya-vadimovna> (дата обращения: 25.07.2020).

Гаврилов Е.К. 2019. К вопросу о самоплагиате в произведениях науки // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. № 10. С. 49-54.

Ионова С.В. 2013. Традиционные и новые формы лингвистической вторичности // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 2: Языкознание. № 3 (19). С. 27-33.

Исланова И.В. 2019. Культурно-исторические процессы во II – VIII вв. н.э. в бассейнах Верхней Волги и Верхней Мсты : дис. ... д-ра ист. наук. Москва. 338 с. URL: https://www.archaeolog.ru/ru/dissertation-council#Islanova_1 (дата обращения: 25.07.2020).

Кириллова О.В. (ред.) 2017. Методические рекомендации по подготовке и оформлению научных статей в журналах, индексируемых в международных наукометрических базах данных / под общ. ред. О.В. Кирилловой ; Ассоциация научных редакторов и издателей. Москва. 144 с. URL: <https://rasep.ru/images/materials/%D0%9C%D0%B5%D1%82%D0%BE%D0%B4%D1%80%D0%B5%D0%BA%D0%BE%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D0%B4%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8%20%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%BD%D1%8B-%D0%B5-%D0%BD%D0%B0%20%D1%81%D0%B0%D0%B9%D1%82%20%D0%90%D0%9D%D0%A0%D0%98.pdf> (дата обращения: 29.06.2020).

Кляйнерт С., Уэйджер Э. 2011. Ответственный подход к публикации научно-исследовательских работ: международные стандарты для редакторов. Положение, разработанные на Второй Всемирной конференции по вопросам соблюдения

целостности научных исследований. URL: <https://rasep.ru/soveto-po-etike/kodeksy-i-knigi/137-otvetstvennyj-podkhod-k-publikatsii-nauchno-issledovatel'skikh-rabot-mezhdunarodnye-standarty-dlya-redaktorov-2> (дата обращения: 02.08.2020).

Кокотова Д.А. 2020. Криминологическая экспертиза пунктов 19, 34, 38, 51.1 Положения «О присуждении ученых степеней» // Российское право: образование, практика, наука. № 1. С. 35-41. DOI 10.3476/2410-2709-2020-1-35-41

Кристи Н. 2014. Плотность общества. Санкт-Петербург : Алетейя. 152 с.

Кулешова А.В., Подвойский Д.Г. 2018. Парадоксы публикационной активности в поле современной российской науки: генезис, диагноз, тренды // Мониторинг общественного мнения. № 4 (146). С. 169-210. DOI 10.14515/monitoring.2018.4.10

Кулешова А.В., Чехович Ю.В., Бельская О.С. 2019. По лезвию бритвы: как самоцитирование не превратить в самоплагиат // Научный редактор и издатель. Т. 4, № 1-2. С. 45-51. DOI 10.24069/2542-0267-2019-1-2-45-51

Куликова Е.Ю. 2016. Краденая наука: почему плагиат и самоплагиат неприемлемы // Вестник Российского государственного медицинского университета. № 6. С. 50-53.

Сайгитов Р.Т. 2017. Заимствования собственных текстов (самоплагиат) в рукописях, представленных на рассмотрение в научный журнал: рекомендации по формулированию редакционной политики // Вопросы современной педиатрии. Т. 16, № 4. С. 270-272. DOI 10.15690/vsp.v16i4.1772

Силаева В.Л. (ред.) 2017. Руководство по работе с повторным использованием (автоплагиатом) / материал подгот. В.Л. Силаева // Научный редактор и издатель. Т. 2, № 2-4. С. 113-115.

Супонина Е.А. 2017. Накручивание индекса цитирования как одно из проявлений академической недобросовестности (на примере образовательных организаций МВД России) // Синергия. № 6. С. 50-58.

Супонина Е.А., Долгих И.П. 2019. Осторожно: академическое мошенничество! // Скиф : Вопросы студенческой науки. № 11 (39). С. 294-297.

Чехович Ю. 2018. Самоцитирования – корректные и некорректные // Университетская книга. URL: http://www.unkniga.ru/innovation/tehnology/8997-samcitirovaniya-korrektnye-i-nekorrektnye.html?fbclid=IwAR1WLx7gKj7YkCNWSP7FK2f87GgU_vYkCE9JMndMly3fvDpSMt73M8FdVAw (дата обращения: 18.01.2019).

Швейкин А.И. 2019. Многоуровневые модели для описания пластического и сверхпластического деформирования поликристаллических металлов и сплавов : дис. ... д-ра физико-мат. наук. Пермь. 302 с. URL: <https://www.icmm.ru/novosti/novosti-dissovet/847-zashchita-dissertatsii-shvejkina-a-i-na-soiskanie-uchenoj-stepeni-d-f-m-n> (дата обращения: 25.07.2020).

Постановление Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» (с изменениями и дополнениями). URL: <https://base.garant.ru/70461216/> (дата обращения: 05.08.2020).

Приказ Министерства образования и науки РФ от 10 ноября 2017 г. № 1093 «Об утверждении Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук». URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71725906/> (дата обращения: 05.08.2020).

Национальный стандарт Российской Федерации ГОСТ Р 7.0.11-2011 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Диссертация и автореферат диссертации. Структура и правила оформления» (утв. приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 13 декабря 2011 г. № 811-ст). Акт не был официально опубликован. URL: http://www.diss.rsl.ru/datadocs/doc_291ta.pdf (дата обращения 30.07.2020).

Darya A. Kokotova, Ural State Law University, Yekaterinburg, Russia.

E-mail: darya.kokotova@mail.ru

ORCID: 0000-0001-9455-5864

ResearcherID: AAS-2087-2020

SPIN-код: 8177-7502

Article received 16.08.2020, accepted 17.09.2020, available online 05.10.2020

Differentiation criteria of new dissertation from the same dissertation which cannot be defended repeatedly (the variant of normative regulation)

Abstract. This article is devoted to close such gap in law. The consequences of violation of paragraph 14 of the Regulations on awarding scientific degrees and (or) submission of false information about publications is deprivation of right to defend a dissertation repeatedly (also if such dissertation has been changed). However, we have no differentiation criteria (is this a new dissertation or the same dissertation, which cannot be defended repeatedly). For finding such criteria the author analyzes criteria used (or proposed to be used) by scientific journals to find duplicate-publication (including analysis of manuscript conditions on scientific journals, websites, practice of retraction of scientific articles, expertise presented by Dissernet). The author proposes to use such differentiation criteria: 1) proportion of reproduction of previous dissertation; 2) proportion of original text in the part of dissertation, which is not same as previous dissertation; 3) which parts are the same in previous dissertation, if some elements are the same, specifically in: conclusion; defended positions; description of scientific novelty; abstract of dissertation; articles in peer-reviewed scientific journals where main scientific results of dissertation are published; 4) comparison of the structure of dissertations; 5) new empirical basis; 6) scientific novelty of dissertation in comparison with previous dissertation. The author notes that is possible to use other criteria. It is proposed to utilize different criteria depending on the stage of process of defense of dissertation, and the competence of a person who is authorized to decide if it is a new dissertation. Also, as a result of the analysis of possible variant of criteria normative regulation, the author proposes variant of amendments of legal acts, which regulate dissertation requirements and process of defense of dissertation.

Keywords: new dissertation; same dissertation; differentiation criteria; deprivation of right to defend a dissertation repeatedly; self-plagiarism.

For citation: Kokotova D.A. *Kriterii otgranicheniya novoy dissertatsii ot prezhney raboty, pravo zashchity kotoroy soiskatel' utratil (variant normativnogo zakrepleniya)* [Differentiation criteria of new dissertation from the same dissertation which cannot be defended repeatedly (the variant of normative regulation)], *Antinomii=Antinomies*, 2020, vol. 20, iss. 3, pp. 88–111. DOI 10.24411/2686-7206-2020-10305. (in Russ.).

References

Al-Baiti M.A.A. *Problemy sub»ektivnykh priznakov sostava prestupleniya po musul'manskomu ugovnomu pravu : dis. ... kand. yurid. nauk* [Problems of subjective signs of corpus delicti according Muslim Criminal Law: Dissertation], Yekaterinburg, 2014, 159 p., available at: https://disser.spbu.ru/disser2/disser/al_baiti_diss.pdf (accessed August 24, 2019). (in Russ.).

Al-Baiti M.A.A. *Vina v strukture subektivnoy storony prestupleniya po ugovnomu pravu Respubliki Yemen: problemy i ikh reshenie : dis. ... kand. jurid. nauk* [Guilt as element of subjective side of corpus delicti according criminal law of Republic of Yemen: problems and it decision: Dissertation], Yekaterinburg, 2019, 174 p., available at: <https://www.usla.ru/science/dissosvet/info-dissert.php?dissovet=3&dissert=460&ann> (accessed August 24, 2019). (in Russ.).

Chekhovich Yu. *Samotsitirovaniya – korrektnye i nekorrektnye* [Self-citations – correct and incorrect], *Universitetskaya kniga*, 2018, available at: http://www.unkniga.ru/innovation/tehnology/8997-samcitirovaniya-korrektnye-i-nekorrektnye.html?fbclid=IwAR1WLx7gKj7YkCNWSP7FK2f87GgU_vYkCE9JMndMLy3fvDpSMt73M8FdVAw (accessed January 18, 2019). (in Russ.).

Christie N. *Plotnost' obshchestva* [Density of society], St.-Petersburg, Aleteyya, 2014, 152 p. (in Russ.).

Gavrilov E.K. *K voprosu o samoplagiatsii v proizvedeniyakh nauki* [On self-plagiarism in works of science], *Intellektual'naya sobstvennost'. Avtorskoe pravo i smezhnye prava*, 2019, no. 10, pp. 49-54. (in Russ.).

Ionova S.V. *Traditsionnye i novye formy lingvisticheskoy vtorichnosti* [Traditional and new forms of secondary categories in linguistics], *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 2: Yazykoznanie*, 2013, no. 3 (19), pp. 27-33. (in Russ.).

Islanova I.V. *Kul'turno-istoricheskie protsessy vo II – VIII vv. n.e. v basseynakh Verkhney Volgi i Verkhney Msty : dis. ... d-ra ist. nauk* [Cultural and historical processes in 2-8th cc. AD in the Upper Volga and Upper Msta river basins: Dissertation], Moscow, 2019, 338 p., available at: https://www.archaeolog.ru/ru/dissertation-council#Islanova_1 (accessed July 25, 2020). (in Russ.).

Kirilova O.V. (ed.) *Metodicheskie rekomendatsii po podgotovke i oformleniyu nauchnykh statey v zhurnalakh, indeksiruemyykh v mezhdunarodnykh naukometricheskikh bazakh dannykh* [Methodical guidance on writing of articles in journals covered by international scientometric databases], Moscow, 2017, 144 p., available at: <https://rasep.ru/images/materials/%D0%9C%D0%B5%D1%82%D0%BE%D0%B4%D1%80%D0%B5%D0%BA%D0%BE%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D0%B4%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8%20%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%BD%D1%8B-%D0%B5-%D0%BD%D0%B0%20%D1%81%D0%B0%D0%B9%D1%82%20%D0%90%D0%9D%D0%A0%D0%98.pdf> (accessed June 29, 2020). (in Russ.).

Kleinert S., Wager E. *Otvettvennyy podkhod k publikatsii nauchno-issledovatel'skikh rabot: mezhdunarodnye standarty dlya redaktorov. Polozheniya, razrabotannyye na Vtoroy Vsemirnoy konferentsii po voprosam soblyudeniya tselostnosti nauchnykh issledovaniy* [Responsible research publication: international standards for editors. A position statement developed at the 2nd World Conference on Research Integrity, Singapore, July 22-24, 2010], 2011, available at: <https://rasep.ru/soviet-po-etike/kodeksy-i-knigi/137-otvetstvennyy-podkhod-k-publikatsii-nauchno-issledovatel'skikh-rabot-mezhdunarodnye-standarty-dlya-redaktorov-2> (accessed August 02, 2020). (in Russ.).

Kokotova D.A. *Kriminologicheskaya ekspertiza punktov 19, 34, 38, 51.1 Polozheniya «O prisuzhdenii uchenykh stepeney»* [Criminological expertise of paragraphs 19, 34, 38, 51.1 of the Regulations “On Awarding Scientific Degrees”], *Rossiyskoe pravo: obrazovanie, praktika, nauka*, 2020, no. 1, pp. 35-41, DOI 10.3476/2410-2709-2020-1-35-41 (in Russ.).

Kuleshova A.V., Chekhovich Yu.V., Belenkaya O.S. *Po lezviyu britvy: kak samotsitirovanie ne prevratit' v samoplagiatsii* [Walking the razor's edge: how to avoid self-plagiarism when you recycle your texts], *Nauchnyy redaktor i izdatel'*, 2019, vol. 4, no. 1-2, pp. 45-51, DOI 10.24069/2542-0267-2019-1-2-45-51. (in Russ.).

Kuleshova A.V., Podvoyskiy D.G. *Paradoksy publikatsionnoy aktivnosti v pole sovremennoy rossiyskoy nauki: genesis, diaznoz, trendy* [Paradoxes of Publication Activity in the Field of Contemporary Russian Science: Genesis, Diagnosis, Trends], *Monitoring obshchestvennogo mneniya*, 2018, no. 4 (146), pp. 169-210, DOI 10.14515/monitoring.2018.4.10 (in Russ.).

Kulikova E.Yu. *Kradenaya nauka: pochemu plagiat i samoplgiat nepriemly* [Stolen science: why plagiarism and self-plagiarism are unacceptable], *Vestnik Rossiyskogo gosudarstvennogo meditsinskogo universiteta*, 2016, no. 6, pp. 50-53. (in Russ.).

Natsional'nyy standart Rossiyskoy Federatsii GOST R 7.0.11-2011 «Sistema standartov po informatsii, biblioteknomu i izdatel'skomu delu. Dissertatsiya i avtoreferat dissertatsii. Struktura i pravila oformleniya» (utv. prikazom Federal'nogo agentstva po tekhnicheskomu regulirovaniyu i metrologii ot 13 dekabrya 2011 g. № 811-st). Akt ne byl ofitsial'no opublikovan [System of standards on information, librarianship and publishing. Dissertation and dissertation abstract. Structure and rules of presentation GOST R 7.0.11-2011 (enacted by Federal Agency on Technical Regulating and Metrology 13.12.2011. № 811-st). Order are not promulgated officially], available at: http://www.diss.rsl.ru/datadocs/doc_291ta.pdf (accessed July 30, 2020). (in Russ.).

Postanovlenie Pravitel'stva Rossiyskoy Federatsii ot 24 sentyabrya 2013 g. № 842 «O poryadke prisuzhdeniya uchenykh stepeney» (s izmeneniyami i dopolneniyami) [Decision of The Russian Government 24.09.2013 № 842 “On a procedure of awarding Scientific Degrees” (with amendments)], available at: <https://base.garant.ru/70461216/> (accessed August 05, 2020). (in Russ.).

Prikaz Ministerstva obrazovaniya i nauki Rossiyskoy Federatsii ot 10 noyabrya 2017 g. № 1093 «Ob utverzhdenii Polozheniya o sovete po zashchite dissertatsiy na soiskanie uchenoy stepeni kandidata nauk, na soiskanie uchenoy stepeni doktora nauk» [Directive of Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation 10.11.2017 № 1093 “On adoption of Regulations on a Council on dissertation for the research candidate of science degrees, doctoral degrees”], available at: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71725906/> (accessed August 05, 2020). (in Russ.).

Saygıtov R.T. *Zaimstvovaniya sobstvennykh tekstov (samoplgiat) v rukopisyakh, predstavlennykh na rassmotrenie v nauchnyy zhurnal: rekomendatsii po formulirovaniyu redaktsionnoy politiki* [Self-plagiarism in manuscripts submitted to a scientific journal: recommendations on formulation of the editorial policy], *Voprosy sovremennoy pediatrii*, 2017, vol. 16, no. 4, pp. 270-272, DOI 10.15690/vsp.v16i4.1772 (in Russ.).

Shveykin A.I. *Mnogourovnevnye modeli dlya opisaniya plasticheskogo i sverkhplasticheskogo deformirovaniya polikristallicheskiykh metallov i splavov : dis. ... d-ra fiziko-mat. nauk* [Multilevel models for the description of plastic and superplastic deformation of polycrystalline metals and alloys: Dissertation], Perm, 2019, 302 p., available at: <https://www.icmm.ru/novosti/novosti-dissoвета/847-zashchita-dissertatsii-shvejkina-a-i-na-soiskanie-uchenoj-stepeni-d-f-m-n> (accessed July 25, 2020). (in Russ.).

Silaeva V.L. (ed.) *Rukovodstvo po rabote s povtornym ispol'zovaniem (avtoplgiatom)* [Text recycling guidelines], *Nauchnyy redaktor i izdatel'*, 2017, vol. 2, no. 2-4, pp. 113-115. (in Russ.).

Suponina E.A. *Nakruchivanie indeksa tsitirovaniya kak odno iz proyavleniy akademicheskoy nedobrosovestnosti (na primere obrazovatel'nykh organizatsiy MVD Rossii)* [Artificial increase of the citation index as one of manifestations of academic dishonesty (for example, educational institutions of the mia of Russia)], *Sinerhiya*, 2017, no. 6, pp. 50-58. (in Russ.).

Suponina E.A., Dolgikh I.P. *Ostorozhno: akademicheskoe moshennichestvo!* [Caution: academic fraud!], *Skif : Voprosy studencheskoy nauki*, 2019, no. 11 (39), pp. 294-297. (in Russ.).

Veretennikova K.V. *Gradostroitel'noe planirovanie pri aeroportovykh territoriy krupneyshikh gorodov Rossii (na primere Sankt-Peterburga, Ekaterinburga, Novosibirska). T. 1 : dis. ... kand. arkhitektury* [Urban planning of the Russian largest cities airport environs (using the example of the Saint-Petersburg, Yekaterinburg, Novosibirsk): Dissertation. Vol. 1], St.-Petersburg, 2019, 178 p., available at: <http://dis.spbgasu.ru/specialtys/personal/veretennikova-kseniya-vadimovna> (accessed July 25, 2020). (in Russ.).