

УДК 321

DOI: 10.17506/18179568\_2023\_20\_4\_97

# ПОЛИТИЧЕСКОЕ НЕРАВЕНСТВО МУЖЧИН И ЖЕНЩИН В ИСТОРИИ СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ МЫСЛИ РОССИИ (М. И. МИХАЙЛОВ, С. Н. ЮЖАКОВ, Л. И. ПЕТРАЖИЦКИЙ, М. М. КОВАЛЕВСКИЙ)



**Светлана Алексеевна Батуренко,**

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова,  
Москва, Россия,  
level\_s@rambler.ru

*Получена 26.06.2023.*

*Поступила после рецензирования 18.08.2023.*

*Принята к публикации 14.11.2023.*

**Для цитирования:** Батуренко С. А. Политическое неравенство мужчин и женщин в истории социально-политической мысли России (М. И. Михайлов, С. Н. Южаков, Л. И. Петражицкий, М. М. Ковалевский) // Дискурс-Пи. 2023. Т. 20. № 4. С. 97–113. [https://doi.org/10.17506/18179568\\_2023\\_20\\_4\\_97](https://doi.org/10.17506/18179568_2023_20_4_97)

## Аннотация

Особенности историко-культурного развития российского общества оказали влияние на осмысление в рамках социальных наук множества вопросов, в том числе гендерного неравенства. В статье показано, что в отечественной социально-политической мысли рубежа XIX–XX вв. заметно выражена проблема неравенства между мужчинами и женщинами в политической сфере. Она раскрывается в работах публицистов, историков, философов, социологов, экономистов, правоведов, политических деятелей, в частности, М. И. Михайлова, С. Н. Южакова, Л. И. Петражицкого и М. М. Ковалевского. По мнению автора статьи, несмотря на то что указанные мыслители по-разному видели решение проблемы, их идеи способствовали зарождению

© Батуренко С. А., 2023



в России теории феминизма и феминизма как социального явления. Также они создали предпосылки для значительных преобразований в политической сфере, проблема получила возможность практического решения, в том числе на высоком государственном уровне. На основе проведенного исследования делается вывод о том, что траектория развития отечественной социальной мысли, которая формировалась в непростых условиях, отличалась от европейской, обладая рядом специфических черт. Особенности постановки проблемы неравноправия в политической сфере, преодоления зависимого положения женщины, обеспечения ее прав в России отразились в работах мыслителей. Настоящее исследование может рассматриваться как попытка развития и углубления курсов по истории русской социологии и политологии, оно дает представление о том, как формировался феминистский дискурс в отечественной социально-политической мысли.

Ключевые слова:

феминизм, политическое неравенство мужчин и женщин, М.И. Михайлов, С.Н. Южаков, Л.И. Петражицкий, М.М. Ковалевский.

UDC 321

DOI: 10.17506/18179568\_2023\_20\_4\_97

## **POLITICAL INEQUALITY BETWEEN MEN AND WOMEN IN THE HISTORY OF RUSSIAN SOCIO-POLITICAL THOUGHT (M. I. MIKHAILOV, S. N. YUZHAKOV, L. I. PETRAZHITSKY, AND M. M. KOVALEVSKY)**

**Svetlana A. Baturenko,**

Lomonosov Moscow State University,  
Moscow, Russia,  
level\_s@rambler.ru

*Received 26.06.2023.*

*Revised 18.08.2023.*

*Accepted 14.11.2023.*

**For citation:** Baturenko, S.A. (2023). Political inequality between men and women in the history of Russian socio-political thought (M. I. Mikhailov, S. N. Yuzhakov, L. I. Petrazhitsky, and M. M. Kovalevsky). *Discourse-P*, 20(4), 97–113. (In Russ.). [https://doi.org/10.17506/18179568\\_2023\\_20\\_4\\_97](https://doi.org/10.17506/18179568_2023_20_4_97)

## Abstract

The peculiarities of the historical and cultural development of Russian society have influenced the understanding of various issues within the social sciences, including gender inequality. The article shows that, during the transition from the 19th to the 20th century, the problem of inequality between men and women in the political sphere was prominently addressed in Russian socio-political thought. This issue is revealed through the works of publicists, historians, sociologists, philosophers, economists, legal scholars, and political figures, notably Mikhail I. Mikhailov, Sergey N. Yuzhakov, Lev I. Petrazhitsky (Polish: Leon Petrażycki), and Maksim M. Kovalevsky. According to the author, despite the diverse perspectives of these thinkers in resolving the problem, their ideas contributed to the emergence of feminist theory and feminism as a social phenomenon in Russia. Additionally, they laid down the groundwork providing an opportunity for practical solutions, including at the highest level of the state. Based on the conducted research, it is concluded that the trajectory of development of Russian social thought, shaped formed in challenging conditions, differed from the European path, having several specific features. The nuances in framing the problem of inequality in the political sphere, overcoming the dependent status of women, and ensuring their rights in Russia are reflected in the works of these intellectuals. The study can be regarded as an attempt to develop and deepen courses on the history of Russian sociology and political science, providing insights into the formation of the feminist discourse in Russian socio-political thought.

## Keywords:

feminism, political inequality between men and women, Mikhail I. Mikhailov, Sergey N. Yuzhakov, Lev I. Petrazhitsky, Maksim M. Kovalevsky.

---

## Введение

Проблема женской эмансипации в политической сфере имеет давнюю историю. Если обращаться к зарубежной социально-политической мысли, то можно отметить три неразрывно связанных аспекта рассмотрения проблемы – политический, философский, этический, что наблюдается и в современных спорах о правах женщин. Еще во второй половине 80-х – начале 90-х гг. XVIII в. Ж.А. Кондорсе поднял вопрос об отсутствии у женщин политических прав гражданства и рассматривал его как конкретный пример более общей проблемы неравенства. Движение за права женщин получило название феминистского или просто обозначается общим словом «феминизм». Политический аспект этой борьбы становится наиболее заметен во время так называемой первой волны феминизма, приходящейся на рубеж XIX–XX вв., и связан с одним из известных женских движений – суфражизмом, участницы которого стремились получить избирательные права.

Гендерное неравенство в политической сфере остается актуальной проблемой и для современного общества. Об этом свидетельствуют данные различных организаций, в том числе международных. В частности, ежегодный индекс гендерного разрыва Всемирного экономического форума определяет политику как одну из основных сфер, где в наибольшей степени продолжает сохраняться неравенство<sup>1</sup>.

В России появление женщин в экономической, духовной, социальной и политической сферах становится заметным начиная с последней трети XVIII в. Увеличивается количество женских организаций, деятельность которых направлена в первую очередь на расширение социальной активности. Оценивая социальную базу формирующегося женского движения, можно заметить ее сходство с западной, изначально представленной женщинами из высшего общества, затем среднего класса с постепенным присоединением рабочего движения. Происходящие изменения были обусловлены схожими процессами в экономической и социальной сферах, развитием машинного производства и крупной промышленности, стремительным ростом городов, формированием среднего и рабочего классов. Подъем промышленности способствовал привлечению женского труда вследствие общей нехватки рабочих рук. Этот труд, становясь массовым, превращался в факт социальной жизни, оказывая влияние на трансформацию традиционного статуса женщины в семье и обществе. Вместе с тем он повлиял и на рост самосознания женщин как отдельной самостоятельной социальной группы, создавая основу для изменения устоявшейся иерархии полов.

Проблема политического неравенства мужчин и женщин в России ставилась отечественными мыслителями начиная с первой половины XIX в. В рамках настоящей статьи мы обратим внимание на основные аспекты данной проблемы, а также специфику ее осмысления в работах второй половины XIX – начала XX вв. Среди множества мыслителей выделим тех, кого называют не только писателями, историками, правоведами, философами, но и первыми социологами. Их труды зачастую остаются забытыми, а идеи невостребованными. Однако они были первыми среди тех, кто занимался разработкой наиболее актуальных и новых для российского общества социальных проблем, в том политического неравенства. Со словом «феминизм» чаще ассоциируются борющиеся за свои права женщины, однако в истории отечественной общественной мысли было большое количество мужчин, которые поднимали женский вопрос. В их числе М. И. Михайлов, С. Н. Южаков, Л. И. Петражицкий, М. М. Ковалевский, взгляды которых будут рассмотрены нами далее.

### **Проблема женской эмансипации в работах М. И. Михайлова**

Михаил Илларионович Михайлов (1829–1865) – известный писатель, публицист, мастер художественного перевода, а также один из инициаторов дис-

---

<sup>1</sup> Global Gender Gap Report 2022. *World Economic Forum*. Retrieved February 2, 2023, from [https://www3.weforum.org/docs/WEF\\_GGGR\\_2022.pdf](https://www3.weforum.org/docs/WEF_GGGR_2022.pdf)

куссии по женскому вопросу в России. Он оставил обширное наследие, в том числе ряд работ, написанных в 1860-е гг. и посвященных рассматриваемой нами проблеме: «Джон Стюарт Милль об эмансипации женщин», «Женщины в университете», «Уважение к женщинам», «Женщины, их воспитание и значение в семье и обществе» (Михайлов, 1903). Очевидно, что женская эмансипация была одной из главных проблем, интересующих писателя. Он поднял в своих публицистических работах проблему политического равноправия и обратил внимание общественности на необходимость признания за женщинами всех общественных и политических прав. Статьи М.И. Михайлова пользовались большой популярностью среди читателей, поскольку выражали передовые взгляды революционной демократии.

Значительное влияние на мировоззрение писателя оказало посещение Франции и Англии. Во Франции он познакомился с основными идеями феминизма, а также с трудами французских мыслителей антифеминистской направленности – Ж. Мишле и П.-Ж. Прудона. Полемике с их идеями была фактически посвящена работа «Женщины, их воспитание и значение в семье и обществе». Особый интерес писателя вызвала статья Дж. Ст. Милля «Об эмансипации женщин». Работы указанных авторов активно обсуждались во Франции и России, а статьи Михайлова способствовали обращению внимания российского читателя к данной проблематике (Батуренко, 2021).

В противовес Мишле и Прудону Михайлов, рассуждая об интеллектуальных возможностях женщины в сравнении с мужчиной, опровергает утверждения о неравной биологической предрасположенности к умственной деятельности и подчеркивает их социальную обусловленность. По его мнению, «страх потерять власть заставляет мужскую половину искать оправдания своему господству и подчиненности женщин в самой их натуре» (Михайлов, 1958, с. 18–19). Автор подробно анализирует связанную с этим проблему образования, указывая на неудовлетворительное состояние и организацию в России женских институтов и пансионов, выступает за изменение системы женского образования и необходимость организации образования, равного мужскому на всех уровнях. Он пишет: «Повторяю – не органическая слабость и не периодическая беременность устраняют женщину от участия в политической, административной, ученой и промышленной деятельности, а с детства ложно направляемое, отличное от мужского, исключительное воспитание» (с. 20).

Другой важной проблемой, по мнению мыслителя, является состояние института семьи и брака, роль женщины в семье, которая должна быть переосмыслена, исходя из иных, более адекватных представлений о женщине, ее положения и значения для общества. Он указывает на взаимосвязь между равенством мужчины и женщины в семье и основами управления обществом, утверждая, что «уровень общественного образования и общественной нравственности тотчас начинает подниматься не только при совершенном уничтожении права одного лица владеть другим, но даже при одном только смягчении этого права» (Михайлов, 1958, с. 373). Для писателя вопросы женской эмансипации были напрямую связаны с проблемой общественного развития России в целом.

Прогресс, по его мнению, во многом обусловлен устранением эгоистического произвола, в том числе в рамках семьи, в сфере отношений между полами. «Читатель видел, – пишет автор, – что я принимаю семейство тоже за основу общества; но только при одном условии, при совершенном равенстве прав жены и мужа. Если отец и мать пользуются одинаковым голосом, одинаковым влиянием как на детей своих, так и на касающиеся их дела общества, возможность диктатуры в общественном управлении исчезает сама собою» (с. 373).

Утверждая необходимость изменения системы образования для женщин, причем начиная с самого раннего возраста, М.И. Михайлов увязывает эту проблему еще с одной – доступом женщин ко всем видам общественной деятельности, являющимся привилегией мужчин. Данная проблема, по мнению автора, требовала немедленного решения. Он был абсолютно убежден в том, что само по себе образование женщины не будет иметь большого значения для общества при отсутствии возможности его приложения. Писатель настаивал на необходимости предоставления женщине свободы выбора сферы деятельности, поскольку полагал, что развитие современного ему общества с неизбежностью ведет к новому социальному порядку, при котором участие в труде, промышленности, науке, политике, искусстве будет доступно любому совершеннолетнему члену общества.

Таким образом, М.И. Михайлов стал одним из первых мыслителей, привлечших внимание широкой общественности к проблеме женской эмансипации, необходимости пересмотра роли и значения женщины в обществе, изменения отношения к ней.

### Политическое равноправие в представлениях С.Н. Южакова

Сергей Николаевич Южаков (1849–1910) – русский экономист, общественный деятель, публицист, представитель субъективной школы социологии. Сотрудничал с журналами «Знание», «Отечественные записки», «Русское богатство». В его наследии есть работа, которая нечасто упоминается, поскольку его труды остаются менее изученными по сравнению с творчеством других представителей субъективного направления русской социологии, например, П.Л. Лаврова и Н.К. Михайловского. Это этюд «Женщина-избирательница. К вопросу о реформе русского избирательного права» (Южаков, 1906).

Проблема положения женщины в обществе интересовала С.Н. Южакова в связи с идеей общественного прогресса. Вопрос о подчиненном положении женщины рассматривался им с точки зрения возможности достижения равноправия в политической сфере. В работе «Женщина-избирательница» рассматривается один из важнейших аспектов – правовое положение женщин в России и связанная с этим необходимость реформы избирательного права.

С.Н. Южаков был солидарен со многими известными социальными мыслителями своего времени, в частности, с Лавровым и Михайловским, другими представителями субъективной социологической школы, в стремлении к соци-

альным реформам. Одним из значимых аспектов проблемы реформ на рубеже XIX–XX вв., по мнению ученого, была реформа избирательного права.

Работа «Женщина-избирательница» была впервые опубликована в 1905 г. в ежемесячном общественно-политическом, литературном и научном журнале «Русское богатство», а в 1906 г. вышла отдельным изданием. Размышляя о проблеме всеобщего избирательного права, автор обращает внимание на факт его установления во многих странах мира (Франции, США, Швейцарии, Бельгии, Норвегии, Дании, Германии, Австралии, Канаде, Новой Зеландии и т.д.) Вместе с тем он указывает на два больших государства цивилизованного мира, где пока не принято всеобщее избирательное право, – Австро-Венгрия и Россия. С. Н. Южаков был убежден в том, что всенародное избирательное право представляется единственным правильным, справедливым и национально выгодным решением вопроса.

Автор анализирует значение института женского избирательного права и рассматривает причины исключения половины человеческого рода из всеобщего права. Перечисляя категории людей, на которых не распространяется это право – «умственно недоразвитые (дети), не владеющие своими умственными способностями (идиоты и душевно-больные) и нравственно опороченные (преступники)» (Южаков, 1906, с. 5), социолог ставит вопрос о правомерности включения женщин в данные категории или возможности сравнивать их хотя бы с одной. Южаков считал обидной даже саму постановку такого вопроса, однако указывал на необходимость его рассмотрения и приведения доказательств, в том числе из области биологии, а также статистических данных, раскрывающих безосновательность такого соотнесения. Рассматривая проблему, ученый опирается на разработки зарубежных социологов, таких как П.-Ж. Прудон, О. Конт, Дж. Ст. Милль и др., и приходит к выводу, что при отказе женщинам в политических правах наравне с мужчинами «теперь нельзя уже опираться на общее положение о их неспособности к умственной и общественной деятельности» (с. 11). Он пишет: «История опровергла фактами это положение. Несомненно, что женщина и может, и желает равноправного участия во всех общественных делах, в том числе и в выборах» (с. 11).

Другим важным вопросом является степень готовности женщин к участию в политической жизни. Очевидно, что предоставление им избирательного права означает удвоение числа избирателей. Противники женского равноправия, как заметил С. Н. Южаков, выдвигают следующие аргументы: женщина «совершенно не воспитана политически», «менее образована», «поддается влиянию духовников». Однако социолог последовательно приводит контраргументы. Оценивая возможное влияние духовников на женщину, он указывает на особое значение этого фактора в католических странах, хотя считает и там их значение преувеличенным и действующим только при условии общих клерикальных взглядов семьи. Относительно политической невоспитанности женщин социолог замечает, что в своем политическом развитии они обычно находятся на уровне своей семьи. «В России мужчины не более образованы, не более воспитаны политически, чем женщины. Политическое воспитание, даваемое единственно участием в поли-

тической жизни, приходится приобрести и мужчинам, и женщинам» (Южаков, 1906, с. 13–14). Что касается уровня образованности женщин и мужчин, автор обращается к официальным данным Министерства народного просвещения: на 1906 г. во всей Российской империи насчитывалось 402 мужских и 521 женское среднее учебное заведение (гимназии и училища); кроме того, на каждые 100 окончивших их мужчин приходилось 130 женщин. Следовательно, в средних учебных заведениях женский контингент был в полтора раза многочисленнее мужского (Южаков, 1906, с. 14).

Ученый приходит к выводу, что все три возражения против предоставления женщинам избирательных прав – зависимость от клерикального влияния, политическая безграмотность и относительная необразованность – очень неустойчивы на Западе, а «у нас прямо не существуют». «Наша женщина никогда и нигде не является проводницей клерикализма. Она в среднем образованнее мужчины. Политически воспитана, если не более, то и не менее мужчины» (Южаков, 1906, с. 15).

При анализе вопроса реформы избирательного права мыслитель сравнивает вклад в решение данной проблемы женщин на Западе и в России. По его мнению, женщины в нашей стране принимали в целом более деятельное участие в урегулировании данного вопроса. «Равная в трудах и жертвах, русская женщина морально равна и во всех правах, приобретаемых мужчинами ценой этих общих трудов и жертв. Морально и культурно равной, разве можно ей отказывать в равенстве и политическом? Это до такой степени звучит аксиомой. Это до такой степени является величайшим нравственным долгом, что нельзя сомневаться в исходе дела. Нельзя сомневаться, что одним из первых дел реформирования управления должно быть дарование русским женщинам политических прав, одинаковых с мужчинами» (Южаков, 1906, с. 16). Социолог называет предоставление равного избирательного права огромным *нравственным долгом* общества перед русскими женщинами.

### Постановка вопроса Л. И. Петражицким в Государственной Думе

Лев Иосифович Петражицкий (1867–1931) – российский и польский ученый, правовед, философ, социолог неокантианского направления, является основателем русской школы психологии права и такой отрасли современной социологии, как социология права. В 34 года стал профессором Петербургского университета, возглавил кафедру энциклопедии и философии права, а в возрасте 38 лет был избран деканом юридического факультета. Кроме того, он известен как политический деятель – депутат I Государственной Думы Российской империи. «В Государственной Думе Петражицкий стал видным деятелем конституционно-демократической фракции: один из ведущих экспертов и ораторов фракции по земскому вопросу, член комиссий – по проверке прав членов Думы, по составлению Наказа, о неприкосновенности личности, аграрной, редакционной, по гражданскому равенству. За его подписью на рассмотрение Думы поступили законопроекты “О гражданском равенстве” и “О собраниях”» (Анисимов, 2016, с. 25).

Ученый внес большой вклад в развитие теории права, однако содержание теории, которую сам он называл психологической теорией права, выходит за границы и психологии, и права. Он пополнил науку новыми категориями, междисциплинарными связями, оригинальными подходами к исследованию таких явлений, как нравственный идеал, взаимодействие нравственности и права; открыл ранее не изученные проблемы в поле новой науки, какой была социология на рубеже XIX–XX вв. (Батуренко, 2017). Проблема женской эмансипации представляла для ученого особый интерес.

В 1905 г. в российском обществе широко обсуждалась идея национального парламента. Создание первого представительного законодательного органа стало большим событием для общественной жизни в целом, однако голосование тогда еще не являлось всеобщим, были лишены права голосовать молодые люди в возрасте до 25 лет, военнослужащие, женщины и некоторые национальности. В тот период прогрессивные женщины России начали вести активную борьбу за свои политические права, в частности, за право участвовать в выборах в Думу. Возможности решения женского вопроса, активного продвижения по пути эмансипации русские женщины видели в завоевании права влияния на принятие Государственной Думой справедливых законов. Формировались специальные женские организации, принимавшие участие в дискуссиях по данному вопросу. Самыми известными среди них были Русское женское взаимно-благотворительное общество, Союз равноправности женщин, Женская прогрессивная партия (Патрикеева, 2012, с. 36).

На рубеже XIX–XX вв. в России проблема равноправия мужчин и женщин затрагивалась уже и некоторыми партиями, каждая из них рассматривала отдельные вопросы, касающиеся права женщин на образование, гражданское или избирательное права. 6 июня 1906 г. на очередном заседании Думы Петражицкий выступил с речью о женском равноправии (Петражицкий, 1915). Опираясь на поданную ему Русским женским взаимно-благотворительным обществом петицию, он выделил несколько главных вопросов.

Во-первых, проблема гражданского неравенства, особенно в области наследственного права. Петражицкий обратил внимание депутатов на специфику положения женщин в крестьянской среде, прежде всего, в восточной части России, где господствовали установки примитивного родового быта и общинного строя. Подчеркивая сложный характер проблемы и возможности ее решения, ученый указывал на необходимость осторожных действий, не допускающих внезапную и насильственную ломку прежнего порядка. Петражицкий приводит доказательства сложившегося неравного положения из области действующего законодательства: «...дочь при наследовании вместе с сыновьями после отца или матери получает только 1/14 недвижимого и 1/8 движимого имущества, а в боковых линиях женщины, при наличии мужчин, например, сестры при братьях и т.д., ничего не получают. Эти законы находятся в таком противоречии с современною правовую совестью, что порядочный человек не станет пользоваться ими, что порядочный сын не захочет получить в четырнадцать раз более, чем его сестра» (Петражицкий, 1915, с. 7).

Во-вторых, проблема публичного права, решение которой предполагает открытие доступа женщин к образованию, в том числе возможность получения высшего университетского образования с одной стороны и возможность занятия государственных должностей с другой. Называя сложившуюся ситуацию серьезным социальным бедствием, ученый отметил, что она создается искусственно и ставит женщин в крайне бедственное, безвыходное положение: «...существующие помехи для достижения женщинами образования, препятствия для достижения исполнения высших более тонких, требующих образования функций и для образованных женщин ведут не только к не использованию, то есть к растрате большей части народных сил, способностей и талантов, но и к тому, что женщины наименее зажиточных и просвещенных классов встречаются в области своего, более скромного труда конкуренцию со стороны тех женщин, которые могли и должны были бы исполнять иные общественные функции» (Петражицкий, 1915, с. 10).

В-третьих, проблема избирательных прав. Ученый обратил внимание на работы Дж. Ст. Милля, опубликованные еще в 1860-е гг., где аргументированно представлена идея необходимости предоставления женщинам избирательных прав. Петражицкий развивает идеи Милля: «Я нахожу, что желательно, чтобы женщины занимались политикой, и чем больше они будут ей заниматься, тем лучше для государства, общества и прогресса. Заниматься политикой – значит заботиться об общем благе; интересоваться политикой – значит интересоваться не шкурными своими интересами, эгоистичными, а интересами общего блага» (Петражицкий, 1915, с. 11–12).

Одним из основных вопросов, представлявших большой интерес для ученого, было взаимоотношение права и нравственности. По его мнению, нравственность есть проявление субъективных устремлений человека, право имеет дело с объективными основами поступков. Он разрабатывал идею развития «высшей человеческой этики», которая должна опираться не на личный интерес, а на интерес к своему ближнему и общему благу. Выступая в целом за развитие культуры, Петражицкий предлагал продвигать ее вперед посредством воспитания в духе общественности, при этом определяя культуру не столько как обладание знаниями, сколько как выработку особого народного характера со склонностью людей к заботе об общем благе и общих интересах. Именно создание такой культуры автор рассматривает в виде фундамента для необходимых будущих преобразований общества, цель которых – осуществление «великого идеала человеческого братства, и свободной работы всех на пользу общую. Это путь для осуществления социального идеала» (Петражицкий, 1915, с. 13).

Проблема женской эмансипации интересовала Л.И. Петражицкого, прежде всего, с позиций его собственного представления о социальном идеале: «Предоставление женщинам политических прав и возложение на них политических обязанностей и ответственности – это могучее средство насаждения общественности в высоком смысле слова, высшей психики и культуры, это средство заставить людей оставить эгоистическую узость интересов и поднять их на более высокую ступень общественной точки зрения – радения об общем

благ» (Петражицкий, 1915, с. 14). Ученый был уверен в исключительной важности культивирования интереса женщин к общественным делам, поскольку они являются основным агентом воздействия на подрастающие поколения. Именно женщины способны повлиять на своих детей, особенно в период ранней социализации, передать им интерес к общественному благу, а те, в свою очередь, впитают в себя общественную культуру и смогут быть полезными для всего общества.

Представив перед высоким собранием свои идеи преобразования и уравнивания прав женщин, Л. И. Петражицкий отметил, что даже в случае принятия решений, направленных на установление законного равенства женщин в управлении, государственной службе, народном представительстве, это не будет гарантировать достижения полного равенства между мужчинами и женщинами в силу господства в обществе предрассудков и эгоистических интересов. Ученый называл свои предложения скромными и умеренными, он был убежден в том, что возникла насущная необходимость устранить устоявшиеся традиции как один из факторов неравенства, который является формально-юридическим препятствием на пути осуществления равенства и справедливости. Учитывая тот факт, что речь не шла о полном равноправии между мужчинами и женщинами, программа Петражицкого оказалась слишком передовой и смелой для своего времени. Автор сам указывал при этом, что осуществление предложенных преобразований только приблизит российское общество к идеалу равенства.

Для отечественных социологов неокантианского направления, в числе которых был Л. И. Петражицкий, проблема обновления правовых отношений и правовая личность были одними из центральных, они оказались солидарны в своем отношении к праву как процессу творческого созидания. Проблема женской эмансипации в политической сфере была составной частью большой общей проблемы – неудовлетворительного состояния правосознания в обществе. Она рассматривалась как одна из главных причин кризисных явлений в российском обществе.

Таким образом, Л. И. Петражицкий стал одним из первых мыслителей, не только изучающих проблему равноправия в российском обществе как социолог и правовед, но и активно предлагающих ее практическое решение на государственном уровне. Его идеи, особенно касающиеся равенства в политической сфере, оказались слишком прогрессивными для своего времени, и очевидно, что их решение не представлялось простым и немедленным. Первая Государственная Дума не смогла осуществить реализацию предложенного закона о равноправии: она была в известной степени ограничена в своих полномочиях, к тому же срок ее полномочий истек в июле 1906 г.

### **Участие М. М. Ковалевского в дебатах в Государственной Думе**

Максим Максимович Ковалевский (1851–1916) – известный ученый-социолог, историк, экономист и правовед, антрополог и общественный деятель. Он внес огромный вклад в развитие не только отечественной, но и европейской

социологии в целом, способствовал ее институционализации. Он является основателем генетической социологии как особого научного направления. В 1906 г. был избран депутатом Первой Государственной Думы, являлся членом Госсовета, а также одним из ведущих публицистов журнала «Вестник Европы». Ковалевский внес большой вклад в разработку не только социологических, но и политических проблем (Ковалевский, 1895–1899, 1915, 1917), сыграл важную роль в выработке концепции эволюции семьи и семейных взаимоотношений (Ковалевский, 2004).

В 1906 г. М. М. Ковалевский стал одним из тех участников высокого собрания по поводу женской эмансипации, о котором мы писали выше. У депутатов Государственной Думы еще не было накоплено достаточно опыта парламентской деятельности. Они и широкая общественность находились в процессе осознания принципов и порядка функционирования высокого собрания. В целом можно говорить о недостаточной подготовке его участников к занятию законодательным творчеством и развитию права, а также недопониманию значения деятельности по принятию решений государственного уровня. В сложившихся условиях участие в Государственной Думе ученого с мировым именем, обладающего энциклопедическими знаниями в области как истории, так и правоведения было особенно ценным. Кроме того, Ковалевский был профессором Московского, Санкт-Петербургского (Петроградского) и нескольких европейских университетов, имел большой опыт преподавания и выдающиеся ораторские способности, владел талантом объяснять и убеждать слушателей. В своих выступлениях он всегда опирался на богатый исторический материал, по возникающим вопросам приводил примеры из истории действующего законодательства и опыта парламентаризма Англии, Франции, США.

В июне 1906 г. на очередном заседании Государственной Думы был поставлен вопрос о политическом равноправии мужчин и женщин, ранее не рассматриваемый на таком высоком уровне. Он вызвал бурное обсуждение с разделением участников дискуссии на сторонников и противников. Одним из инициаторов дискуссии, как мы уже писали, был Л. И. Петражицкий. Ряд депутатов поддержали его предложение и высказались за допуск женщин к высшему образованию, а также занятию государственных должностей. Однако было немало тех, кто выступил решительно против предоставления женщинам равных с мужчинами прав. Среди них были и правые депутаты, и политики, называвшие себя либералами. Противником был и М. М. Ковалевский, являвшийся в то время лидером Партии демократических реформ. Основной аргумент – указание на уравнивание не только прав, но и обязанностей для обоих полов, что предполагает, например, несение воинской повинности и невозможность его распространения на женщин. В своем выступлении Ковалевский отметил: «Мы будем считаться с невыгодными последствиями признания принципа, что мужчины и женщины в правах равны. Ведь равные права предполагают равные обязанности. Сейчас же возникает поэтому вопрос о том, распространим ли мы на женщин и воинскую повинность, образуем ли мы корпус амазонок или

нет? По всей вероятности, никто не собирается образовывать корпуса amazонок. Придется на этот счет сделать ту же поправку, которую англичане сделали со времен Елизаветы и первых кодификаторов общего земского права, в том числе судьи Кока. Англичане выражают это известным афоризмом: парламент все может сделать, но он не может обратить мужчину в женщину и женщину в мужчину»<sup>2</sup>.

С Ковалевским были солидарны некоторые депутаты – П. А. Гейден, Д. И. Шаховский, Ф. А. Кругликов и др. Они аргументировали свое мнение тем, что парламентская деятельность и для мужчин была непривычным явлением, привлечь к этой деятельности женщин преждевременно. Среди прочих был высказан аргумент, указывающий на недостаточную осведомленность большего числа депутатов об укладе крестьянской жизни, особенностях быта, порядке крестьянской семьи и роли женщины в ней (Батуренко, 2021).

В результате дискуссии участники высокого собрания сочли необходимым отложить решение вопросов, связанных с предоставлением избирательных прав женщинам. Благодаря выступлению Ковалевского депутаты признали особую сложность данной проблемы, требующей, по их мнению, более осторожного и основательного подхода. Как было замечено, проблема предоставления женщинам избирательных прав была напрямую связана с необходимостью внесения изменений в законодательство на различных уровнях. Или, как отметили участники, с пересмотром законодательства «девяти томов Российской империи», включая изменение семейного права, права крестьянского имущества и других правовых аспектов, что представлялось исключительно сложным вопросом.

Таким образом, М. М. Ковалевский не поддержал идею политического равноправия мужчин и женщин, очевидно, считая такое решение преждевременным. Он был солидарен с другими депутатами, отмечающими необходимость фундаментального пересмотра российского законодательства в целом для принятия решения о политическом равноправии. Ученый высказывался за возможность утверждения в отечественном законодательстве такого равенства, однако, по его мнению, это неизбежно потребует тщательной проработки законопроектов, включая отмену сословности в Российской империи, уравнивание в правах национальностей, вероисповеданий и многое другое, что в начале XX в. не представлялось легко достижимой целью.

### Заклучение

В российском обществе проблема политического неравенства мужчин и женщин начала осмысливаться в первой половине XIX в., но наиболее четко обозначилась к 1860-м гг. Российское общество уникально, оно имеет свою собственную историю, социальные и культурные особенности, которые повлияли на осмысление данной проблемы. Обращение к трудам отечественных

<sup>2</sup> Государственная Дума. Стенографические отчеты (1906). Сессия первая (Т. 2, стб. 1050). СПб.: Государственная типография.

мыслителей показывает, что траектория развития русской социальной мысли, которая формировалась в непростых условиях, отличалась от европейской, обладая рядом специфических черт. Ей была свойственна публицистичность, подчеркнутая гуманистическая ориентация, которая совпадала с характерной для своего времени ориентацией на «страдающего человека» в художественной литературе. С одной стороны, решение женского вопроса было составной частью общего стремления отечественных обществоведов помочь угнетенному народу. С другой – проблема женской эмансипации была неразрывно связана с идеей прогрессивного развития общества в целом, с необходимостью переустройства ряда ключевых социальных институтов. Другими словами, вопросы политического равенства мужчин и женщин в России имеют свою неповторимую специфику, связанную с историческими, социальными, интеллектуальными, культурными особенностями развития.

Благодаря первым отечественным социологам проблема получила не только теоретическое осмысление, но и возможность практического решения, в том числе на высоком государственном уровне. Не все мыслители видели одинаково решение данной проблемы, однако нельзя недооценивать тот вклад, который они внесли в ее разработку. На наш взгляд, следует обратить более пристальное внимание на историю отечественной социальной мысли, которая позволяет увидеть специфику проблемы политического неравенства мужчин и женщин, а также возможности ее решения.

---

### Список литературы

1. Анисимов, О. В. (2016). *Правоведы Петербургского университета в Государственной Думе Российской империи: исторический очерк*. СПб.: ЛЕМА.
2. Батуренко, С. А. (2017). Развитие феминистских идей в рамках неокантианского направления русской социологии XIX – начала XX века: Л. И. Петражицкий, В. М. Хвостов. *Вестник Томского университета*, (425), 66–73. <https://doi.org/10.17223/15617793/425/8>
3. Батуренко, С. А. (2021). Предпосылки оформления феминистского дискурса в русской социологии XIX в.: М. И. Михайлов. *Женщина в российском обществе*, (1), 116–125. <https://doi.org/10.21064/winrs.2021.1.10>
4. Батуренко, С. А. (2021). Феминистские/антифеминистские идеи М. М. Ковалевского. *Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология*, (61), 135–147. <https://doi.org/10.17223/1998863X/61/15>
5. Ковалевский, М. М. (1908). Можно ли закрывать женщинам доступ в университеты? *Союз женщин*, (7–8), 10–15.
6. Ковалевский, М. М. (1895–1899). *Происхождение современной демократии: в 4 т.* М.: Товарищество типографии А. И. Мамонтова.

7. Ковалевский, М. М. (1911). Высшее женское образование. *Вестник Европы*, (6), 416–425.
8. Ковалевский, М. М. (1915). Национальный вопрос и империализм. В М. И. Туган-Барановский (Ред.), *Вопросы мировой войны* (с. 549–561). Петроград: Право.
9. Ковалевский, М. М. (1917). Международная война и ее вероятные последствия. В М. М. Ковалевский, К. А. Тимирязев (Ред.), *История нашего времени. (Современная культура и ее проблемы)* (Т. 8, вып. 31). Петроград: Гранат.
10. Ковалевский, М. М. (2014). *Очерк происхождения и развития семьи и собственности*. М.: Либроком.
11. Михайлов, М. И. (1903). *Женщины, их воспитание и значение в семье и обществе; Женщины в университете; Джон Стюарт Милль об эмансипации женщин; Уважение к женщинам*. СПб.: П. А. Картавов.
12. Михайлов, М. И. (1958). Женщины, их воспитание и значение в семье и обществе. В М. И. Михайлов, *Сочинения* (Т. 3). М.: Государственное издательство художественной литературы.
13. Патрикеева, О. А. (2012). «Женский вопрос» в I Государственной думе Российской империи. *Вестник Московского государственного гуманитарного университета им. М.А. Шолохова. История и политология*, (4), 36–45.
14. Петражицкий, Л. И. (1915). *О женском равноправии*. Петроград: Типография М. Меркушева.
15. Южаков, С. Н. (1897). *Вопросы просвещения. Публицистические опыты*. СПб.: Типография М. М. Стасюлевича.
16. Южаков, С. Н. (1906). *Женщина-избирательница. К вопросу о реформе русского избирательного права*. М.: Л. О. Крумбюгель и Н. Н. Худяков.
17. Южаков, С. Н. (2008). *Социологические этюды*. М.: Астрель.

---

## References

1. Anisimov, O. V. (2016). *Pravovedy Peterburgskogo universiteta v Gosudarstvennoj Dume Rossijskoj imperii.: istoricheskij ocherk* [Jurists of St. Petersburg University in the State Duma of the Russian Empire: Historical essay]. Saint Petersburg: LEMA.
2. Baturenko, S. A. (2017). Razvitie feministских idej v ramkah neokantianskogo napravlenija russkoj sociologii XIX – nachala XX veka: L. I. Petrazhickij, V. M. Hvostov [Development of feminist ideas within the neo-Kantian direction of the Russian sociology of the 19th – early 20th centuries: Lev Petrazhitzky, Veniamin Khvostov]. *Vestnik Tomskogo universiteta*, (425), 66–73.
3. Baturenko, S. A. (2021). Feministskie/antifeministskie idei M. M. Kovalevskogo [Feminist/antifeminist ideas of Maksim Kovalevsky]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofija. Sociologija. Politologija*, (61), 135–147. <https://doi.org/10.17223/1998863X/61/15>

4. Baturenko, S. A. (2021). Predposylki oformlenija feministского diskursa v russoj sociologii XIX v.: M. I. Mihajlov [Prerequisites of feminist discourse formation in Russian sociology of the 19<sup>th</sup> century: M. I. Mikhailov], *Zhenshhina v rossijskom obshhestve*, (1), 116–125. <https://doi.org/10.21064/winrs.2021.1.10>
5. Kovalevsky, M. M. (1895–1899). *Proishozhdenie sovremennoj demokratii: v 4 t.* [The origin of modern democracy: in 4 volumes]. Moscow: Tovarishhestvo tipografii A. I. Mamontova.
6. Kovalevsky, M. M. (1908). *Mozhno li zakryvat' zhenshinam dostup v universitety?* [Is it possible to block women's access to universities?]. *Sojuz zhenshin*, (7–8), 10–15.
7. Kovalevsky, M. M. (1911). *Vysshee zhenskoe obrazovanie* [Women's higher education]. *Vestnik Evropy*, (6), 416–425.
8. Kovalevsky, M. M. (1915). *Nacional'nyj vopros i imperialism* [The national question and imperialism]. In M. I. Tugan-Baranovsky (Ed.), *Voprosy mirovoj vojny* (pp. 549–561). Petrograd: Pravo.
9. Kovalevsky, M. M. (1917). *Mezhdunarodnaja vojna i ee verojatnye posledstvija* [International war and its probable consequences]. In M. M. Kovalevsky, & K. A. Timiryazev (Eds.), *Istoriya nashego vremeni. (Sovremennaya kul'tura i ee problemy)* (Vol. 8, iss. 31). Petrograd: Granat.
10. Kovalevsky, M. M. (2014). *Ocherk proishozhdenija i razvitija sem'i i sobstvennosti* [An essay on the origin and development of family and property]. Moscow: Librokom.
11. Mikhailov, M. I. (1903). *Zhenshhiny, ih vospitanie i znachenie v sem'e i obshhestve; Zhenshhiny v universitete; Dzhon Stjuart Mill' ob jemansipacii zhenshin; Uvazhenie k zhenshinam* [Women, their upbringing and importance in the family and society; Women's higher education; John Stuart Mill on the emancipation of women; Respect for women]. Saint Petersburg: P. A. Kartavov.
12. Mikhailov, M. I. (1958). *Zhenshhiny, ih vospitanie i znachenie v sem'e i obshhestve* [Women, their upbringing and importance in the family and society]. In M. I. Mikhailov, *Sochinenija* (Vol. 3). Moscow: Gosudarstvennoe izdatel'stvo hudozhestvennoj literatury.
13. Patrikeeva, O. A. (2012). "Zhenskij vopros" v I Gosudarstvennoj dume rossijskoj imperii [The "women's question" in the First State Duma of the Russian Empire]. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo gumanitarnogo universiteta im. M. A. Sholohova. Istorija i politologija*, (4), 36–45.
14. Petrazhitsky, L. I. (1915). *O zhenskom ravnopravii* [On women's equality]. Petrograd: Tipografiya M. Merkusheva.
15. Yuzhakov, S. N. (1897). *Voprosy prosveshhenij. Publicisticheskie opyty* [Questions of enlightenment. Journalistic experiments]. Saint Petersburg: Tipografiya M. M. Stasjulevicha.
16. Yuzhakov, S. N. (1906). *Zhenshhina-izbiratel'nica. K voprosu o reforme russkogo izbiratel'nogo prava* [A woman voter. On the issue of reforming the Russian electoral law]. Moscow: L. O. Krumbjuel' i N. N. Hudjakov.

17. Yuzhakov, S.N. (2008). *Sociologicheskie jetjudy* [Sociological studies]. Moscow: Astrel'.

---

Информация об авторе

**Светлана Алексеевна Батуренко**, кандидат социологических наук, доцент кафедры истории и теории социологии, социологический факультет Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, Москва, Россия, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9732-5423>, e-mail: [level\\_s@rambler.ru](mailto:level_s@rambler.ru)

Information about the author

**Svetlana Alekseevna Baturenko**, Candidate of Sociological Sciences, Associate Professor, Department of History and Theory of Sociology, Faculty of Sociology, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9732-5423>, e-mail: [level\\_s@rambler.ru](mailto:level_s@rambler.ru)

---