

УДК 32.019.5

ПРИЁМЫ ИНФОРМАЦИОННОЙ ВОЙНЫ В СОВРЕМЕННЫХ СМИ

**(на примере политического конфликта России
и Украины в 2014–2015 гг.)**



Резниченко Денис Владимирович,

Образовательное учреждение профсоюзов высшего образования
«Академия труда и социальных отношений»,
кандидат социологических наук, доцент,
Екатеринбург, Россия,
E-mail: reznichenkod@mail.ru



Каштальянова Яна Витальевна,

Институт международных связей,
специалист по связям с общественностью,
Екатеринбург, Россия,
E-mail: kashtalyanovayana@gmail.ru

Аннотация

Статья посвящена приёмам информационной войны по поводу присутствия вооружённых сил РФ на Украине. Основываясь на теоретических и эмпирических методах исследований, были выявлены основные приёмы информационной войны в современных СМИ (как российских, так и украинских) в политическом конфликте между Россией и Украиной в 2014–2015 гг.

Ключевые слова:

информационная война, приёмы информационной войны, СМИ, политика, конфликт на Украине, причины войны на Украине, российские военные силы в Донбассе.

XX век для России был переломным моментом за всю историю существования государства – век войн, разрух, революций, социальных потрясений, результатами которых стали многочисленные челове-

ские, геополитические и информационные потери.

Если в прошлом веке война проводилась с помощью холодного оружия: танков, автоматов и ракет, то в XXI информационно-

интеллектуальном веке главным оружием являются «независимые» эксперты и журналисты, стреляющие на поражение с помощью средств массовой информации под влиянием мировой политической элиты. Эта информационная война началась с переходом в информационную эру.

Основной целью информационной войны в политической сфере, по мнению Расторгуева С.П., является обеспечение национальных интересов. Один из важнейших интересов – обеспечение информационной безопасности государства. Для обеспечения безопасности государства необходимо владеть информацией, чтоб можно было вести информационную борьбу с другими странами [12].

Существует большое количество PR-методов или приёмов, используемых в политической сфере для ведения информационного противоборства.

Одним из самых ярких и до сих пор актуальных политических конфликтов на мировой арене является конфликт между Россией и Украиной в 2014–2015 гг. по факту присутствия российских военных сил в Донбассе, который до сих пор остается неразрешенным. Украинские СМИ утверждают, что российские войска принимали участие в военных действиях на Украине, российские – нет.

Вооруженный конфликт в восточной части Украины на территории Донбасса (Донецкой и Луганской областях) начался в апреле 2014. Регулярные активные боевые действия происходили до июля 2015 года. Датой начала конфликта считается 7 апреля 2014 года, когда спикер Верховной рады Украины Александр Турчинов в связи с захватами административных зданий в Харькове, Донецке и Луганске и провозглашением Харьковской и Донецкой народных республик объявил о создании антикризисного штаба и о том, что «против тех, кто взял в руки оружие, будут проводиться антитеррористические мероприятия». В этой связи на территории Украины началась гражданская война, которая активно сопровождалась информационными атаками.

Средства массовой информации разных стран противоречиво освещали события на Украине. Большинство из них обвиняют Российскую Федерацию в начале военных действий и приписывают ей участие в гражданской войне путем введения российских войск на территорию Донбасса.

Для анализа приемов информационной войны в формировании общественного мнения по поводу присутствия вооруженных сил РФ на Украине в 2014–15 гг. используется такой эмпирический метод исследования, как контент-анализ [7].

Контент-анализ – метод качественно-количественного анализа текстов и текстовых массивов с целью последующей содержательной интерпретации выявленных числовых закономерностей, а также измерения различных фактов и тенденций, отраженных в этих документах.

Сущность данного метода заключается в том, чтобы по внешним – количественным характеристикам текста на уровне слов и словосочетаний сделать качественные правдоподобные предположения о его плане содержания, а вследствие этого – выводы об особенностях мышления и сознания автора текста – его намерениях, установках, ценностных ориентирах [4].

Учитывая огромный объем информации, представленной в Интернете, и ограниченный срок для проведения контент-анализа, сформирована выборочная совокупность публикаций о ситуации на Украине за исследуемый период (апрель 2014 – ноябрь 2015 гг.). Выборочную совокупность составляли:

- федеральные газеты «Аргументы и Факты» (А и Ф), «Московский Комсомолец» (МК), «Коммерсант» (электронные версии);
- информационные агентства: «РИА Новости», «Lenta.ru»;
- Интернет-страницы, адреса которых указаны в результатах Google-поиска (только на русском языке, только в России) по запросам «война в Украине», «российские войска

в Украине», «российские войска в Донбассе», «российско-украинский конфликт».

Для проведения контент-анализа Интернет-публикаций о присутствии российских военных сил на Украине представляется возможным выбрать единицы счета, совпадающие с единицами анализа, и подсчитать частоту упоминания выделенных смысловых единиц. Таким образом, можно сказать, что единицами счета в нашем случае является количество употребления определенной смысловой единицы в исследуемых Интернет-публикациях.

Таким образом, были рассмотрены причины войны, которые определяют российские источники СМИ. В таблице 1 видны основные из них.

На основе проведенного анализа различных информационных источников, можно

сделать вывод, что российские СМИ не выделяют конкретной причины возникновения конфликта на Украине, зато ярко используют различные приемы информационного противоборства. В каждом источнике информации раскрываются разнообразные причины войны с учетом тематической направленности каждого ресурса.

Рассмотрим самые распространенные приемы, которые используются современными СМИ в ведении информационной войны в диаграмме ниже.

Наиболее используемый прием ведения информационной войны со стороны России является «**прямое опровержение**», который применяется в отношении информации о присутствии российских военных сил на территории Украины. Президент Украины, секретарь

Таблица 1 – Причины войны на Украине с точки зрения российских СМИ.

Название источника	Причины войны
Аргументы и Факты	гигантская коррупция; откаты; избирательность судебной системы; слабая защита собственности; криминально-политическое рейдерство; оффшоризация; жадность и эгоизм элиты; разделение общества на бедных и богатых.
Московский комсомолец [9]	давление Соединенных Штатов Америки на украинскую власть и ее свержение.
Коммерсант	залежи сланцевого газа, расположенные в районе, где вооруженное противостояние носит наиболее ожесточенный характер — между Луганском, Славянском и Краматорском.
РИА Новости [11]	непрофессиональные действия Запада; геноцид русско-украинского народа.
Lenta.ru	государственный переворот, поддержанный американскими и европейскими партнерами; четко разработанные и спланированные действия США.
Другие источники информации (включая социальные сети)	политические ошибки Н.С. Хрущева; недостаточная образованность граждан Украины; поддержание значимости американского доллара в качестве мировой валюты; подрыв доверия к России, путем вовлечения РФ в конфликт; давления украинских националистов на людей, приверженных русской культуре. использование Украины в качестве «приманки» для России; решение украинского правительства приостановить процесс подписания Соглашения об ассоциации с Евросоюзом [15].

СНБО Украины, посол США на Украине, министр обороны США обвиняют Российскую Федерацию в участии в военных действиях на территории Украины. В российских СМИ публикуется информация о громких заявлениях известных иностранных лиц о том, что именно Россия является агрессором и участвует в войне на Украине путем внедрения своих войск на юго-восток страны. Российская сторона полностью опровергает данное обвинение. Это можно заметить, изучив сюжеты и публикации различных российских СМИ. В конце большинства сюжетов дается оговорка: «международные наблюдатели ни разу не зафиксировали присутствия российских военных на территории Донбасса. Кроме того, согласно информации в российских СМИ, Москва неоднократно официально опровергала все обвинения и подчеркивала, что РФ не является стороной во внутриукраинском конфликте».

Следующий прием – это «**приклеивание или навешивание ярлыков**» – *namecalling*. Российские СМИ публикуют различную информацию о том, что в войне на Украине виноваты Соединенные Штаты Америки (в том числе «Московский Комсомолец», РИА Новости и т. п.). По мнению авторов большинства сюжетов и статей, именно США ведет информационную войну против России, действуя через третью сторону – Украину. США намеренно предоставляют партнерам по НАТО ложную разведывательную информацию, на основе которой те заявляют о присутствии российских войск на Украине [Московский Комсомолец, Минобороны РФ: США намеренно передают в НАТО ложные разведданные по Украине [16]]. В отношении Украины, российские СМИ используют оскорбительные прозвища, такие как «хохлы», «бандеровцы», «укропы».

Российские СМИ применяют такой прием, как «**перенос**» или «**трансфер**» – *transfer*. Они профессионально и искусно распространяют авторитет президента России, используя цитирование его фраз: «В Украине российских

войск нет. Мы не участвуем в гражданской войне в Донбассе» [5]. Таким образом, происходит формирование ассоциативных связей президента РФ с гражданами России, имеющих ценность и значимость у окружающих, и заставляет поверить их в правдивость слов главы государства.

Похожим приемом информационной войны является «**ссылка на авторитет**», «свидетельствование», используемые в совокупности с «прямым опровержением» или «утвердительными заявлениями». Заявления В. Путина: «В Украине российских войск нет. Мы не участвуем в гражданской войне в Донбассе»; Г. Бентама: «Вместо несуществующих доказательств присутствия российских войск на Украине западные СМИ предлагают аргумент, основанный на софистике, что какие-то россияне и российское оборудование обнаружены в этой стране. Никакая информация, поступающая с Украины, не указывает на российское «вторжение», о котором время от времени пишут западные СМИ. Если Россия действительно вторглась на территорию Украины, то почему Киев не разорвал с ней дипломатических отношений и совсем не боится российского ядерного оружия или крылатых ракет, которые могут в считанные минуты уничтожить всю армию, а также и население страны». В речи Бентама проявляется также метод «**нарушения логических цепочек**». По мнению П. Белоножко: «Более 17 лет Штаты готовились к этому военному перевороту и добились своего. Сегодня идет война на уничтожение русско-украинского народа, в которой виновны Америка и ведущие европейские страны».

Противоположные мнения, подкрепленные приемами «утвердительных заявлений», «навешивания ярлыков», выдвигают такие политические деятели, как П. Порошенко: «Цена эскалации окажется для России слишком высокой»; Й. Столтенберг: «Нет никаких сомнений, что в восточной части Украины имеется сильное присутствие России. Там есть российские войска, там есть россий-

ское оружие, и Россия продолжает оказывать помощь и тренировать террористов»; Б. Обама: «Российские войска, которые вошли на Украину, – это не гуманитарная или миротворческая миссия. Там находятся российские боевые части с российским оружием и на российских танках. Это факты, которые можно доказать. Они не подлежат сомнению» [8].

Таким образом, можно сделать вывод, что мнения влиятельных политиков и других людей вызывают положительную или отрицательную реакцию у категории людей, на которых направляется манипулятивное воздействие. Такие высказывания, как правило, носят оценочные суждения в отношении людей, событий и выражают их одобрение или осуждение. Таким образом, устанавливается обратная связь с населением с помощью СМИ.

Следующим приемом информационной войны выступает **«сияющее обобщение»** или **«блистательная определенность»**. Информация о регулярной гуманитарной помощи Украине выставляет Россию в качестве «миротворца». По мнению российских СМИ в гуманитарной помощи проявляется патриотизм, единство народа бывшего Советского Союза Социалистических Республик.

Прием **«перетасовка»** или **«подтасовка карт»** также активно используется российскими СМИ. Анализируя различные источники информации (включая «АиФ», «МК», «Комсомольская правда», и др.), можно сделать вывод, что авторы публикаций и статей тщательно отбирают информацию о конфликте на Украине, в частности о присутствии российских военных сил на территории Донбасса. Например, когда был совершен государственный переворот на Украине, выбиралась только информация, дискредитирующая президента Украины Виктора Януковича и подчиненные ему силы правопорядка, умалчивалось о преступных и агрессивных действиях «Майдана», о попытках физически уничтожить главу государства. Умалчивалось тогда, и умалчиваются сейчас многочисленные нарушения конституции и законов Украины самими вла-

стями. Речь идет о применении вооруженных сил против собственного народа и многочисленных жертвах среди мирного населения. Российские СМИ, в отличие от украинских, не публикуют информацию о доказательствах участия РФ в военных действиях в Донбассе. Таким образом, основная цель данного приема в информационной войне – сформировать мнение российских граждан о том, что Россия не причастна к конфликту на Украине, который произошел из-за ошибок внутренней политики страны, проводимой под влиянием Запада.

Прием **«свои ребята»** или **«игра в проstonародность»** активно применяется блогерами, которые пытаются установить доверительные отношения с контактной аудиторией с помощью использования фраз, цитат, идей, мнений, принадлежащих «простому народу». Важно отметить то, что блоги являются местом в Интернет-пространстве, где пользователи выражают собственное мнение о каком-либо факте или ситуации, а также относятся к социальным сетям.

Активно используется такой прием информационной войны, как **«захват медиапространства»**. Россия проявляет вмешательство в деятельность средств массовой информации, тщательно «фильтруя» информацию, а, следовательно, полностью отрицает причастность России к войне на Украине. По словам телеведущего В. Познера, он не может пригласить тех людей, которые «представляют несомненный интерес» – например, ему не разрешили пригласить к себе на передачу Бориса Немцова – политического деятеля, который выступал против действующей государственной власти и неоднократно заявлял об участии Российской Федерации в украинском конфликте [3].

Следующий прием, используемый российскими СМИ, – это **«переписывание истории»**. Данный прием используется Россией в долгосрочной перспективе. Например, в новых единых учебниках по истории, которые были выпущены в 2015 году и начали исполь-

зоваться школьниками с сентября 2015 года, были полностью пересмотрены, исключены или отредактированы такие исторические процессы, как «татаро-монгольское иго». Так, вместо татаро-монгольского ига в концепции говорится о системе зависимости русских земель от ордынских ханов.

Представим в виде диаграммы соотношение приемов, используемых в российских СМИ в ведении информационной войны на рисунке 1 ниже.

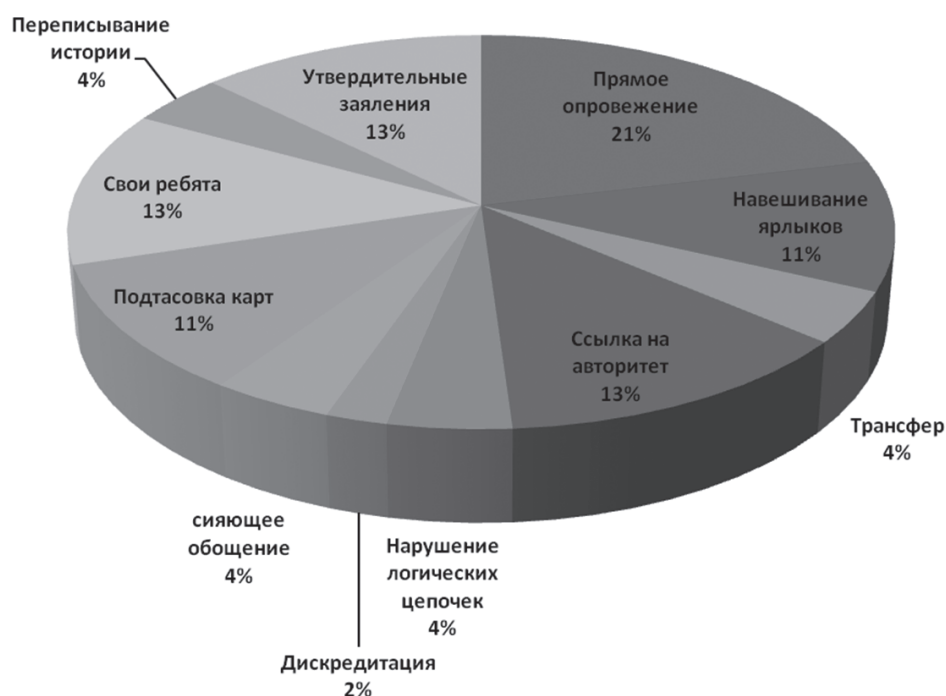


Рисунок 1 – Приемы информационной войны в российских СМИ.

Анализируя различные источники информации (период апрель 2014 – ноябрь 2015 гг.), такие как Українська правда, (Украинская правда), Дело (раздел: Война с Россией), Пресса Украины, УНИАН, Украинские национальные новости, а также веб-сайты, найденные с помощью поисковой системы Google (только на Украине), можно сделать общий вывод, что причинами войны на Украине, с точки зрения украинских СМИ, являются:

- противостояние России с Западом [10];
- нарушения баланса сил в мире [13];

- агрессия России на требование Украины вступить в ЕС [1];

- достижение целей России: дестабилизировать ситуацию в государстве, свергнуть украинскую власть, аннексировать Донбасс и Луганск [14];

- достижение целей США: спровоцировать гражданскую войну на Украине с целью освобождения территории для дальнейшего использования Донбасса в качестве места жительства для граждан США (на слу-

чай извержения вулкана Йеллоустон, в результате которого может произойти ликвидация территории, пригодной для проживания).

С помощью метода контент-анализа были исследованы приёмы информационной войны в украинских СМИ. К ним относятся:

- **«негативный трансфер»** в отношении Кремля;
- **«провокации»** по факту крушения Малайзийского Боинга;
- **«утвердительные заявления»** – обвинение России во вводе российских войск на территорию Донбасса и в участии в войне;

– **«ссылка на авторитет»** – заявления П. Порошенко, Б. Обамы, Й. Стотенберга и других известных политических деятелей о причастности России к военному конфликту на Украине;

– **«очевидцы событий»** – интервью с задержанными российскими военными, с пострадавшими солдатами, их родственниками, жертвами разрушенных домов и т. п.;

– **«наклеивание ярлыков»** – «москальи», «кацапы», «ватники», «Россия – агрессор, который стремится к воссозданию времен СССР и возвращению к временам «холодной войны», «диктаторский режим Путина», «империя зла»;

– **«перетасовка фактов»** – заявления СМИ о российских военных, приезжающих на территорию Украины вместо продуктов и вещей первой необходимости в машинах с гуманитарной помощью от Российской Федерации;

– активное использование и пропаганда в социальных сетях **«вирусных мемов»** в отношении России (российско-террористические войска, Запад несравнимо лучше России и т. п.);

– **распространение «слухов»** – украинские СМИ подчеркивали миф об успехах украинской армии и безоговорочной поддержке новых властей на востоке Украины;

– **«пугающие темы и сообщения»**: «Когда в ближайшие месяцы взорвётся супервулкан Йеллоустоун в США, то в мире будет пять лет ядерной зимы, неурожая и голода. Мало людей везде выживет, у украинцев без газа России шансов выжить мало, а в России из-за её удалённости от вулкана народ спасётся» [2];

– **«общественное неодобрение»** – использование таких лозунгов как: «Слава Украине! Героям слава!», «Слава нации! Смерть врагам!» «Украина превыше всего!»;

– **«формирование окружения»** – формирование информационного окружения вокруг того или иного факта для снижения или, напротив, увеличения его эффекта

или степени доверия к нему. Таким фактом в украинских СМИ является присутствие российских военных. Освещение данного факта в прессе Украины формирует у граждан отрицательное отношение к Российской Федерации;

– **«вирусные мемы», «фейки», «вбросы»** – например, заявление украинских СМИ о причастности сепаратистов к ракетному обстрелу Луганска 2 июня 2014 года. Более ранним примером фейка считается информация о снайперах, которые расстреливали протестующих якобы по приказу Януковича;

– **«общий вагон», «общая платформа»**: «Ни одна международная организация, участником которой является и Россия, ни одна цивилизованная страна мира не признала и не признает этот референдум и его «результаты», потому что в Крыму произошло государственное преступление – захват власти» [6];

– **«утки»** и др.

Представим в виде диаграммы соотношение приемов, используемых в украинских СМИ в ведении информационной войны на рисунке 2 ниже.

Таким образом, на основе контент-анализа российских и украинских СМИ, можно сделать вывод, что конфликт на территории Донбасса вызвал общественный резонанс не только на Украине и в России, но и во всем мире. В связи с событиями на Юго-Востоке Украины, сопровождаемые информационной войной, резко изменились геополитическая и экономическая ситуации в мире. Кроме того, в результате проведенного исследования было выяснено, что обе стороны (украинская и российская) настроены прямо противоположно друг другу. В украинских средствах массовой информации прослеживается наступательная контрпропаганда с использованием обвинений в сторону Российской Федерации, в российских – оборонительная, с применением защиты и прямых опровержений.

1. 24 канал. Порошенко назвал настоящую причину



Рисунок 2 – Приемы информационной войны в украинских СМИ.

войны между Украиной и Россией. <http://24tv.ua> (дата обращения: 06.11.2015).

2. Антифашистов, М. Истинные причины и последствия гражданской войны на Украине. <http://www.vitrenko.org/article/20743> (дата обращения: 06.11.2015).

3. Бакланов, А. Познер заявил о смерти журналистики в России. <https://snob.ru> (дата обращения: 05.11.2015).

4. Баранов А.М., 2001, с. 274.

5. Вести.ру., Президент РФ: российских войск на Украине нет. <http://www.vesti.ru> (дата обращения: 29.10.2015).

6. Вести-Украина. Крым привыкает жить по российским правилам. <http://vesti-ukr.com>.

7. Гаврилова М.В., 2008, с. 73.

8. Интерфакс, Кризис на Украине. <http://www.interfax.ru> (дата обращения: 08.11.2015).

9. Кулибанов А., на 70-й сессии Генассамблеи ООН Путин рассказал о причинах войны на Украине. <http://tv.mk.ru> (дата обращения: 01.11.2015).

10. Обозреватель.Уа. Настоящая причина войны Путина против Украины. <http://obozrevatel.com> (дата обращения: 06.11.2015).

11. Путин об Украине и отношениях с Западом: проблемы и решения. <http://ria.ru/world> (дата обращения: 01.11.2015).

12. Расторгуев С.П., 2006, с. 67.

13. Сегодня.ua Путин назвал причину войны в Украине. <http://www.segodnya.ua> (дата обращения: 06.11.2015).

14. УНИАН. Определены цели России в войне с Украиной. <http://www.unian.net> (дата обращения: 06.11.2015).

15. Ярошинская А. От Майдана до войны с Россией. <http://www.rosbalt.ru> (дата обращения: 12.10.2015).

16. <http://www.mk.ru> (дата обращения: 01.11.2015).

1. 24 kanal. Poroshenko nazval nastoyashhuyu prichinu vojny mezhdu Ukrainoj i Rossiej. <http://24tv.ua> (дата обращения: 06.11.2015).

2. Antifashistov, M. Istinnye prichiny i posledstviya grazhdanskoj vojny na Ukraine. <http://www.vitrenko.org/article/20743> (дата обращения: 06.11.2015).

3. Baklanov, A. Pozner zayavil o smerti zhurnalistiki v Rossii. <https://snob.ru> (дата обращения: 05.11.2015).

4. Baranov A.M., 2001, s. 274.

5. Vesti.ru., Prezident RF: rossijskix vojsk na Ukraine net. <http://www.vesti.ru> (дата обращения: 29.10.2015).

6. Vesti-Ukraina. Krym privykaet zhit' po rossijskim pravilam. <http://vesti-ukr.com>.

7. Gavrilova M.V., 2008, s. 73.

8. Interfaks, Krizis na Ukraine. <http://www.interfax.ru> (дата обращения: 08.11.2015).

9. Kulibanov A., na 70-j sessii Genassamblei OON Putin rasskazal o prichinax vojny na Ukraine. <http://tv.mk.ru> (дата обращения: 01.11.2015).

10. Obozrevatel'.Ua. Nastoyashhaya prichina vojny Putina protiv Ukrainy. <http://obozrevatel.com> (дата обращения: 06.11.2015).

11. Putin ob Ukraine i otnosheniyax s Zapadom: problemy i resheniya. <http://ria.ru/world> (дата обращения: 01.11.2015).

12. Rastorguev S.P., 2006, s. 67.

13. Segodnya.ua Putin nazval prichinu vojny v Ukraine. <http://www.segodnya.ua> (дата обращения: 06.11.2015).

14. UNIAN. Opredeleny celi Rossii v vojne s Ukrainoj. <http://www.unian.net> (дата обращения: 06.11.2015).

15. Yaroshinskaya A. Ot Majdana do vojny s Rossiej. <http://www.rosbalt.ru> (дата обращения: 12.10.2015).

16. <http://www.mk.ru> (дата обращения: 01.11.2015).

UDC 32.019.5

INFORMATION WAR DEVICES IN MODERN MASS MEDIA (On The Materials of the Political Conflict Between Russia and Ukraine in 2014–2015)

Reznichenko Denis Vladimirovich,

Educational Institution of the Trade Unions of Higher Education
«Academy of Labour and Social Relations»,
Candidate of Social Sciences, Associate Professor,
Ekaterinburg, Russia,
E-mail: reznichenkod@mail.ru

Kashtalyanova Yana Vitalyevna,

Institute of international relations,
Specialist in Public Relations,
Ekaterinburg, Russia,
E-mail: kashtalyanovayana@gmail.ru

Annotation

The article is devoted to the reception of information war over the presence of armed forces of the Russian Federation in Ukraine. Based on theoretical and empirical research methods, we identified the basic techniques of information warfare in the modern media (both Russian and Ukrainian) in the political conflict between Russia and Ukraine in 2014-2015.

Key words:

Information warfare, information warfare techniques, the media, politics, the conflict in Ukraine, the causes of war in Ukraine, the Russian military forces in the Donbass.