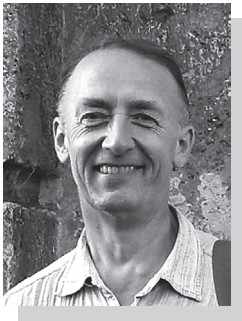


УДК 1 (091) + 16

## ДВЕ НОВЫЕ АКСИОМЫ РАЦИОНАЛИСТИЧЕСКОЙ ЭПИСТЕМОЛОГИИ (взаимосвязь доказуемости, истинности, невыразимости, непоколебимой веры и непроверяемого знания: Г.В. Лейбниц; К. Гёдель; А. Тарский; Дж. Мур)



Лобовиков Владимир Олегович,

Институт философии и права  
Уральского отделения Российской академии наук,  
доктор философских наук, профессор,  
Екатеринбург, Россия,  
E-mail: vlobovikov@mail.ru

### Аннотация

В систему аксиом рационалистической эпистемологии априорного знания добавляются еще две аксиомы. Первая – принцип классической логической семантики А. Тарского: « $r$  истинно», если и только если  $p$  (где  $p$  – некое высказывание). Вторая аксиома – принцип эквивалентности (неопровержимого знания, что  $p$ ) и (непоколебимой веры, что  $p$ ). Именно на основании этого (второго) принципа пресловутое предложение Дж. Мура воспринимается как парадокс. В настоящей статье указанные две аксиомы включаются в то подмножество множества аксиом философской эпистемологии как системы, которое характеризует (определяет) априорное знание. В истории философии и логики обе указанные выше аксиомы подвергались критике, которая в некотором отношении справедлива: имеется в виду отношение к эмпирическому знанию (апостериори). Принципы (общие положения), на основании которых эта критика является действительно справедливой, включаются в данной статье в число аксиом философской эпистемологии, характеризующих (определяющих) эмпирическое (апостериорное) знание.

### Ключевые слова:

априорное, апостериорное, непроверяемое, знание, непоколебимая, вера, доказуемость, истинность, невыразимость.

*«Иногда говорят следующее:  
Сказать будто утверждение истинно, не значит сделать еще какое-либо дальнейшее утверждение».*

*Во всех предложениях формы « $r$  является истинным» фраза «является истинным» логически излишня. Говорить, что суждение является истинным, означает всего лишь*

его утверждение, а говорить, что оно является ложным, означает утверждение его противоречия.

Но это неверно»

(Дж. Остин [13, с. 299–300]).

В статье [9] впервые констатируется и объясняется (теоретически интерпретируется) историко-философский факт *естественно возникающей иллюзии* логического противоречия между Лейбницем [3] и Гёделем [1; 11; 12; 14; 17], которое устраняется с помощью введения следующих дефиниций DF-1 и DF-2.

**DF-1:**  $Ap \equiv (Kp \& (\Box p \& \Box (p \leftrightarrow Dp)))$ .

**DF-2:**  $Эр \equiv (Kp \& (\neg \Box p \vee \neg \Box (p \leftrightarrow Dp)))$ .

В этих дефинициях: символ *Kp* обозначает высказывание «субъект имеет знание, что *p*», где *p* – некое высказывание; символ *Aa* – «субъект имеет *априорное* знание, что *p*»; *Эa* – «субъект имеет *апостериорное* (эмпирическое) знание, что *p*»; *Dp* – «доказуемо, что *p*». Символы  $\leftrightarrow$ ,  $\neg$ ,  $\&$ ,  $\vee$ ,  $\Box$  обозначают «эквивалентность», «отрицание», «конъюнкция», «слабая дизъюнкция», «необходимо, что», соответственно. Символ  $\equiv$  обозначает отношение логической равносильности.

Согласно статье [9], если дефиниции DF-1 и DF-2 принимаются, то если оптимистический<sup>1</sup> принцип эпистемологии Лейбница «всякая истина доказуема» [3, с. 587, 589, 603, 604] относится к *априорному* знанию, то он не ошибочен, а совершенно адекватен, так как, согласно DF-1, из *Ap* логически следует, что  $\Box (p \leftrightarrow Dp)$ . Проблема-противоречие между Лейбницем и Гёделем разрешается, так как (имеющая место в случае метатеорем Гёделя о неполноте формальной арифметики) истинность дизъюнкта  $\neg \Box (p \leftrightarrow Dp)$  означа-

ет, что «знание, что *p*» является *эмпирическим* (апостериорным).

В дополнение к вышесказанному в настоящей статье обращается внимание на то, что приведенные выше дефиниции выражают собой лишь фрагмент (важный, но все-таки только фрагмент) конструируемой универсальной (синтезирующей) системы аксиом философской теории знания. Для достижения искомого синтеза в данной статье впервые в логико-философской литературе предлагается добавить к указанному выше фрагменту еще один важный фрагмент (тоже всего лишь фрагмент), который, абстрагируясь от всех других важных фрагментов, можно представить в виде следующих двух дефиниций.

**DF-3:**  $Ap \equiv (Kp \& (\Box (p \leftrightarrow Tp) \& \Box (Kp \leftrightarrow Vp)))$ .

**DF-4:**  $Эр \equiv (Kp \& (\neg \Box (p \leftrightarrow Tp) \vee \neg \Box (Kp \leftrightarrow Vp)))$ .

В этих определениях символы *Tp* и *Vp* обозначают, соответственно, логические формы «предложение, информирующее о том, что *p* истинно» и «субъект верит, что *p*».

В том *частном* случае, когда субъект *априори* знает, что *p*, логическая форма  $(Kp \& \neg Vp)$  действительно представляет собой абсурд (логическое противоречие), так как, согласно DF-3, из *Ap* логически следует  $(Kp \leftrightarrow Vp)$ . Однако в *другом* (но тоже *частном*) случае, когда субъект *из опыта* (апостериори) знает, что *p*, логическая форма  $(Kp \& \neg Vp)$  вполне может и не представлять собой абсурд, т.е. логическим противоречием может и не быть, так как, согласно DF-4, из  $\neg \Box (Kp \leftrightarrow Vp)$  логически следует не абсурд, а Эр. Это значит, что в сфере человеческого *опыта* может быть так, что субъект или (знает, что *p*, но не верит, что *p*) или (верит, что *p*, но не знает, что *p*). В этом нетрудно убедиться, проделав следующие преобразования. Согласно алетической модальной логике, формула  $\neg \Box (Kp \leftrightarrow Vp)$  логически равносильна формуле  $(\Diamond \neg (Kp \leftrightarrow Vp))$ , где символ  $\Diamond$  обозначает алетическую модальность «возможно, что». Согласно пропозициональной

1 Мировоззренческий оптимизм – отличительная черта философии Лейбница. Наиболее явно и систематично он сформулирован в «Теодицее» [4]. Однако не только философская теология Лейбница оптимистична. Оптимизм характерен для всех аспектов его философии, в частности, для его философской эпистемологии [2; 3].

логике, формула  $\neg (Kp \leftrightarrow Vp)$  логически равносильна формуле  $((Kp \& \neg Vp) \vee (Vp \& \neg Kp))$ . Поэтому, если  $(\diamond ((Kp \& \neg Vp) \vee (Vp \& \neg Kp)))$ , то, согласно DF-4, истинно  $\text{Эр}$ , т. е. речь идет об эмпирическом знании (апостериори). Сказанное позволяет по-новому взглянуть на обширную логико-философскую литературу, посвященную эпистемическому парадоксу Мура [8; 18–29; 34–42]. Дело в том, что, согласно DF-4, из того, что 1)  $\text{Эр}$  (знание, что  $p$ , является эмпирическим), и 2) принцип  $(p \leftrightarrow Tp)$  не оспаривается (принимается в качестве универсально истинного), логически следует, что  $(\diamond (Kp \& \neg Vp)) \vee (\diamond (Vp \& \neg Kp))$ .

Теперь рассмотрим встречающийся в определении DF-3 конъюнкт  $\square (p \leftrightarrow Tp)$ . На первый взгляд, если рассуждать в рамках классического рационализма, ориентирующегося всецело на необходимо универсальное знание априори, то принцип  $\square (p \leftrightarrow Tp)$  совершенно очевиден, и непонятно как он может быть оспорен или поставлен под сомнение. Однако в истории философии и логики обсуждаемый принцип под сомнение ставился и оспаривался [13; 15; 16]. Один из возможных выходов из затруднительного положения заключается, по моему мнению, в формальном разграничении сфер знания априори и знания апостериори. В рамках рационалистической парадигмы априоризма принцип  $\square (p \leftrightarrow Tp)$  совершенно адекватен. Однако если выйти за рамки этой парадигмы (внутренней замкнутости и самодостаточности) во внешний мир *опыта*, то положение изменится. В эмпирическом познании может быть так, что  $\neg (p \leftrightarrow Tp)$ .

Теперь, стремясь к построению некой единой концептуальной схемы философской эпистемологии, естественно попытаться синтезировать взаимодополняющие пары дефиниций  $\langle DF-1, DF-2 \rangle$  и  $\langle DF-3, DF-4 \rangle$ . Простейшим вариантом их естественного синтеза может служить следующая пара определений  $\langle DF-5, DF-6 \rangle$ .

**DF-5:**  $\text{Ар} \equiv (Kp \& (\square p \& \square (p \leftrightarrow Tp) \& \square (Kp \leftrightarrow Vp)))$ .

**DF-6:**  $\text{Эр} \equiv (Kp \& (\neg \square p \vee \neg \square (p \leftrightarrow Tp) \vee \neg \square (Kp \leftrightarrow Vp)))$ .

Сравнив данные выше определения априорного знания DF-1 и DF-3 с определением DF-5, нетрудно заметить, что они не являются логически эквивалентными: из DF-5 логически следует DF-1, но не наоборот; из DF-5 логически следует DF-3, но не наоборот. По сравнению с DF-1 и DF-3, в дефиниции DF-5 критерий априорности знания ужесточился.

В наглядной форме сказанное выше может быть представлено с помощью следующей ниже графической модели, которую естественно назвать логическим квадратом и гексагоном оппозиции эпистемологических понятий: «знание (вообще)»; «априорное знание»; «опытное (эмпирическое) знание»; «незнание (вообще)».

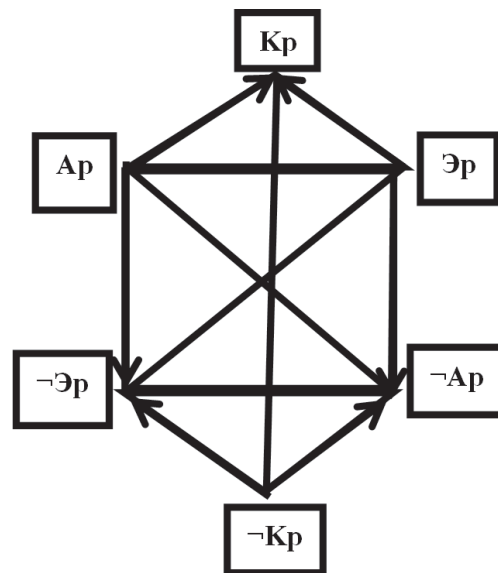


Рисунок 1 – Логический квадрат (и гексагон), моделирующий непротиворечивый синтез априоризма и эмпиризма в одной концептуальной схеме эпистемологии<sup>2</sup>.

<sup>2</sup> К сожалению, в фотографически том же самом рисунке в статье [10, с. 18] издательство допустило опечатку, которой не было в моей рукописи. Приходится надеяться, что из контекста читатель сам сделает вывод, что в правом нижнем углу квадрата должно находиться выражение  $\neg \text{Ар}$

Эта графическая модель логической взаимосвязи эпистемологических модальностей  $Kp$ ,  $Ap$ ,  $Эр$ ,  $\neg Ap$ ,  $\neg Эр$ ,  $\neg Kp$  уже неоднократно использовалась в ряде моих публикаций [9; 10]. Однако такое многократное повторение, на первый взгляд «одного и того же», не является в данном случае неоправданным цитированием самого себя.

Дело в том, что в разных моих статьях представленный выше рисунок (имеющий в данной статье номер 1) является «одним и тем же» с точки зрения только чисто геометрической и чисто фотографической. Представленные в разных моих статьях качественно различные дефиниции эпистемологических модальностей  $Kp$ ,  $Ap$ ,  $Эр$ ,  $\neg Ap$ ,  $\neg Эр$ ,  $\neg Kp$ , логические взаимосвязи которых друг с другом графически моделируются одним и тем же (с фотографической точки зрения) объектом (рис. 1), приводят к тому, что чисто внешне (фотографически) одинаковые объекты на самом-то деле являются качественно различными объектами с точки зрения разных интерпретаций, даваемых символам ( $Kp$ ,  $Ap$ ,  $Эр$ ,  $\neg Ap$ ,  $\neg Эр$ ,  $\neg Kp$ ) в этих разных статьях.

В настоящей работе от нормативно-оценочного аспекта обсуждаемых эпистемологических понятий мы преднамеренно абстрагировались; читатель, заинтересованный в систематическом изучении и точном определении именно этого их аспекта может обратиться к публикациям [5–8; 10; 30–34], в которых он специально рассматривается.

1. Клини С.К. Введение в метаматематику. М.: Изд-во иностр. лит., 1957. 526 с.

2. Лейбниц Г.В. Новые опыты о человеческом разуме автора системы предустановленной гармонии // Г.В. Лейбниц. Соч. в 4 т. Т. 2. М.: Мысль, 1983. С. 47–545.

3. Лейбниц Г.В. Общие исследования, касающиеся анализа понятий и истин // Г.В. Лейбниц. Соч. в 4 т. Т. 3. М.: Мысль, 1984. С. 572–616.

4. Лейбниц Г.В. Опыты теодицеи о благодати Божией, свободе человека и начале зла // Г.В. Лейбниц. Соч. в 4 т. Т. 4. М.: Мысль, 1989. С. 49–554.

5. Лобовиков В.О. Единство алетических, мажоритарных, эпистемических, аксиологических, деонтических и утилитарных модальностей в двузначной алгебре

формальной аксиологии // Научный ежегодник Института философии и права Уральского отделения Российской академии наук. Вып. 9. Екатеринбург: УрО РАН, 2009. С. 123–140.

6. Лобовиков В.О. Логика и аксиология эпистемических модальностей (Истина, знание, и вера как ценностные функции от двух переменных в алгебре формальной аксиологии) // Современная логика: проблемы теории и истории: Материалы XI Международной научной конференции. Санкт-Петербург, 24–26 июня 2010 г. – СПб: СПбГУ, 2010. С. 200–203.

7. Лобовиков В.О. От формальной логики к формальной этике (От учения Джона Остина о перформативах к двузначной алгебре формальной аксиологии) // Известия Уральского федерального университета. Серия 3: Общественные науки. 2012. № 4 (109). С. 17–31.

8. Лобовиков В.О. Эпистемический парадокс Джорджа Мура с точки зрения двузначной алгебры формальной этики // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2014. № 2 (26). С. 140–147.

9. Лобовиков В.О. Историко-философский и логический аспекты проблемы взаимосвязи истинности и доказуемости: Г.В. Лейбниц; А. Тарский; К. Гёдель // Научный журнал «Дискурс-Пи». 2015. № 3–4 (20–21). С. 65–71.

10. Лобовиков В.О. Аксиоматическая система эпистемологии // Известия Уральского Федерального университета. Серия 3: Общественные науки. 2016. № 1 (149). С. 5–19

11. Манин Ю.И. Доказуемое и недоказуемое. М.: Советское радио, 1979. 167 с.

12. Мендельсон Э. Введение в математическую логику. М.: Наука, 1976. 320 с.

13. Остин Дж. Избранное. М.: Идея-Пресс; Дом интеллектуальной книги, 1999. 332 с.

14. Тарский А. Введение в логику и методологию дедуктивных наук. М.: Гос. Изд-во иностранной литературы, 1948. 326 с.

15. Тарский А. Семантическая концепция истины и основания семантики // Аналитическая философия: Становление и развитие (антология). М.: «Дом интеллектуальной книги»; «Прогресс-Традиция», 1998. С. 91–129.

16. Тарский А. Понятие истины в языках дедуктивных наук // Философия и логика Львовско-Варшавской школы. М.: Российская политическая энциклопедия, 1999. С. 19–173.

17. Успенский В.А. Теорема Гёделя о неполноте. М.: Наука, 1982. 110 с.

18. Almeida, C. What Moore's Paradox Is About // Philosophy & Phenomenological Research. 2001. Vol. 62. Issue 1, pp. 33–59.

19. Bovens, L. 'P and I Will Believe that not-P': Diachronic Constraints on Rational Belief // Mind. 1995. Vol. 104 (416): pp. 737–760.

20. Chan, T. Belief, assertion and Moore's Paradox // Philosophical Studies. 2008. Vol. 139. Issue 3, pp. 395–414.

21. Cholbi, M. Moore's Paradox and Moral Motivation // Ethical Theory & Moral Practice. 2009. Vol. 12. Issue 5, pp. 495–510.

22. Fernández, J. Self-Knowledge, Rationality and Moore's Paradox // *Philosophy & Phenomenological Research*. 2005. Vol. 71. Issue 3, pp. 533–556.
23. Gillies, A. S. A New Solution to Moore's Paradox // *Philosophical Studies*. 2001. Vol. 105. Issue 3, pp. 237–250.
24. Green, M.S. and Williams, J.N., eds. *Moore's Paradox: New Essays on Belief, Rationality and the First-Person*. Oxford: Clarendon Press; New York: Oxford University Press, 2007. 247 p.
25. Green, M.; Williams, J. Moore's Paradox, Truth and Accuracy // *Acta Analytica*. 2011, Vol. 26. Issue 3, pp. 243–255.
26. Heal, J. Moore's paradox: A Wittgensteinian approach // *Mind*. 1994. Vol. 103. Issue 409, pp. 5–23.
27. Huddleston, A. Naughty beliefs // *Philosophical Studies*. 2012. Vol. 160. Issue 2, pp. 209–222.
28. Larkin, W.S. Shoemaker on Moore's Paradox and Self-Knowledge // *Philosophical Studies*. 1999. Vol. 96. Issue 3, pp. 239–252.
29. Linville, K. & Ring, M. Moore's Paradox Revisited // *Synthese*. Vol. 87. Issue 2, pp. 295–309.
30. Lobovikov V. Modal Logic and Formal Axiology of Alethic and Epistemic Modalities // *Proceedings of the 7th Panhellenic Logic Symposium (PLS7) at Patras University, Greece, July 15–19, 2009* [Eds: Costas Drossos; Pavlos Peppas; Constantine Tsinakis]. Patras, Greece: Patras University Press, 2009. P. 112–116.
31. Lobovikov V. Episteme and scientific knowledge as significantly different evaluation-functions in algebra of metaphysics (a law of contraposition of the two functions in metaphysics algebra) // *Metaphysics 2009. Proceedings of 4th World Conference (Rome, November 5–7, 2009)* / Edited by Paolo Zordan, Robert Badillo, Montserrat Lafuente. Madrid: Fondazione Idente di Studi e di Ricerca, 2011. P. 565–574.
32. Lobovikov V. Discrete Mathematical Representing the Value of Knowledge // *Epistemology: Contexts, Values, Disagreement. Papers of the 34th International Wittgenstein Symposium (August 7–13, 2011, Kirchberg am Wechsel, Lower Austria)*. [Eds: Christoph Jäger; Winfried Löffler]. Contributions of the Austrian Ludwig Wittgenstein Society: Volume XIX. Kirchberg am Wechsel: Austrian Ludwig Wittgenstein Society, 2011. P. 175–177.
33. Lobovikov V. Squares and hexagons of formal-ethical opposition in two-valued algebra of formal ethics. An algebraic system of moral-evaluation-functions: "Being", "Knowing", "Faith", "Love", et al // *Aporia – Revista Internacional de Investigaciones Filosóficas / Santiago de Chile*. 2014. № 8. pp. 4–22.
34. Lobovikov V. An Equivalence of Moore's Paradox and Gödel's Incompleteness Sentence in Two-Valued Algebra of Formal Ethics // *Philosophy Study*, January 2016, Vol. 6, No 1, pp. 34–55. (Doi: 10.17265/2159–5313/2016.01.004).
35. McGlynn, A. Believing Things Unknown // *Nous*. 2013. Vol. 47. Issue 2, pp. 385–407.
36. Moore G.E. *Selected Essays* (edited by Thomas Baldwin). London; New York: Routledge, 1993. 218 p.
37. Read, R. A strengthened ethical version of Moore's Paradox? Lived paradoxes of self-loathing in psychosis and neurosis // *Philosophical Psychology*. 2012. Vol. 25. Issue 1, p. 133–141.
38. Rosenthal, D.M. Moore's Paradox and Consciousness // *AI, Connectionism and Philosophical Psychology. Philosophical Perspectives*. 9. Atascadero, CA: Ridgeview, 1995. pp. 313–334.
39. Shoemaker, S. Moore's Paradox and Self-Knowledge // *The First-Person Perspective and other essays*. New York: Cambridge University Press, 1996. pp. 74–96.
40. Vidal, J. Autoreferencia, autoconciencia y la paradoja de Moore (Language: Spanish) // *Crítica*. 2012. Vol. 44. Issue 131, pp. 55–81.
41. Williams, J.N. Moore's paradoxes, Evans's principle and self-knowledge // *Analysis*. 2004. Vol. 64. Issue 4, pp. 348–353.
42. Williams, J.N. Moore's paradox and the priority of belief thesis // *Philosophical Studies*. 2013. Vol. 165. Issue 3, pp. 1117–1138.
- 
1. Klini S.K. *Vvedenie v metamatematiku*. M.: Izdvo inostr. lit., 1957. 526 s.
2. Lejbnic G.V. Novye opyty o chelovecheskom razumenii avtora sistemy predustanovlennoj garmonii // *G.V. Lejbnic. Soch. v 4 t. T. 2. M.: Mysl', 1983. S. 47–545*.
3. Lejbnic G.V. Obshhie issledovaniya, kasayushiesya analiza ponyatij i istin // *G.V. Lejbnic. Soch. v 4 t. T. 3. M.: Mysl', 1984. S. 572–616*.
4. Lejbnic G.V. Opyty teodicei o blagosti Bozhiej, svobode cheloveka i nachale zla // *G.V. Lejbnic. Soch. v 4 t. T. 4. M.: Mysl', 1989. S. 49–554*.
5. Lobovikov V.O. Edinstvo aleticheskix, mazhoritarnyx, e'pistemicheskix, aksiologicheskix, deonticheskix i utilitarnyx modal'nostej v dvuznachnoj algebre formal'noj aksiologii // *Nauchnyj ezhegodnik Instituta filosofii i prava Ural'skogo otdeleniya Rossijskoj akademii nauk. Vyp. 9. Ekaterinburg: UrO RAN, 2009. S. 123–140*.
6. Lobovikov V.O. Logika i aksiologiya e'pistemicheskix modal'nostej (Istina, znanie, i vera kak cennostnye funkcii ot dvux peremennyx v algebre formal'noj aksiologii) // *Sovremennaya logika: problemy teorii i istorii: Materialy XI Mezhdunarodnoj nauchnoj konferencii. Sankt-Peterburg, 24–26 iyunya 2010 g. – SPb: SPbGU, 2010. S. 200–203*.
7. Lobovikov V.O. Ot formal'noj logiki k formal'noj e'tike (Ot ucheniya Dzhona Ostina o performativax k dvuznachnoj algebre formal'noj aksiologii) // *Izvestiya Ural'skogo federal'nogo universiteta. Seriya 3: Obshhestvennye nauki*. 2012. № 4 (109). S. 17–31.
8. Lobovikov V.O. E'pistemicheskij paradoks Dzhordzha Mura s tochki zreniya dvuznachnoj algebry formal'noj e'tiki // *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofiya. Sociologiya. Politologiya*. 2014. № 2 (26). C. 140–147.
9. Lobovikov V.O. Istoriko-filosofskij i logicheskij aspekty problemy vzaimosvyazi istinnosti i dokazuemosti:

- G.V. Lejbnic; A. Tarskij; K. Gyodel' // Nauchnyj zhurnal «Diskurs-Pi». 2015. № 3–4 (20–21). S. 65–71.
10. Lobovikov V.O. Aksiomaticheskaya sistema e'pistemologii // Izvestiya Ural'skogo Federal'nogo universiteta. Seriya 3: Obshchestvennye nauki. 2016. № 1 (149). S. 5–19
11. Manin Yu.I. Dokazuemoe i nedokazuemoe. M.: Sovetskoe radio, 1979. 167 s.
12. Mendel'son E'. Vvedenie v matematicheskuyu logiku. M.: Nauka, 1976. 320 s.
13. Ostin Dzh. Izbrannoe. M.: Ideya-Press; Dom intellektual'noj knigi, 1999. 332 s.
14. Tarskij A. Vvedenie v logiku i metodologiyu deduktivnyx nauk. M.: Gos. Izd-vo inostrannoj literatury, 1948. 326 s.
15. Tarskij A. Semanticheskaya koncepciya istiny i osnovaniya semantiki // Analiticheskaya filosofiya: Stanovlenie i razvitie (antologiya). M.: «Dom intellektual'noj knigi»; «Progress-Tradiciya», 1998. S. 91–129.
16. Tarskij A. Ponyatie istiny v yazykax deduktivnyx nauk // Filosofiya i logika L'vovsko-Varshavskoj shkoly. M.: Rossijskaya politicheskaya e'nciklopediya, 1999. S. 19–173.
17. Uspenskij V.A. Teorema Gyodelya o nepolnote. M.: Nauka, 1982. 110 s.
18. Almeida, C. What Moore's Paradox Is About // *Philosophy & Phenomenological Research*. 2001. Vol. 62. Issue 1, pp. 33–59.
19. Bovens, L. 'P and I Will Believe that not-P': Diachronic Constraints on Rational Belief // *Mind*. 1995. Vol. 104 (416): pp. 737–760.
20. Chan, T. Belief, assertion and Moore's Paradox // *Philosophical Studies*. 2008. Vol. 139. Issue 3, pp. 395–414.
21. Cholbi, M. Moore's Paradox and Moral Motivation // *Ethical Theory & Moral Practice*. 2009. Vol. 12. Issue 5, pp. 495–510.
22. Fernández, J. Self-Knowledge, Rationality and Moore's Paradox // *Philosophy & Phenomenological Research*. 2005. Vol. 71. Issue 3, pp. 533–556.
23. Gillies, A.S. A New Solution to Moore's Paradox // *Philosophical Studies*. 2001. Vol. 105. Issue 3, pp. 237–250.
24. Green, M.S. and Williams, J.N., eds. *Moore's Paradox: New Essays on Belief, Rationality and the First-Person*. Oxford: Clarendon Press; New York: Oxford University Press, 2007. 247 p.
25. Green, M.; Williams, J. Moore's Paradox, Truth and Accuracy // *Acta Analytica*. 2011, Vol. 26. Issue 3, pp. 243–255.
26. Heal, J. Moore's paradox: A Wittgensteinian approach // *Mind*. 1994. Vol. 103. Issue 409, pp. 5–23.
27. Huddleston, A. Naughty beliefs // *Philosophical Studies*. 2012. Vol. 160. Issue 2, pp. 209–222.
28. Larkin, W.S. Shoemaker on Moore's Paradox and Self-Knowledge // *Philosophical Studies*. 1999. Vol. 96. Issue 3, pp. 239–252.
29. Linville, K. & Ring, M. Moore's Paradox Revisited // *Synthese*. Vol. 87. Issue 2, pp. 295–309.
30. Lobovikov V. Modal Logic and Formal Axiology of Alethic and Epistemic Modalities // *Proceedings of the 7th Panhellenic Logic Symposium (PLS7) at Patras University, Greece, July 15–19, 2009* [Eds: Costas Drossos; Pavlos Peppas; Constantine Tsinakis]. Patras, Greece: Patras University Press, 2009. P. 112–116.
31. Lobovikov V. Episteme and scientific knowledge as significantly different evaluation-functions in algebra of metaphysics (a law of contraposition of the two functions in metaphysics algebra) // *Metaphysics 2009. Proceedings of 4th World Conference (Rome, November 5–7, 2009)* / Edited by Paolo Zordan, Robert Badillo, Montserrat Lafuente. Madrid: Fondazione Idente di Studi e di Ricerca, 2011. P. 565–574.
32. Lobovikov V. Discrete Mathematical Representing the Value of Knowledge // *Epistemology: Contexts, Values, Disagreement. Papers of the 34th International Wittgenstein Symposium (August 7–13, 2011, Kirchberg am Wechsel, Lower Austria)*. [Eds: Christoph Jäger; Winfried Löffler]. Contributions of the Austrian Ludwig Wittgenstein Society: Volume XIX. Kirchberg am Wechsel: Austrian Ludwig Wittgenstein Society, 2011. P. 175–177.
33. Lobovikov V. Squares and hexagons of formal-ethical opposition in two-valued algebra of formal ethics. An algebraic system of moral-evaluation-functions: "Being", "Knowing", "Faith", "Love", et al // *Aporia – Revista Internacional de Investigaciones Filosóficas / Santiago de Chile*. 2014. № 8. pp. 4–22.
34. Lobovikov V. An Equivalence of Moore's Paradox and Gödel's Incompleteness Sentence in Two-Valued Algebra of Formal Ethics // *Philosophy Study*, January 2016, Vol. 6, No 1, pp. 34–55. (Doi: 10.17265/2159-5313/2016.01.004).
35. McGlynn, A. Believing Things Unknown // *Nous*. 2013. Vol. 47. Issue 2, pp. 385–407.
36. Moore G.E. *Selected Essays* (edited by Thomas Baldwin). London; New York: Routledge, 1993. 218 p.
37. Read, R. A strengthened ethical version of Moore's Paradox? Lived paradoxes of self-loathing in psychosis and neurosis // *Philosophical Psychology*. 2012. Vol. 25. Issue 1, p. 133–141.
38. Rosenthal, D.M. Moore's Paradox and Consciousness // *AI, Connectionism and Philosophical Psychology. Philosophical Perspectives*. 9. Atascadero, CA: Ridgeview, 1995. pp. 313–334.
39. Shoemaker, S. *Moore's Paradox and Self-Knowledge // The First-Person Perspective and other essays*. New York: Cambridge University Press, 1996. pp. 74–96.
40. Vidal, J. Autoreferencia, autoconciencia y la paradoja de Moore (Language: Spanish) // *Crítica*. 2012. Vol. 44. Issue 131, pp. 55–81.
41. Williams, J.N. Moore's paradoxes, Evans's principle and self-knowledge // *Analysis*. 2004. Vol. 64. Issue 4, pp. 348–353.
42. Williams, J.N. Moore's paradox and the priority of belief thesis // *Philosophical Studies*. 2013. Vol. 165. Issue 3, pp. 1117–1138.

UDC 1 (091) + 16

## **TWO NEW AXIOMS FOR RATIONALISTIC EPISTEMOLOGY (Interconnection of Provability, Truthfulness, Inexpressibility, Not-Revisable Belief and Irrefutable Knowledge: G.W. Leibniz; K. Gödel; A. Tarski; G. Moore)**

**Lobovikov Vladimir Olegovich,**

Institute of Philosophy and Law,  
Ural Branch of the Russian Academy of Sciences,  
Ekaterinburg, Russia,  
E-mail: vlobovikov@mail.ru

### *Annotation*

Two new axioms are added to the system of rationalistic epistemology of a-priori knowledge. The first is the principle of classical logic semantics of A. Tarski: «p» is true», if and only if p (where p is a proposition). The second axiom is the principle of equivalence of (irrefutable knowledge that p) and (not-revisable belief that p). Just on the basis of this (second) principle the notorious sentence of G. Moore is perceived as a paradox. In the present article the indicated two axioms are included into that subset of the set of axioms of philosophical epistemology system which subset characterizes (defines) a-priori knowledge. In the history of philosophy and logic both above-indicated axioms were objects of the critique which is in some relation reasonable: the relation to empirical knowledge is implied here. In this paper the principles (general statements) on the basis of which the critique is actually reasonable are included into that subset of axioms of philosophical epistemology which subset characterizes (defines) empirical (a-posteriori) knowledge.

### *Key words:*

a-priori, a-posteriori, irrefutable, knowledge, not-revisable, belief, provability, truthfulness, inexpressibility.