

ИМПЕРАТИВЫ ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ РОССИИ: ЭТО КОМПОНЕНТ «МЯГКОЙ СИЛЫ» ИЛИ ФАКТОР ОХЛАЖДЕНИЯ ОТНОШЕНИЙ С ЗАПАДОМ?

Мухаметов Руслан Салихович,

Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина,
Институт социально-политических наук,
кафедра теории и истории политической науки,
доцент, кандидат политических наук,
Екатеринбург, Россия,
E-mail: muhametov.ru@mail.ru

Аннотация

Статья посвящена внешнеполитическим принципам России. Автор выделяет такие императивы, как антиамериканизм, концепцию многополярного мира, невмешательство во внутренние дела других государств. Много внимания уделено пересмотру архитектуры мировой финансовой системы. Показано, что руководствуясь данными принципами, отношение в мире к России является отрицательным.

Ключевые слова:

внешняя политика России, международный имидж России, «мягкая сила».

В последнее время в экспертном российском сообществе стала весьма популярной тема исследования места и роли «мягкой силы» во внешней политике России. Что же подразумевается под «мягкой силой» государства?

Термин «мягкая сила» (soft power) впервые ввел в научный оборот профессор Гарвардского университета Джозеф Най в 1990 году. Американский ученый придерживается поведенческой трактовки «силы». По его мнению, «сила» – это способность воздействовать (влиять) на других так, чтобы получить желаемый результат. Такое воздействие может осуществляться тремя способами: посредством угроз принуждения или принуждением («кнут»); с помощью поощрения или вознаграждения («пряник»); благодаря привлекательности, заставляющей других желать того же, чего и вы. Проецируя подобные размышления на сферу международных отношений и мировой политики, Дж. Най предлагает выделять две разновидности «силы» государства – «жесткую силу», включающую

военную и экономическую мощь и реализуемую двумя первыми способами, и «мягкую силу». «Мягкая сила» – это способность государства достигать желаемых результатов в международных делах через убеждение, а не подавление. Она побуждает других следовать определенным нормам поведения, что и приводит ее носителей к достижению желаемого результата [1, с. 25–26]. В качестве ресурсов «мягкой силы» Дж. Най выделял привлекательность культуры, ценностей (идеологии), правил и норм поведения, которыми государства руководствуются во внутренней и внешней политике. «Мягкая сила» – это воздействие (порой непреднамеренное) через положительный пример и притягательность конкретного общества, политической системы, социальных программ и т. д. Исследователь писал, что «мягкое могущество возникает, когда страна привлекает своей культурой, политическими идеалами и программами» [5, с. 66]. В свою очередь, сочетание «жесткой» и «мягкой силы» получило название «умная сила» (smart power).

Конференц-зал

Как уже было сказано выше, одним из компонентов «мягкой силы» являются внешнеполитические принципы государства. Давайте посмотрим императивы внешней политики России на предмет их привлекательности. Необходимо отметить, что хронологические рамки нашего исследования ограничены периодом, начиная с мая 2012 года, когда Владимир Путин стал в третий раз президентом страны, и по настоящее время.

Как нам представляется, основным принципом внешней политики России является на данный момент антиамериканизм, т. е. негативное отношение к политике, в основном внешней, США. Социологические замеры очень четко фиксируют рост в российском обществе антиамериканский настроений (см. таблицу 1).

сотрудничество с государствами-членами мирового сообщества строилось не на религиозно-цивилизационном родстве, готовности безмолвно следовать в чьем-либо фарватере или готовности принять все ценности и разделить все взгляды тех, кто организует, например, анти-террористическую деятельность.

Москва выступает за многополярную модель миропорядка, в основе которой заложены следующие основные принципы.

Во-первых, новое мироустройство призвано отражать существование в мире различных центров влияния.

Во-вторых, новое мироустройство призвано опираться на результативное многостороннее сотрудничество, что предполагает надлежащую

Таблица 1. Отношение граждан России к США

	Март 2014 (%)	Январь 2014 (%)	Март 2013 (%)	Март 2012 (%)
Очень хорошо	2	2	5	4
В основном хорошо	32	41	43	46
В основном плохо	44	36	32	27
Очень плохо	12	8	7	8
Затрудняюсь ответить	10	13	13	15

Источник: Отношение россиян к другим странам <http://www.levada.ru/18-03-2014/otnoshenie-rossiyan-k-drugim-stranam>.

Но это не главное. Важно то, что Россия делает ставку на формулирование другого видения мироустройства. Российская Федерация – последовательный сторонник многополярного мира. В Москве убеждены, что оптимальной моделью для всех стран – вне зависимости от размера территории, численности населения или потенциала в той или иной сфере – является многополярная система. Другими словами, система, которая в полной мере учитывала бы законные интересы всех государств и в то же время предоставляла бы каждому из них надежную защиту с помощью международного права.

Многополярный мир в понимании Москвы – это не столкновение полюсов и соперничество между ними, а утверждение в международной жизни коллективных начал, тесное взаимодействие основных мировых центров на основе равноправия и партнерства. Российский подход заключается в том, чтобы

координацию деятельности ведущих международных структур. Схематически это можно представить в форме пирамиды, вершину которой образуют ООН и ее Совет Безопасности.

Наконец, фундамент и своего рода цементирующий материал всей конструкции – международное право [7].

По мнению Москвы «ключевые решения должны выработываться на коллективной основе, а не по усмотрению и в интересах отдельных государств либо группы стран, что должно действовать международное право, а не право сильного, не кулачное право, что каждая страна, каждый народ не исключителен» [3].

Таким образом, Россия выступает против однополярной модели мира и отвергает мировой порядок под американским лидерством. Как думают в Москве, в своем подходе к формированию нового мироустройства Россия не одинока, ее позицию разделяет широкий круг государств,

Конференц-зал

которые считают, что многостороннему сотрудничеству и укреплению международного правопорядка при центральной координирующей роли ООН в современном мире нет альтернативы.

Второй императив внешней политики России – принцип невмешательства во внутренние дела других государств. В Москве считают, что ни одно государство или группа государств (например, НАТО) не имеет права вмешиваться прямо или косвенно по какой бы то ни было причине во внутренние дела, входящие в компетенцию другого государства. Ни одно государство не может применять любые акты военного, политического или другого принуждения с целью добиться подчинения себе какого-либо государства в осуществлении им суверенных прав. Иными словами, Москва отстаивает базовый принцип невмешательства во внутренние дела и не одобряет позицию Запада о том, что пренебрежение этим принципом оправдывается гуманитарными целями.

Идея гуманитарных интервенций была рождена европейской социально-политической мыслью. Так, Г. Гроций, исходя из предположения о существовании универсальной человеческой общности, утверждал: «следует признать право королей (как и тех, кто обладает равными с ними правами) требовать наказания обвиняемых не только в преступлениях против них самих или их подданных, но и в преступлениях, которые непосредственно их не затрагивают, но при этом нарушают естественный закон или законы государства, вне зависимости от того, кто оказывается их жертвой» [4]. Большинство политологов и специалистов по международному праву понимают гуманитарную интервенцию как «применение силы или угрозу силой, осуществляемые государством или группой государств за пределами своих границ без согласия страны, на территории которой применяется сила, и направленные на предотвращение или пресечение масштабных и грубых нарушений основных прав людей» [4].

По мнению Москвы вмешательство во внутренние дела только тогда легитимно и легально, когда оно санкционировано либо соответствующими структурами ООН, либо региональными международными организациями.

Третий императив внешней политики РФ состоит в том, что она признает суверенное право любого государства устанавливать порядок на собственной территории в соответствии со своими традициями, право на особый путь развития, независимо от принятых в мире догм, правил, шаблонов. Иными словами, Москва отрицательно относится к советам извне относительно внутривнутриполитического устройства и осуждает «экспорт демократии». Это устойчивое словосочетание, которым некоторые российские СМИ, публичные издания и исследователи называют ряд смен политического руководства некоторых государств, осуществлённых при военном вмешательстве НАТО либо уличных протестах населения и повлекших переориентацию внутренней политики данных государств на внедрение демократических процедур и внешней – на дружественные отношения с западными странами [10]. «Экспорт демократии», как считают в Москве, происходит одним из нижеприведённых способов. Первый – «смена режима», т.е. отстранение от власти неприемлемых государственных лидеров и замена их новыми, более приемлемыми. Это, как правило, непосредственная и быстрая мера, предполагающая применение военной силы или проведение тайных операций, а также попытки изолировать – и экономически, и политически – соответствующее правительство [9]. В качестве примера приводят Ирак. Второй способ – «цветные революции». В российском политическом дискурсе под ними понимается процесс смены правящей элиты под давлением массовых уличных ненасильственных акций протеста в интересах и при непосредственном участии в планировании, организации и финансировании через международные неправительственные организации со стороны государств-членов НАТО. Считается, что в результате «цветных революций» (в конце 1980-х – начале 1990-х они назывались «бархатными революциями») произошла смена политических режимов в ряде восточноевропейских стран. Большинство российских исследователей единодушны в том, что «Революция роз» в Грузии (2003 г.) и «Оранжевая революция» на Украине (2004 г.) были «цветными революциями».

Россия не занимается сменой режимов, организацией «цветных революций». Возражения

Конференц-зал

Москвы против смены режимов в третьих странах связаны с двойным принципом нерушимости суверенитета и невмешательства во внутренние дела иностранных государств.

Россия, если не отрицает нынешний дизайн глобальной экономики, то стремится в силу своих возможностей перестроить архитектуру мировой финансовой системы. В частности, Москва выражает недовольство работой таких западных организаций, как Standard & Poor's, Moody's и Fitch, и ведет переговоры со своими партнерами, особенно КНР, об учреждении совместного рейтингового агентства. Россия со своими партнерами по БРИКС 14–16 июля 2014 года подписала рамочные соглашения о создании Банка развития и Валютного фонда. Подобно МВФ, Валютный фонд БРИКС создаётся для защиты стран-участниц от экономической нестабильности и взаимной помощи в случае резкого сокращения золотовалютных резервов какой-либо из стран-участниц. Банк развития, как и Всемирный банк, будет выдавать кредиты развивающимся странам на приобретение оборудования и привлечение специалистов, необходимых для выполнения какого-либо проекта. Его отличие от ВБ в том, что Банк развития БРИКС будет выдавать кредиты, не требуя проведения реформ или выполнения других условий. Россия подписывает соглашения о проведении двусторонних расчетов в национальных валютах. Переход на расчеты в национальных валютах призван снизить зависимость стран от использования американского доллара. Как считают в Москве, представительство развивающихся стран в международных финансовых институтах, таких как Международный валютный фонд (МВФ) и Всемирный банк (ВБ), должно быть и будет увеличено. Страны БРИКС призывают перераспределить квоты от развитых стран к развивающимся в МВФ и ВБ, чтобы достичь равноправного распределения голосов между развитыми и развивающимися странами.

США выступают за статус-кво, считают, что главной резервной валютой должен оставаться американский доллар, стремятся сохранить «контрольный пакет» в МВФ и ВБ.

Наконец, Россия взяла на себя роль выразителя и проводника консервативных идей

в современном мире и вступила в спор, таким образом, с Западом о положении религии и церкви в обществе, характере семьи, ценностях. Москва теперь открыто признает, что ее ценности не совпадают с современными западными ценностями в области прав человека. Как заявил Владимир Путин, «сегодня во многих странах пересматриваются нормы морали и нравственности, стираются национальные традиции и различия наций и культур» [8]. Президент является свидетелем морального кризиса человеческого социума. Он видит, что «многие евроатлантические страны фактически пошли по пути отказа от своих корней, в том числе и от христианских ценностей, составляющих основу западной цивилизации. Отрицаются нравственные начала и любая традиционная идентичность: национальная, культурная, религиозная или даже половая. Проводится политика, ставящая на один уровень многодетную семью и однополое партнёрство, веру в бога или веру в сатану... Люди во многих европейских странах стыдятся и боятся говорить о своей религиозной принадлежности» [3].

Москва выступает против западного понимания толерантности и прав человека. В основе данной концепции лежит представление об абсолютном достоинстве человека и о наличии универсальных, «общечеловеческих» ценностей, которые должны стать основой единой мировой цивилизации. Таким образом, она претендует на универсальность, исходит из приоритета прав личности над интересами социума. Концепция прав человека родилась и развилась в западных странах с их особой исторической и культурной судьбой, поэтому западные стандарты устройства общественного и индивидуального бытия не могут одинаково подходить для всех стран, народов и культур. Другие государства, цивилизации имеют свой собственный исторический опыт организации общественной жизни и создания благоприятных условий для развития личности. По этим основаниям данная концепция прав человека для России не подходит. Иными словами, Москва ставит под сомнение пришедшие в Россию с Запада либеральные ценности и предлагает свою версию трактовки прав человека. Права человека не должны быть выше ценностей ду-

Конференц-зал

ховного мира и противоречить традиционным нравственным представлениям [6].

Таким образом, Россия заявляет о себе как о лидере мира, который восстаёт против Запада, в какой-то мере бросает Западу вызов. Москва выступает в качестве какой-то альтернативы Вашингтону. Цель Москвы – «быть лидером, защищая международное право, добиваясь уважения к национальному суверенитету, самостоятельности и самобытности народов» [8].

Благодаря тому, что в последнее время Москва демонстративно отказывается от базовых ценностей западного мира, отношение к России имеет негативную окраску. В частности, по данным Американского института изучения общественного мнения Gallup, к России уровень негативного отношения со стороны американцев самый высокий за последние годы – 60%, а положительно оценивают только 34%. Для сравнения: в 2002 году цифры были обратные – 27% и 66%. Исследование было проведено 6–9 февраля 2014 года, т. е. до присоединения Крыма к России и вооруженного конфликта на востоке Украины [2].

После начала вооруженного конфликта в мире стало больше людей, которые испытывают отрицательное отношение России. Об этом свидетельствуют результаты социологического опроса, который провела компания Pew Global Attitudes в 44 странах мира (см. таблицу 2).

Как видно из таблицы, негативное восприятие России американцами и европейцами стало более выраженным. Наиболее благосклонны к России в Китае (66%), Греции (61%) и Бангладеш (60%).

Таким образом, в целом нельзя сказать, что внешнеполитические принципы России и ее действия на международной арене пользовались поддержкой и находили понимание у государств-членов мирового сообщества.

1. Давыдов Ю.П. «Жесткая» и «мягкая» сила в международных отношениях // США-Канада. 2007. № 1.
2. Для Америки Путин и Россия – близнецы братья [Электронный ресурс]. URL: http://www.gazeta.ru/politics/2014/02/13_a_5905001.shtml (дата обращения: 21.07.2014).
3. Заседание международного дискуссионного клуба «Валдай» от 19 сентября 2013 года [Электронный ресурс]. URL: <http://kremlin.ru/news/19243> (дата обращения: 21.07.2014).
4. Иноземцев В. Гуманитарные интервенции [Электронный ресурс]. URL: <http://polit.ru/article/2005/04/29/intervenstia/> (дата обращения: 21.07.2014).
5. Най-младший Дж. «Мягкая сила» и американо-европейские отношения // Свободная мысль. 2004. № 10.
6. Основы учения Русской Православной Церкви о достоинстве, свободе и правах человека [Электронный ресурс]. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/428616.html> (дата обращения: 21.07.2014).
7. Основные тенденции развития международных отношений и пути формирования нового, более безопасного и справедливого миропорядка в условиях глобализации [Электронный ресурс]. URL: http://www.mid.ru/hsvnprop.nsf/osn_corp_u/9CD53C51DFEFB312C325704300315413 (дата обращения: 21.07.2014).

Таблица 2. Отношение к России в мире

Страны	2013		2014		Изменение негативного отношения
	Положительное отношение	Негативное отношение	Положительное отношение	Негативное отношение	
США	37	43	19	72	+29
Польша	36	54	12	81	+27
Великобритания	38	39	25	63	+24
Испания	38	51	18	74	+23
Германия	32	60	19	79	+18
Италия	31	56	20	74	+ 18
Китай	49	39	66	23	-16
Палестина	29	57	41	46	-11
Филиппины	35	52	46	43	-9
Индия	45	23	39	16	-7

Источник: Russia's Global Image Negative amid Crisis in Ukraine <http://www.pewglobal.org/2014/07/09/russias-global-image-negative-amid-crisis-in-ukraine/>.

Конференц-зал

21.07.2014).

8. Послание Президента Федеральному Собранию от 12 декабря 2013 года [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/transcripts/19825> (дата обращения: 21.07.2014).

9. Хаас Р. Смена режима и пределы ее эффективности Россия в глобальной политике. 2005. № 4. http://globalaffairs.ru/number/n_5468 (дата обращения: 21.07.2014).

10. Экспорт демократии [Электронный ресурс]. URL: <http://cyclowiki.org> (дата обращения: 21.07.2014).

1. Davydov Yu.P. «Zhestkaya» i «myagkaya» sila v mezhdunarodnykh otnosheniyaх // SShA-Kanada. 2007. № 1.

2. DlyaAmerikiPutiniRossiya–bliznecybrat'ya [E'lektronnyj resurs]. URL: http://www.gazeta.ru/politics/2014/02/13_a_5905001.shtml (дата обращения: 21.07.2014).

3. Zasedanie mezhdunarodnogo diskussionnogo kluba «Valdaj» ot 19 sentyabrya 2013 goda [E'lektronnyj resurs]. URL: <http://kremlin.ru/news/19243> (дата обращения: 21.07.2014).

4. Inozemcev V. Gumanitarnye intervencii [E'lektronnyj resurs]. URL:

<http://polit.ru/article/2005/04/29/intervenstia/> (дата обращения: 21.07.2014).

5. Naj-mladshij Dzh. «Myagkaya sila» i amerikano-evropejskie otnosheniya // Svobodnaya mysl'. 2004. № 10.

6. Osnovy ucheniya Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi o dostoinstve, svobode i pravax cheloveka [E'lektronnyj resurs]. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/428616.html> (дата обращения: 21.07.2014).

7. Osnovnye tendencii razvitiya mezhdunarodnykh otnoshenij i puti formirovaniya novogo, bolee bezopasnogo i spravedlivogo miroporjadka v usloviyax globalizacii [E'lektronnyj resurs]. URL: http://www.mid.ru/nsvnpop.nsf/osn_copy/9CD53C51DFEFB312C325704300315413 (дата обращения: 21.07.2014).

8. Poslanie Prezidenta Federal'nomu Sobraniyu ot 12 dekabrya 2013 goda [E'lektronnyj resurs]. URL: <http://www.kremlin.ru/transcripts/19825> (дата обращения: 21.07.2014).

9. Xaas R. Smena rezhima i predely ee e'ffektivnosti Rossiya v global'noj politike. 2005. № 4. http://globalaffairs.ru/number/n_5468 (дата обращения: 21.07.2014).

10. E'ksport demokratii [E'lektronnyj resurs]. URL: <http://cyclowiki.org> (дата обращения: 21.07.2014).

IMPERATIVES OF FOREIGN POLICY OF RUSSIA: IS IT A COMPONENT OF «SOFT POWER» OR THE FACTOR OF COOLING OF RELATIONS WITH THE WEST?

Muhametov Ruslan Salikhovich,

Ural Federal University named after the First President of Russia B.N. Yeltsin,
Institute of social-political sciences,
the chair of theory and history of political science,
candidate of political science, assistant professor,
Ekaterinburg, Russia,
E-mail: muhametov.ru@mail.ru

Annotation

The article is devoted to the principles of Russian foreign policy. The author distinguishes imperatives such as anti-Americanism, the concept of a multipolar world, non-interference in the internal affairs of other states. Much attention is given to the revision of the global architecture of the world financial system. It's shown that, guided by these principles, the attitude in the world to Russia is negative.

Key words:

foreign policy of Russia, Russia's international image, «soft power».
