

УДК 342.849.2

DOI 10.17506/dipi.2018.33.4.192198

ФУНКЦИОНАЛЬНОЕ ЗНАЧЕНИЕ ВЫБОРОВ ПРЕЗИДЕНТА РФ В СОВРЕМЕННОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ



Кандыба Родион Александрович,

Пятигорский государственный университет,
кафедра международных отношений, политологии
и мировой экономики,
доцент,
Пятигорск, Россия,
E-mail: kafedra0607@mail.ru

Аннотация

Статья посвящена анализу роли и места президентских выборов в 2018 г. в политической жизни страны. Автор отмечает, что в современной политической ситуации при сохранении процедурного значения выборов президента РФ произошли некоторые изменения их функционального содержания. Функции выборов Президента РФ разделены автором на конституционные и инструментальные. Рассмотрено, каким образом стратегии кандидатов и ход избирательной кампании способствовали реализации тех или иных функций, выделенных в исследовании.

Ключевые понятия:

выборы Президента РФ, избирательная кампания, конституционные и инструментальные функции выборов, политическая конкуренция.

Президентские выборы в Российской Федерации являются важнейшим внутриполитическим событием, поскольку именно Президент РФ определяет ключевые направления внутренней и внешней политики. Это обусловлено формой правления, которая имеет черты смешанной республики с расширенными полномочиями президента. Следует отметить особое персональное положение В. Путина в современной российской политической системе. Несмотря на то, что ее конфигурация была в целом определена положениями Конституции РФ 1993 г., политическая система в нынешнем виде во многом создана именно В. Путиным. За ним прочно закрепился статус национального лидера. Масштабность его фи-

группы и всенародная популярность гарантировали ему победу во всех президентских выборах с его участием, причем после 2000 г. – в первом туре. Полагаем, что в условиях внутривнутриполитической стабильности и отсутствия выраженного электорального запроса на смену политического курса или на внесение в него существенных изменений, президентские выборы 2018 г., сохраняя процедурное значение, претерпели некоторые изменения своего функционального содержания.

Функции выборов редко выступают самостоятельным предметом исследования. Одни авторы рассматривают их в контексте изучения правовой системы России [1], другие, лишь упоминая данные функции, рассуждают о значении и эффективности российских выборов в целом [7], третьи, анализируя сущность института выборов, рассматривая аспект его функционирования, косвенно упоминают функции, но не заостряют на них внимания и не приводят их перечня [4].

В современной литературе обычно выделяются следующие функции института выборов: представительство общественных интересов; легитимация власти; функция социального барометра политической жизни, рекрутирование политической элиты [4; 8]. Кроме того, заостряется внимание на таких функциях данного института, как обеспечение политической стабильности, формирование политической элиты, обеспечение процесса социализации граждан, контроль и регулирование деятельности власти со стороны граждан [7]. В то же время, следует отметить, что практически нет исследований, в которых бы приведенный набор функций конкретизировался применительно к особенностям выборов президента в той или иной стране. В этой связи один из авторов справедливо отмечает: «Политическая роль и значение выборов могут быть неодинаковы не только в разных странах, но и в различные периоды истории одной и той же страны» [4, с. 265].

Разделим функции института президентских выборов на две группы. Одну группу составляют конституционные функции, логика которых связана с закреплением процедуры выборов в качестве неотъемлемого компонента демократии, одной из гарантий существования в стране демократического политического режима, другую – инструментальные функции, обусловленные влиянием процесса президентской избирательной кампании на политическую жизнь страны. Среди основных конституционных функций назовем такие, как определение воли граждан по поводу наделения полномочиями высшего должностного лица государства, легитимация власти президента, обеспечение политического плюрализма, обеспечение циркуляции и обновления высшей политической элиты.

Если конституционные функции выборов Президента России носят относительно устойчивый и универсальный характер, поскольку во многом схожи с таковыми в других демократических государствах, то набор и иерархия инструментальных функций могут меняться в зависимости от текущей политической ситуации. Среди основных инструментальных функций применительно к выборам президента выделим следующие: создание механизмов для рекрутирования политической элиты, установление политической повестки дня, актуализация внутренних социально-экономических проблем.

В последнее время в иерархии конституционных функций института президентских выборов в России произошли изменения: функция делегирования народом власти президенту, наделения его полномочиями главы государства

уступила ведущее место функции легитимации действующего президента, что проявилось в провозглашении В. В. Путина национальным лидером. В итоге в президентской избирательной кампании 2018 г. масштабная фигура В. Путина явно возвышалась над всеми остальными кандидатами, которые в совокупности могли рассчитывать лишь на 30% голосов. Именно за голоса этой части электората развернулась борьба между остальными политиками, не имевшими шансов на победу в президентской гонке. В данном случае для В. Путина и его избирательного штаба акцент в постановке целей избирательной кампании сместился с собственно победы на выборах на достижение высокого электорального результата, поскольку Путин оказался под определенным давлением высоких результатов социологических опросов последних нескольких лет, выявляющих рейтинг Президента.

Электоральный результат В. Путина на последних президентских выборах мы назвали бы показателем абсолютной легитимности: в новостных телевизионных программах подчеркивалось, что Президент был избран более чем половиной голосов от общего числа российских избирателей, а не только от числа явившихся на выборы. Подобное положение лишает представителей оппозиции важного аргумента их риторики: зачастую, они утверждали, что если бы большинство тех, кто не явился на избирательные участки, пришло на выборы и проголосовало бы против В. Путина, то исход выборов мог бы стать другим.

Отличительной особенностью политической конкуренции данной избирательной кампании, с нашей точки зрения, является ее двухуровневый характер: с одной стороны, каждый кандидат прежде всего конкурировал с оппонентами, близкими к нему по электоральному рейтингу, а с другой – близкими по идеологии. В. Путин, обладая огромной популярностью, в избирательной кампании оставался «над схваткой», традиционно не участвуя в предвыборных дебатах.

Перейдем к рассмотрению процесса реализации на президентских выборах в России в 2018 г. такой функции института выборов, как рекрутирование новой политической элиты.

Прямой отбор в высшую политическую элиту на президентских выборах осуществляется за счет победы одного из кандидатов, а косвенный – за счёт того, что кандидаты, проигравшие выборы, но показавшие убедительный электоральный результат, получают «пропуск» в большую политику. Наглядные тому примеры – 3 место А. Лебеда (14,52% голосов в 1996 г.) и 3 место М. Прохорова (7,98% голосов в 2012 г.). Данный результат способствовал политической карьере А. Лебеда – назначение на пост секретаря Совета безопасности, а в дальнейшем – избрание губернатором Красноярского края. Политическая карьера М. Прохорова не сложилась. Он сместил акценты собственной президентской кампании с представления себя в качестве возможного будущего президента на агитацию в пользу партии, которую он был намерен создать и возглавить вскоре после выборов. Однако политик разочаровал большинство своих сторонников, сформировав вместо полноценной партии номинальную структуру, состоящую из «500 юристов» [9].

Дебютантами, претендующими на место в большой политике, в избирательной кампании 2018 г. можно считать П. Грудинина, К. Собчак, Б. Титова, М. Сурайкина. Эти кандидаты, за исключением П. Грудинина, получили весьма

скромные результаты, которые, исходя из данных предвыборных социологических опросов, не были неожиданными.

Дебют П. Грудина в большой политике, несмотря на второе место и 11,77% голосов, вряд ли можно считать успешным. Понесенный им в ходе избирательной кампании репутационный ущерб, связанный с выявленными журналистами неоднозначными фактами экономической деятельности предприятия ЗАО «Совхоз имени Ленина», существенно минимизировал его шансы на построение дальнейшей успешной политической карьеры. Позиции П. Грудина в ходе избирательной кампании оказались настолько шаткими, что он начал уклоняться от прямых дебатов с другими кандидатами, присылая в качестве доверенного лица более искушенного в политических спорах, известного публициста М. Шевченко.

По окончании выборов П. Грудин попал под действие стереотипа, предполагающего выполнение политиком своих обещаний, причем данная проблема сместилась из области политики в сферу медийного развлекательного контента. Произошла смысловая подмена: единственное реальное обещание, которое мог выполнить политик, проигравший выборы, не входящий ни в одну политическую партию, не обладающий депутатским мандатом и не занимающий какой-либо политической должности, это обещание, данное блогеру Ю. Дудю, сбрызнуть усы в случае, если наберет на выборах менее 15% голосов. Комизм ситуации и масштаб информационного резонанса отразился в официальном комментарии Г. Зюганова о том, что на политбюро КПРФ проблема усов П. Грудина не обсуждалась. Он добавил: «Ну, он мужчина у нас настоящий! Он держит слово. Усы вырастут новые. А если у тебя ни мужества, ни совести – это уже никогда не появится» [5].

К. Собчак, хотя и имела большой практический опыт формирования собственного имиджа, однако не смогла полностью переключить внимание избирателей со своего образа гламурной телеведущей на образ серьезного политика. В восприятии большинства избирателей доминировал образ К. Собчак как ведущей скандального телевизионного шоу «Дом-2», несмотря на то, что она покинула данный телепроект в 2012 г. В то же время, ей удалось сплотить вокруг себя немногочисленный ядерный оппозиционный электорат, получающий политическую информацию из альтернативных новых медиа (социальные сети, блоги, нишевые кабельные и Интернет-телеканалы, YouTube). Сторонники К. Собчак, хорошо знакомые с ее оппозиционной деятельностью с периода ее участия в политических протестах 2011–2012 г., в отличие от массовой аудитории, знают ее не только как фигурантку светской хроники и ведущую развлекательных шоу, но и как ведущую политической телепрограммы «Госдеп», выходившей на телеканалах «РБК» и «Дождь». В кругах своих сторонников она также известна как выпускница МГИМО, магистр политологии, защитившая дипломную работу на тему «Сравнительный анализ институтов президентства во Франции и России». Главный редактор портала «Актуальные комментарии» политолог М. Карягин отмечает, что социальные статусы К. Собчак как политика и светской персоны в ходе избирательной кампании вошли в противоречие друг с другом, что наложило негативный отпечаток на общее восприятие электоратом ее образа как кандидата в президенты [6].

Важно отметить, что даже проигрыш на президентских выборах создает предпосылки для дальнейшей реализации бывшими кандидатами функции представительства интересов собственных избирателей. Реализовать подобную функцию в ходе избирательной кампании стремились 3 кандидата: К. Собчак, Г. Явлинский, Б. Титов. К. Собчак, принимая во внимание собственный антирейтинг, предприняла попытку позиционирования себя как «кандидата против всех», намереваясь сплотить протестный электорат. Для придания большей значимости полученной поддержке со стороны избирателей она использовала прием перевода своего результата (1,68% голосов) в абсолютные цифры, означающие поддержку со стороны более миллиона избирателей. Г. Явлинский в одном из своих предвыборных роликов заявлял, что если за него проголосуют 10 млн. избирателей, то такое количество людей невозможно игнорировать, с их идеями и с предложениями их кандидата будут вынуждены считаться. Избирательная кампания Б. Титова в значительной степени была направлена на привлечение внимания к экономической программе «Стратегия роста». Противоречием в глазах избирателей выглядел тот факт, что данная среднесрочная программа была разработана коллективом специалистов Института экономики роста в рамках поручения Президента России от 14 июля 2016 г. № Пр-1347, что было указано на титульном листе [10]. То есть, оказывалось на деле, что кандидат в президенты Б. Титов конкурирует с кандидатом в президенты В. Путиным, используя в предвыборной кампании программу, разработанную по поручению Президента РФ В. Путина. Данный момент не мог не привести к снижению электорального рейтинга Б. Титова.

С момента переизбрания В. Путина прошло 10 месяцев, однако никто из проигравших кандидатов, за исключением лидера ЛДПР В. Жириновского и бизнес-омбудсмена Б. Титова, так и не смог сделать новый шаг вперед в своей политической карьере, то есть функция пополнения состава политической элиты посредством президентских выборов оказалась не вполне реализованной. В итоге функцию обновления состава политической элиты взяли на себя целиком и полностью институты исполнительной власти – Администрация Президента и кабинет министров.

Кроме того, избирательная кампания не реализовала во всем возможном объеме функцию формирования политической повестки дня, поскольку очень быстро в политическом информационном пространстве возобладала только одна ее версия, сформулированная В. Путиным в Послании Федеральному Собранию от 1 марта 2018 г. Ни одна программа кандидата в президенты не могла сравниться с данным документом, как по широте охвата проблем, так и по детализации предстоящего плана действий. Едва ли не единственным содержательным документом, дополняющим предвыборную повестку дня, стала «Стратегия роста» Б. Титова, представляющая собой среднесрочную программу социально-экономического развития России до 2025 года. Другие же кандидаты в президенты не смогли в силу ряда причин обеспечить широкое информационное продвижение своих программных идей.

В целом, следует отметить, что институт президентских выборов в современной России лишь частично выполняет свои основные функции, которые имеют тенденцию к сужению диапазона своего действия. Это, в свою очередь,

если не предпринять дополнительные меры по их реализации, может обернуться усилением фактора неопределенности во время новых президентских выборов в стране.

1. Бучин А. А. Конституционные функции выборов в современной России. Автореф. дис ... канд. юрид. наук. Саратов, 2007. 25 с.
2. Выборы-2018: эксперты оценили лозунги кандидатов в президенты России [Электронный ресурс]. URL: <https://riafan.ru/1.026622-vybory-2018-eksperty-ocenili-lozungi-kandidatov-v-prezidenty-rossii> (дата обращения: 20.06.2018).
4. Занько Э.Н. Выборы как основополагающий конституционно-правовой институт // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2013. № 7–2. С. 265–270.
5. Зюганов прокомментировал решение Грудинина сбрить усы [Электронный ресурс]. URL: <https://ria.ru/society/20180325/1517205611.html> (дата обращения: 26.06.2018).
6. Карягин М. Ловушка для Собчак [Электронный ресурс]. URL: actualcomment.ru/lovushka-dlya-sobchak-1805231059.html (дата обращения: 28.06.2018).
7. Колесников В.Н. О политических функциях института выборов // Выборы в Российской Федерации. Сборник материалов научно-практической конференции. С-Пб. 2002. С. 80–86.
8. Крайтерман В.С. Политология: учебное пособие для высших учебных заведений. М.: Логос, 2008. 194 с.
9. М. Прохоров создает «техническую партию юристов» для беспартийных [Электронный ресурс]. URL: <https://www.rbc.ru/politics/04/06/2012/5703f8889a7947ac81a68aae/> (дата обращения: 29.06.2018).
10. Стратегия роста. Среднесрочная программа социально-экономического развития России до 2025 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://stolypin.institute/strategy/> (дата обращения: 25.06.2018).

References

1. Buchin A.A. Konstitucionnye funkicii vyborov v sovremennoj Rossii. Avtoref. dis ... kand. yurid. nauk. Saratov, 2007. 25 s.
2. Vybory-2018: e'ksperty ocenili lozungi kandidatov v prezidenty Rossii [E'lektronnyj resurs]. URL: <https://riafan.ru/1.026622-vybory-2018-eksperty-ocenili-lozungi-kandidatov-v-prezidenty-rossii> (data obrashheniya: 20.06.2018).
4. Zan'ko E'.N. Vybory kak osnovopolagayushhij konstitucionno-pravovoj institut // Aktual'nye problemy gumanitarnyx i estestvennyx nauk. 2013. № 7–2. S. 265–270.
5. Zyuganov prokomentiroval reshenie Grudinina sbrit' usy [E'lektronnyj resurs]. URL: <https://ria.ru/society/20180325/1517205611.html> (data obrashheniya: 26.06.2018).
6. Karyagin M. Lovushka dlya Sobchak [E'lektronnyj resurs]. URL:

actualcomment.ru/lovushka-dlya-sobchak-1805231059.html (data obrashheniya: 28.06.2018).

7. Kolesnikov V.N. O politicheskix funkciyax instituta vyborov // Vybory v Rossijskoj Federacii. Sbornik materialov nauchno-prakticheskoy konferencii. S-Pb. 2002. S. 80–86.

8. Krajterman V.S. Politologiya: uchebnoe posobie dlya vysshix uchebnyx zavedenij. M.: Logos, 2008. 194 s.

9. M. Proxorov sozdaet «texnicheskuyu partiyu yuristov» dlya bespartijnyx [E'lektronnyj resurs]. URL: <https://www.rbc.ru/politics/04/06/2012/5703f8889a7947ac81a68aae/> (data obrashheniya: 29.06.2018).

10. Strategiya rosta. Srednesrochnaya programma social'no-e'konomicheskogo razvitiya Rossii do 2025 g. [E'lektronnyj resurs]. URL: <http://stolypin.institute/strategy/> (data obrashheniya: 25.06.2018).

UDC 342.849.2

DOI 10.17506/dipi.2018.33.4.192198

FUNCTIONAL MEANING OF THE ELECTIONS OF PRESIDENT OF THE RUSSIAN FEDERATION IN THE CURRENT POLITICAL SITUATION

Kandyba Rodion Aleksandrovich,

Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "PSU",
Chair of International Relations, Political Science and World Economy,
Associate Professor,
Pyatigorsk, Russia,
E-mail: kafedra0607@mail.ru

Annotation

The article is devoted to the analysis of the role and place of the presidential elections in 2018 in the political life of Russia. The author notes that in the current political situation, while maintaining the procedural significance of the presidential elections, there have been some changes in their functional content. The functions of the Presidential elections are divided by the author into constitutional and instrumental. It is considered how the strategies of candidates and the course of the election campaign contributed to the implementation of certain functions identified in the study.

Key concepts:

election of the President of the RF, election campaign, constitutional and instrumental functions of elections, political competition.
