

УДК 323.1

**Марианна Альфредовна Фадеева**  
доктор политических наук, доцент,  
главный научный сотрудник отдела философии  
Института философии и права УрО РАН  
г. Екатеринбург. E-mail: fm366@uralmail.com

## **ОСНОВНЫЕ ЭТНОПОЛИТИЧЕСКИЕ ТРЕНДЫ В УРАЛЬСКОМ РЕГИОНЕ<sup>1</sup>**

В статье говорится о необходимости дифференцировать этническую политику РФ в зависимости от особенностей регионов. Особенности этнополитической ситуации в Уральском регионе определяются историческими, экономическими и политическими факторами. Региональную этнополитику следует стратифицировать в соответствии со статусом и отношениями этнических групп. В статье дана качественная характеристика межэтнических отношений в Уральском регионе. Отношения между этническими группами коренного населения характеризуются как относительно благополучные, конкурирующие, индифферентные и маргинальные. Отношения между коренным населением и новыми мигрантами представляются наиболее проблемными, дистанцированными и утилитарными.

*Ключевые слова:* местное население, мигранты, регион, этнические группы, этническая политика.

Каждый регион РФ имеет специфику этнических и миграционных процессов, особенности кроссэтнической коммуникации. В связи с этим возникает проблема выработки государственной этнической политики с учетом региональной специфики, то есть необходимо дифференцировать государственную этнополитику.

Современный этнополитологический дискурс дает возможность уточнить понятие этнической политики [2, с. 112-121]. Конструктивная этническая политика – это деятельность политических акторов в сфере регулирования отношений между различными народами, проживающими на территории государства, направленная на установление и укрепление социально-экономического, политического и культурного сотрудничества, содействие удовлетворению этнокультурных потребностей и реализации интересов, предотвращение и разрешение этнических противоречий и

---

<sup>1</sup> Статья выполнена по материалам Всероссийской научной конференции в г. Чердыни «Национальные и конфессиональные отношения в Урало-Поволжском регионе: проблемы, перспективы, риски», проведенной 3-5 июня 2012 г., в рамках проекта № 12-И-6-2062 «Этнополитические процессы и межэтнические отношения в Урало-Поволжском регионе Российской Федерации», выполняемого по междисциплинарным проектам научно-исследовательских работ УрО РАН.

конфликтов, преодоление этнической нетерпимости и препятствование разжиганию этнической розни. Однако этническая политика при определенных условиях может иметь противоположную направленность. Этническая политика – одно из направлений внутренней политики и может проводиться властью как на уровне Федерации, так и на уровне субъектов Федерации, а также на уровне местного самоуправления.

В целом ряде субъектов РФ предпринимаются попытки выработки региональной этнической политики, что вызвано комплексом причин. Во-первых, они определяются спецификой этнополитики Федерального центра, в частности ее «запаздывания» и реактивного характера. В этой области, может быть как ни в какой другой, государство должно действовать «на опережение», его этническая политика должна быть превентивной. Во-вторых, необходимо учитывать уникальность этнополитической ситуации в разных субъектах РФ. Существование наций в разноплановых темпоральных измерениях, разброс цивилизационных характеристик, неравенство в ресурсном, экономическом, демографическом, этническом и других отношениях не позволяют рассматривать этнополитический процесс в РФ «на примере» одного какого-то региона.

Особенности этнополитической ситуации в Уральском регионе объясняются несколькими факторами.

*Первый фактор* – исторический. Особенности государственной и национальной колонизации имперского периода, советской индустриализации, эвакуации на Урал во время Великой отечественной войны привели к интенсификации кроссэтнической коммуникации на территории края. Урал представляет собой транзитную территорию расселения, которая определила особенности уральского «этнического котла». Однако в нем не «сплавилась», не исчезла этничность, а наряду с ней сформировалась особая региональная народная идентичность: «уральцы» – толерантный вариант идентичности жителей внутренней колонии. К историческому обстоятельству, существенно повлиявшему на этнополитическую ситуацию в уральском регионе, следует отнести и криминальный фактор. Сверхразвитая пенитенциарная система придавала импульс кроссэтнической коммуникации.

*Второй фактор* – экономический. Урал – один из наиболее динамично развивающихся регионов РФ. Модернизационные процессы детерминируют усиление кроссэтнической коммуникации в процессе решения общих задач социально-экономического развития.

*Третий фактор* – политический. Со стороны общества – это особенности региональной политической культуры, в большей мере консенсусной, чем конфронтационной, весьма прочные демократические традиции. Со стороны власти – это проведение толерантной этнической политики. Весьма существенным для формирования межэтнических отношений является выгодное позиционирование Урала как этнотолерантного региона, где отношения между различными этническими группами строятся на взаимном уважении и признании. Субъект такого позиционирова-

ния – властные структуры субъектов Федерации, входящих в регион, в дискурсе которых полиэтничность оценивается как выгодное преимущество, но не как недостаток. Средства массовой информации являются посредником, транслирующим властный дискурс. Конфликты, связанные с этнической принадлежностью, представляются более как эксцессы, чем как проявление некоей закономерности или ведущего тренда.

Качественная характеристика межэтнических отношений предполагает выделение нескольких направлений: а) между группами автохтонных жителей разной этнической принадлежности; б) между автохтонным населением и мигрантами из других субъектов РФ, прежде всего из республик Северного Кавказа; в) между автохтонным населением и мигрантами из государств Центральной Азии, бывших республик СССР; г) между автохтонным населением и мигрантами из дальнего зарубежья, стран Юго-Восточной Азии, прежде всего Китая, Вьетнама. В связи с этим представляется необходимым стратифицировать региональную этническую политику в зависимости от статуса и отношений этнических групп.

По этнополитической ситуации Урал представляет собой особую систему, существенно отличающуюся от остальной России. В Уральском регионе отношения между группами автохтонных («укорененность» здесь имеет сравнительно непродолжительную историю) жителей разной этничности строятся относительно благополучно [1, с. 40]. В нем кроссэтническая коммуникация может быть охарактеризована прежде всего как конкурирующая, то есть имеются более или менее сходные структуры занятий у разных этнических групп коренного населения (независимо от их численности), претендующих на одни и те же рабочие места, на один и тот же образовательный статус. Это представляется положительным моментом. Менее благоприятна сегрегационная кроссэтническая коммуникация, где различные этнические группы новых мигрантов, в особенности трудовых, представлены в «своих» сферах занятости.

Отношения между группами автохтонных жителей разной этничности складываются как индифферентные: этничность представляется частным делом индивидов и их этнокультурных объединений. Считается, что этнические различия не препятствуют нормальному общению и представляются несущественными в свете других социальных проблем, являющихся общими для жителей территории. В Уральском регионе, в отличие от этнокультурных изолятов, этнические группы исторически существуют на пересечении, на границах взаимодействия друг с другом. Такого рода социальная привычка определяет установку на взаимное изменение, организует кроссэтническую коммуникацию на основе сотрудничества как на индивидуальном, так и на групповом уровне. Это приводит к трансформации и модернизации этнических групп.

Наиболее проблемными представляются отношения между автохтонным полиэтничным населением региона и прибывающими мигрантами. При этом на характере отношений сказывается география трансграничных и внутриграницных миграций. Особенно напряженными пред-

ставляются отношения между местным населением и внутриграницными мигрантами из российских республик Северного Кавказа. Этнические отношения между этническими группами автохтонных жителей и новыми мигрантами из Северо-Кавказского региона, стран СНГ и Китая проявляются как дистанцированные, происходящие из нежелательности этнических контактов. Нежелательность этнических контактов обусловлена прежде всего трудностями адаптации и аккультурации вновь прибывающих мигрантов. Между этими этническими группами отношения складываются как утилитарные, связанные с потреблением товаров и услуг, предоставляемых новыми мигрантами. Утилитарный подход дает рациональное обоснование необходимости присутствия мигрантской рабочей силы и вынужденной толерантности, но не вполне позволяет инкорпорировать новых мигрантов в уральское региональное сообщество, устанавливая для них статус «чужаков».

В любом обществе межэтнические отношения отражают уровень гражданской солидарности и взаимной ответственности, представляют собой феномен культуры, который требует постоянной заботы со стороны властных структур и гражданских организаций. В этом плане Урал – эксклюзивная в Российской Федерации территория относительно благополучной кроссэтнической коммуникации.

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Власть и культура толерантности в Свердловской области: Коллектив. моногр. / Под ред. А.В. Гайды. Екатеринбург, 2005. 116 с.
2. *Фадеечева М.А.* Новые идеологемы этнонациональной политики: концептуальная реконструкция // Вестн. рос. нации. 2012. Т. 2-3, № 22-23. С. 112-121.

Материал поступил в редколлегию 17.07.2012 г.

#### MAIN ETHNO-POLITICAL TRENDS IN URAL REGION

**Marianna A. Fadeicheva**, Doctor of Political Science, associate professor, principal researcher, Institute of Philosophy and Law, Ural Branch of Russian Academy of Sciences. Ekaterinburg. E-mail: fm366@uralmail.com

*Abstract:* the article argues a need to differentiate ethnic politics in Russia according to the characteristics of regions. Peculiarities of ethno-political situation in the Ural region are determined by historical, economic and political factors. Regional ethno-politics should be stratified in accordance with the status and relations between ethnic groups. The article gives complete picture of inter-ethnic relations in the Ural region. Relationships between ethnic groups of indigenous population are described as relatively peaceful, competitive, indifferent and marginal. At the same time, the relationships between indigenous population and new immigrants appear to be more problematic, distanced and utilitarian.

*Keywords:* indigenous population, migrants, region, ethnic groups, ethnic politics.