МЕТОД СЕТЕВОГО АНАЛИЗА ФИЛОСОФСКОГО СООБЩЕСТВА

О.Ф.Русакова

Русакова Ольга Фредовна — доктор политических наук, профессор, зав. отделом философии Института философии и права УрО РАН

Две основные причины заставили лично меня обратиться к разработке метода сетевого анализа философского сообщества.

Первая причина — стремление теоретически осмыслить суть и характер культурно-исторического феномена по имени «Уральская философская школа». Данное название бытует в российских общественных кругах уже не один десяток лет. К представителям Уральской философской школы относят себя многие мои коллеги и друзья. С нею связывает свой путь в философию большое число людей. Именно Уральской философской школе очень многие, в том числе и я, обязаны не только получением философского образования, но и обретением крайне ценных устойчивых интеллектуальных контактов.

Что, если представить все эти контакты в виде целостной системы? Наверняка, получится нечто, напоминающее по своей конфигурации сотовую связь, а точнее, — сетевое пространство по типу Интернет.

Вторая причина, заставившая меня заинтересоваться методом сетевого анализа, — это знакомство с некоторыми аспектами фундаментального исследования американского ученого Рэндала Коллинза «Социология философий: глобальная теория интеллектуального изменения» (Гарвард, 1998). В данном труде многовековое развитие мировой философии рассматривается как процесс формирования, развития и угасания интеллектуальных сетей.

Книга Р.Коллинза недавно была переведена на русский язык профессором Н.С.Розовым (1280 стр. в русском переводе) и опубликована издательством «Сибирский хронограф». Фрагменты из книги печатались в журнале «Отечественные записки» (2002, № 3). Краткий обзор данной работы, сделанный Н.Розовым, был опубликован в журнале «Вестник Российского философского общества» (2001, № 2).

Суть метода изучения истории мировой философии, предложенного Коллинзом, заключается в реконструкции схемы контактов, устанавливаемых между философами в ходе их интеллектуального общения. Схема выстраивается на основе получения ответов на следующие вопросы: Кто был чьим-либо учителем? Кто был чьим-то другом или коллегой, особенно на ранних, формативных стадиях жизненных карьер? Кто чьим был соперником или противником? Велись ли споры в частном порядке, на публике или в письменной форме? На основе полученной информации о связях такого рода чертится сетевая схема. В типичном случае получается сетевая модель с определенной структурой, внутри которой можно обнаружить устойчивые сегменты (паттерны) — звенья наиболее продолжительных и влиятельных интеллектуальных контактов.

Метод сетевого анализа предполагает также проведение мониторинга косвенных контактов (через посредников) между философами. Паттерны опосредованных связей, по мнению Коллинза, показывают, каким образом более крупный процесс культурного творчества проходит сквозь структуру того или иного интеллектуального сообщества.

Структурированная по «вертикали» (учитель-ученик) и по «горизонтали» (друзья, коллеги, оппоненты) теоретическая модель интеллектуальной сети представляет собой фрейм коммуникативного пространства, в фокусе которого находятся основные операторы общения, задающие его ключевые направления, тематику, проблематику, т.е. те, кто на деле руководит процессом производства культурного капитала.

После того, как составлена сетевая схема определенного интеллектуального сообщества, т.е. обозначены его центральные звенья и их многочисленные ответвления, наступает, по Коллинзу, следующий исследовательский этап: анализ идей, выдвигаемых представителями определенной сети, с позиций того, насколько они сильны в плане привлечения к себе внимание других интеллектуалов, насколько интенсивны дискуссии и споры, разворачивающиеся вокруг них как внутри сообщества, так и за его пределами в культурном пространстве и времени. Другими словами, речь идет об этапе качественной оценки и продуктивности культурного капитата, наработанного научным сообществом.

Одна из принципиальных проблем методологии сетевого анализа состоит в выработке критериев, определяющих рейтинг мыслителей, представляющих то или иное звено интеллектуальной

сети. Критерий, предложенный Коллинзом, а именно, индекс цитирования работ конкретного мыслителя и количество строк в справочно-энциклопедических изданиях, посвященных его персоне, представляется не совсем удовлетворительным. Это прекрасно осознает и сам Коллинз, говоря, что для объективного определения значимости мыслителя необходимо, чтобы сменилось, как минимум, два поколения в области культурного производства, т.е. чтобы прошло не менее 35 лет с того времени, как были обнародованы программные идеи ученого.

На наш взгляд, некоторые методологические идеи Коллинза в области сетевого анализа при определенной дополнительной проработке и адаптации к российским культурным реалиям могут оказаться весьма полезными для осуществления задуманного нами исследовательского проекта, посвященного 40-летию Уральской философской школы. Вот его краткое описание:

Предмет исследования: становление и развитие Уральской философской школы как интеллектуального сетевого сообщества в период с 1965 по 2005 гг.

Главная цель исследования: теоретическое моделирование и анализ основных звеньев интеллектуальных сетей Уральской философской школы. В качестве основных звеньев сетевого сообщества рассматриваются институционализированные объединения (научные центры, факультеты, специализированные советы, кафедры и т.п.) и персоналии, сыгравшие важную роль в создании новых исследовательских центров и направлений научных разработок в области философии на Урале.

Методологические задачи, решаемые в ходе реализации проекта:

– разработка стандартизированных форм для создания информационной базы о персональных и институциональных звеньях интеллектуальной инфраструктуры Уральской философской школы;

– составление «сетевой карты» межличностных интеллектуальных контактов уральских философов по типам: учитель-ученик, научный руководитель-аспирант, консультант-докторант и др.; составление «сетевой карты» «горизонтальны» цепей контактов уральских философов; составление «поколенческой» карты Уральской философской школы;

– разработка критериев периодизации данной школы и анализ основных этапов ее развития;

– выявление паттернов, точек разрывов и точек образования новых звеньев внутри сетевой структуры интеллектуального сообщества.

Значение проекта: исследовательский проект позволит расширить методологический арсенал изучения истории и развития философских школ, выявить интеллектуальную ифраструктуру сообщества, идентифицируемого в научных и общественных кругах России как Уральская философская школа, показать основные каналы интеграции данной школы в мировое философское пространство.

К ВОПРОСУ О ДИСКУРС-АНАЛИТИЧЕСКОЙ ПРАКТИКЕ СОВРЕМЕННОГО ГУМАНИТАРНОГО ЗНАНИЯ (МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ)

О.В. Буркова

Буркова Ольга Викторовна – аспирант Института философии и права УрО РАН

Одна из характерных черт такого явления в сфере современного гуманитарного знания, как отход от старой научной ортодоксии, заключается в том, что главным объектом внимания становится не результат, а процесс научной деятельности индивида или коллектива, что позволяет рассматривать науку как развивающуюся социокультурную традицию в непрестанном изменении и обновлении. Сегодня не актуальна та модель научной деятельности, которая воплощается в прогрессивном движении к раскрытию окончательной и абсолютной истины. Напротив, актуальна модель научной деятельности, отвечающая запросам современности, насущным проблемам того общества, в котором она возможна как одна из форм общественной деятельности и, тем самым, как часть культуры.

На сегодняшний день проблема истины отходит на второй план, уступая место плюрализму мнений и разнообразию трактовок. На первое место становится проблема изучения языка в его