

**Ярослав Юрьевич Старцев**

кандидат политических наук, доцент,  
старший научный сотрудник отдела права Института  
философии и права УрО РАН,  
г. Екатеринбург, Россия.

E-mail: y\_startsev@mail.ru

ORCID ID: 0000-0002-8660-9401

## **АНТИКОРРУПЦИОННЫЙ ДИСКУРС ВЫСШИХ ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ РФ: КОЛИЧЕСТВЕННЫЙ АНАЛИЗ<sup>1</sup>**

В статье анализируется динамика публичной антикоррупционной повестки высших органов государственной власти Российской Федерации в 2000–2010-х гг. Проанализированы все публичные выступления Президента РФ за 2000–2018 гг., стенограммы заседаний Государственной Думы РФ за 2003–2018 гг. и выступления Председателя Правительства РФ за 2008–2018 гг., всего 15 461 документ. Основной метод исследования – частотный анализ распределения значимых слов, формирующих непосредственный контекст (в рамках одного предложения) терминов, относящихся к коррупции и антикоррупционной политике. Гипотеза заключается в том, что термины, непосредственно соседствующие с упоминаниями о коррупции, характеризуют то проблемное поле, в котором позиционируется коррупция в публичном дискурсе главы государства, парламента и правительства. В качестве алгоритма выявления наиболее частотных терминов использовались относительная частота словосочетаний (1-, 2- и 3-граммы) в предложениях антикоррупционной тематики в сравнении с референтным корпусом (полный корпус проанализированных текстов) и расчет tf-idf-значимых терминов (словосочетаний) в тех же предложениях.

В ходе исследования определена динамика частотности антикоррупционной лексики, отражающая изменения актуальности антикоррупционной тематики в публичном дискурсе органов власти. Выявлены основные различия в антикоррупционной повестке высших органов государственной власти, направления ее эволюции для каждого органа власти (должностного лица) в рассматриваемый временной период; показана специфика контекстной антикоррупционной тематики публичного дискурса высших органов власти для каждого года. Констатируется

<sup>1</sup> Статья подготовлена в рамках исследовательского проекта ИФиП УрО РАН № 18-6-6-9 «Фундаментальные проблемы правовой и морально-политической регуляции современных обществ в национальном и глобальном аспекте».

различие ролей разных органов власти в формировании повестки (проблематизация является прерогативой Президента, тематизация с учетом текущих задач и приоритетов – задачей Председателя Правительства), выявлен репрессивный уклон, характерный для антикоррупционной повестки, и его усиление, особенно в президентском дискурсе, в 2009–2018 гг.

Выводы обобщают основные различия и направления эволюции антикоррупционной повестки в публичном дискурсе высших органов власти.

*Ключевые слова:* коррупция, частотный анализ, высшие органы власти, политический дискурс, корпусные исследования.

Коррупционные правонарушения остаются достаточно актуальной областью междисциплинарных исследований (Руденко 2016), однако в большинстве случаев антикоррупционная политика рассматривается как некая константа с неизменными целями, задачами и ожидаемыми результатами. Между тем повестка и приоритеты антикоррупционной политики выглядят по-разному для разных органов государственной власти, причем эти различия меняются со временем. Опыт изучения публичного дискурса высших органов государственной власти, прежде всего – посланий Президента РФ Федеральному Собранию, показывает, что эволюция приоритетов государственной политики проявляется в подобного рода документах достаточно ярко (Мартьянов 2006), однако тематический анализ большого текстового массива может оказаться гораздо более познавательным. В частности, изучение представлений разных политических течений о коррупции и борьбе с ней показывает, что количественные методы исследования могут выявить существенные характеристики антикоррупционного дискурса, опирающиеся на достаточно репрезентативную эмпирическую базу (Старцев 2017).

Гипотеза данного исследования заключается в том, что методами статистического анализа можно установить эти различия и сконструировать динамическую модель повестки высших органов государственной власти РФ в сфере антикоррупционной деятельности. Так, достаточно информативным для сравнительной характеристики повестки органов власти является частотное распределение значимых слов и выражений, соседствующих с упоминаниями о коррупции или антикоррупционных мерах в рамках одного предложения.

Методика исследования основана на сплошном изучении генеральной совокупности текстов, включающей:

– публичные выступления Президента РФ за 2000–2018 гг. (подкорпус Президента РФ);

– публичные выступления Председателя Правительства РФ с 2008 по 2018 г. (подкорпус Председателя Правительства РФ);

– стенограммы заседаний Государственной Думы с 2003 по 2018 г. (подкорпус Государственной Думы).

Все тексты представлены по сентябрь 2018 г. включительно; различия в хронологических границах выборки обусловлены доступностью соответствующих материалов на официальных сайтах высших органов государственной власти, таких как сайт Президента РФ (Президент... 2018), база данных стенограмм заседаний Государственной Думы (База данных... 2018), сайты Правительства РФ (Правительство России 2018) и Председателя Правительства РФ (Председатель Правительства... 2018).

В документах, относящихся к деятельности Президента РФ, представлены интервью, пресс-конференции, обращения к Федеральному Собранию, официальные выступления и статьи. Отраженные в корпусе документы Государственной Думы охватывают только тексты, представленные как «оперативные стенограммы», без учета не произнесенных фактически выступлений, подготовительных и дополнительных материалов. Выступления Председателя Правительства РФ включают общение с прессой, официальные выступления на заседаниях органов государственной власти, в том числе – на заседаниях Правительства, статьи, иные выступления. Общее количество проанализированных документов, сформировавших стартовый текстовый корпус, – 15 461 (9 980 выступлений Президента РФ, 1 000 стенограмм заседаний Государственной Думы, 4 481 выступление Председателя Правительства), вхождений (отдельных словоупотреблений) – 78 549 433.

После лемматизации, проводившейся с помощью MyStem (Яндекс... 2018), в корпусе выявлены термины, определенные нами как связанные с (анти)коррупционной тематикой, всего 106 терминов (табл. 1); рассчитана абсолютная и относительная частотность для каждого термина отдельно и суммарно для всех тематических лексем как применительно к корпусу в целом, так и в отношении подкорпусов Президента РФ, Государственной

Думы и Председателя Правительства – по всему объему и в рамках каждого года; выделены тематические блоки, связанные с коррупционной проблематикой (= все предложения в подкорпусе соответствующего органа власти, содержащие тематические лексемы, далее – «малый подкорпус»). Затем к изучавшимся текстовым массивам последовательно применены несколько фильтров, формирующих структурированную выборку, то есть в данном случае – собственно исследовательский корпус: отсеяны стандартные грамматические стоп-слова, преимущественно служебные (1), убраны имена собственных (2) и устранены специфические для данного корпуса стоп-слова, выявленные опытным путем, – преимущественно названия органов власти и процедурных действий, связанных с нормотворческим процессом (3). Все последующие расчеты и построение семантических моделей производились на материалах обработанного таким образом корпуса (рис. 1).

В качестве словарной базы для построения контекстной семантической модели использовались три группы слов (раздельно для подкорпусов каждого из высших органов государственной власти):

1. N-граммы, встречающиеся в тех же предложениях, что и (анти)коррупционные лексемы (то есть в малом подкорпусе данного органа власти), значительно чаще, чем в основном массиве текстов соответствующего органа власти, игравшем роль референтного корпуса. В качестве меры повышенной частотности принято отклонение от среднего отношения частотностей одной и той же леммы в обоих подкорпусах; иными словами, выбраны те леммы, частотность которых в малом подкорпусе выше, чем среднее значение соотношения частотностей идентичных лемм в основном и малом подкорпусах, с учетом дисперсии. Используемая формула выглядит следующим образом:  $p_{i(b)} > p_{i(a)} * (\bar{I} + \sigma)$  при  $k_{i(b)} > 2$ , где  $p_{i(b)}$  – частотность леммы  $i$  в малом подкорпусе  $b$ ;  $p_{i(a)}$  – частотность леммы  $i$  в большом подкорпусе  $a$ ;  $\bar{I}$  – среднее значение отношения всех частот элементов корпуса  $b$  к их частотам в корпусе  $a$ ;  $\sigma$  – среднее квадратичное отклонение для множества частных  $p_{i(b)} / p_{i(a)}$ ;  $k_{i(b)}$  – количество вхождений леммы  $i$  в малом подкорпусе  $b$ . Задача этой выборки – охарактеризовать сравнительную повестку разных органов власти за весь рассматриваемый период.

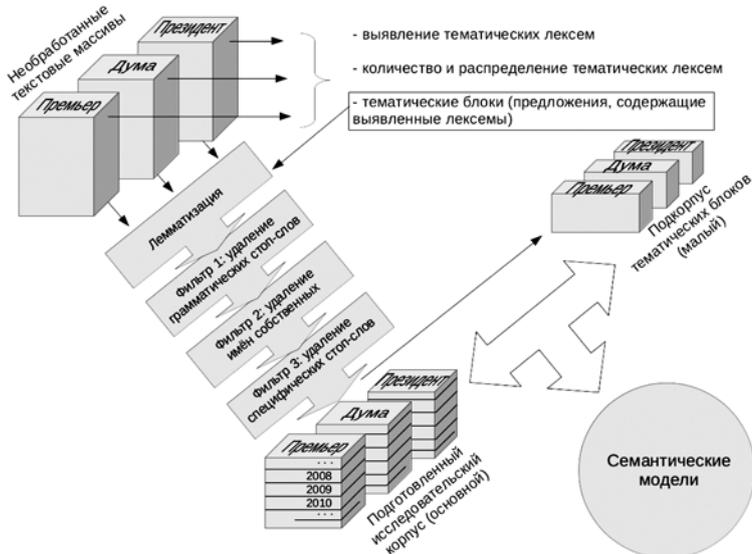


Рис. 1. Подготовка корпуса текстов к исследованию

2. 20 наиболее частотных 1-, 2- и 3-грамм на основе расчета  $tf-idf$  для годовых подкорпусов каждого органа власти по отношению к малому корпусу в целом в соответствии с формулой, используемой в пакете `scikit-learn` (Scikit-learn 2018). Задача этой выборки – охарактеризовать сравнительную повестку разных органов власти с разбивкой по годам (предыдущий подход не дает для решения этой задачи значимых результатов).

3. Слова и выражения (1-, 2- и 3-граммы) с повышенной частотностью сочетаний (соседства) с тематической лексикой, то есть чаще всего встречающиеся в малом корпусе с разбивкой по годам, – независимо от того, какова их сравнительная частотность в малом подкорпусе и в основном подкорпусе. Фактически использовались 20 наиболее частотных  $n$ -грамм из малого подкорпуса для каждого года для каждого органа власти при условии, что они встречаются более 1 раза для 2- и 3-грамм, более 5 раз – для 1-грамм. Соответственно из анализа исключены 1-граммы, входящие в состав частотных 2-грамм, и 2-граммы, входящие в состав частотных 3-грамм. Задача этой

выборки во многом дублирует предыдущую с использованием другой методики расчета.

Фактические результаты оказались почти идентичными для групп 2 и 3 с той поправкой, что tf-idf дает большую глубину выборки, чем отсеивание только 20 наиболее частотных n-грамм. В свою очередь, группировка выборок 2 и 3 по органам власти подтверждает результаты, полученные при анализе выборки 1 (см. табл. 1).

Собственно анализ антикоррупционной повестки высших органов власти проводился через сопоставление частотностей лемм, присутствующих в разных подкорпусах. В рамках данного исследования использовался исключительно частотный анализ без обращения к методам морфолого-синтаксического контент-анализа.

Таблица 1

### Лексика, связанная с коррупционной проблематикой

Стемы, использованные для поиска	Леммы, выявленные в корпусе
Взяток	Взятка, взятокодатель, взятокоемкий, взятокоемкость, взятокополучатель, взятокополучение, взятокособиратель
Взятнич	Взятничество
Взяточн	Взяточник, взяточничество
Воровств	Воровство
Воровыв	Заворовываться, наворовывать, неразворовывание, не разворовывать, обворовывание, обворовывать, обворовываться, подворовывать, поразворовывать, приворовывать, проворовываться, разворовывание, разворовывать, разворовываться, уворовывание, уворовывать, уворовываться
Вымога	Вымогатель, вымогательство, вымогать, вымогаться
Злоупотребл	Злоупотребление, злоупотребленческий, злоупотреблять, незлоупотребление, позлоупотреблять
Казнокрад	Казнокрад, казнокрадство
Корруппир	Высококорруппированный, декорруппировать, закорруппированность, закорруппированный, корруппирование, корруппированность, корруппированный, корруппировать, корруппироваться, некорруппированность, некорруппированный, не корруппировать, сверхкорруппированность, сверхкорруппированный

Таблица 1, окончание

Коррупц	Аникоррупционный, аникоррупционный, антикоррупционной, антикоррупциогенный, антикоррупциона, антикоррупционность, антикоррупционный, антикоррупционовать, антикоррупционный, антикоррупция, высококоррупционный, коррупциеемкий, коррупциеемкий, коррупциогенность, коррупциогенный, коррупциеемкий, коррупционер, коррупционизировать, коррупционировать, коррупционногенный, коррупционноемкий, коррупционноемкость, коррупционностимулирующий, коррупционность, коррупционный, коррупциогенность, коррупционноемкость, коррупция, мегакоррупционный, наркокоррупция, некоррупциогенность, некоррупциогенный, некоррупционноемкий, некоррупционность, некоррупционный, острокоррупционный, противокоррупционный, сверхкоррупционный, суперкоррупционный
Откаты	Откатывание, откатывать, откатываться
Подкуп	Неподкупность, неподкупный, подкуп, подкупать, подкупаться, подкупность, подкупный
Распил	Распил, распиливание, распиливать, распиливаться, распиловка

**Эволюция антикоррупционной повестки.** Всего за рассмотренный период Президент РФ говорил о коррупции в своих публичных выступлениях 4304 раза, и относительная частотность таких упоминаний сравнительно велика: 0.0002029721843221342 или около 0,02% от общего количества словоупотреблений. Приблизительно с такой же частотой представлены, например, слова «Дума», «энергетика», «Петербург», «терроризм», «экспорт», «студент», «здравоохранение», «транспорт», «оборона», «Евросоюз», «Сочи», «Крым» и «саммит».

В стенограммах пленарных заседаний Государственной Думы упоминания о коррупции и антикоррупционных мерах встречаются 15497 раз, что соответствует частотности 0.00034670998024489177 или около 0,035% от всех словоупотреблений. Столь же часто депутаты Государственной Думы рассуждают о населении, выборах и строительстве.

В выступлениях Председателя Правительства (анти)коррупционная тематика встречается 1337 раз с относительной частотностью 0.00010571462254621694 или 0,01%, что соответствует частоте упоминаний о пожарах, музеях, Кавказе, Сибири, льготах,

цифровых реалиях (лемма «цифровой»), дошкольном образовании и воспитании (лемма «дошкольный») или А. Дворковиче.

Распределение (анти)коррупционной тематики по годам существенно варьируется для каждого из проанализированных подкорпусов; сравнительные результаты представлены на рис. 2.

Изменение частоты упоминаний (анти)коррупционной проблематики в публичном дискурсе разных органов власти отличается заметной синхронностью, наиболее очевидной в период обсуждения, принятия и вступления в силу ФЗ «О противодействии коррупции» (2009–2011); особенно нагляден синхронный спад упоминаний о коррупции в публичной повестке после 2011–2012 гг. Исключением из этой общей тенденции является пик 2006 г. (см. рис. 2), когда в Государственной Думе антикоррупционная проблематика стала часто упоминаемой в связи с обсуждением законопроекта «Об упрощенном порядке декларирования доходов физическими лицами», воспринятого многими депутатами как потворство коррупции и отмыванию незаконно нажитых средств. Менее значительная актуализация этой тематики в 2017 г. для Президента РФ и Государственной Думы связана с законопроектной работой, относящейся к правилам декларации доходов государственными и муниципальными служащими.

Следует отметить, что сравнительный анализ семантического контекста (анти)коррупционной лексики подтверждает существенные различия между повестками высших органов власти: наиболее частотные слова и выражения, соседствующие с этой терминологией, специфичны для каждого из органов власти, что можно видеть на рис. 3.

Сравнительная частота соседствующих с упоминаниями о коррупции слов и выражений показывает лишь незначительные совпадения в дискурсе трех органов власти; это отсылки к безопасности, борьбе и противодействию, (уголовным) делам и уголовному законодательству, упоминание о проблемах, стране и людях. Нормализация данных, в частности устранение повторного счета для наиболее распространенных терминов, входящих также в состав частотных выражений, демонстрирует еще меньший масштаб совпадений (рис. 4).

Если отсечь на рис. 4 устойчивое сочетание противодействия коррупции и безопасности, характерное для депутатских

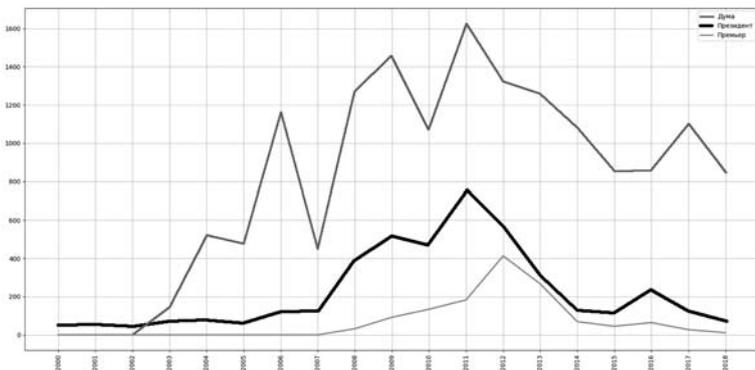


Рис. 2. Сравнительная частота упоминания (анти)коррупционной тематики в публичном дискурсе высших органов власти

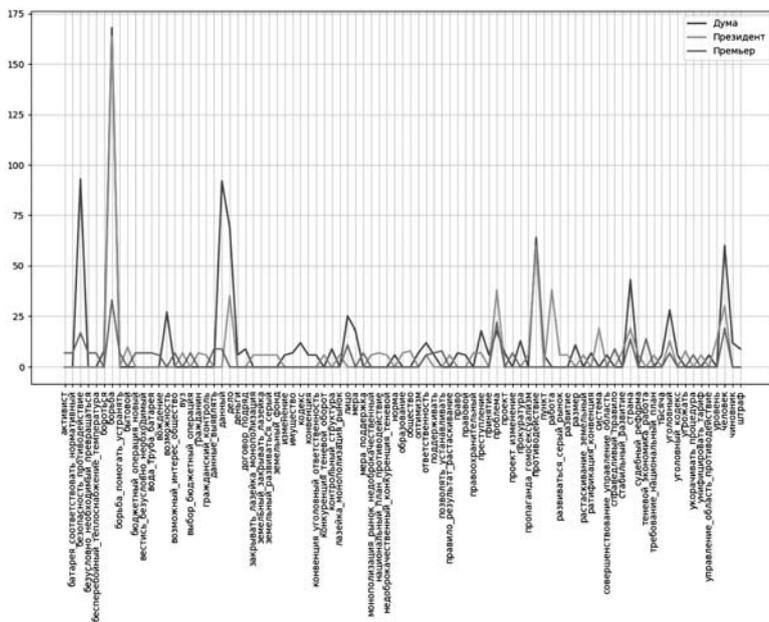


Рис. 3. Сравнение семантического контекста упоминаний о коррупции в дискурсе разных органов власти

выступлений и связанное с профилем соответствующих законопроектов в отношении комитетов Государственной Думы, можно увидеть в первом приближении наиболее расходящуюся с дискурсом других органов власти тематику, соседствующую с упоминаниями о коррупции. Так, регулярность депутатских апелляций к Конвенции ООН против коррупции не находит заметного отражения в публичном дискурсе Президента и Председателя Правительства; Президент в своих выступлениях регулярно связывает коррупцию с проблемой правопорядка, упоминает о клановости, хищениях и мздоимстве, что не характерно для других органов власти; премьер-министр гораздо чаще говорит о непрозрачности тех или иных отношений и о конфискациях.

Более подробная характеристика повестки отдельных органов власти предполагает их обособленное последовательное рассмотрение.

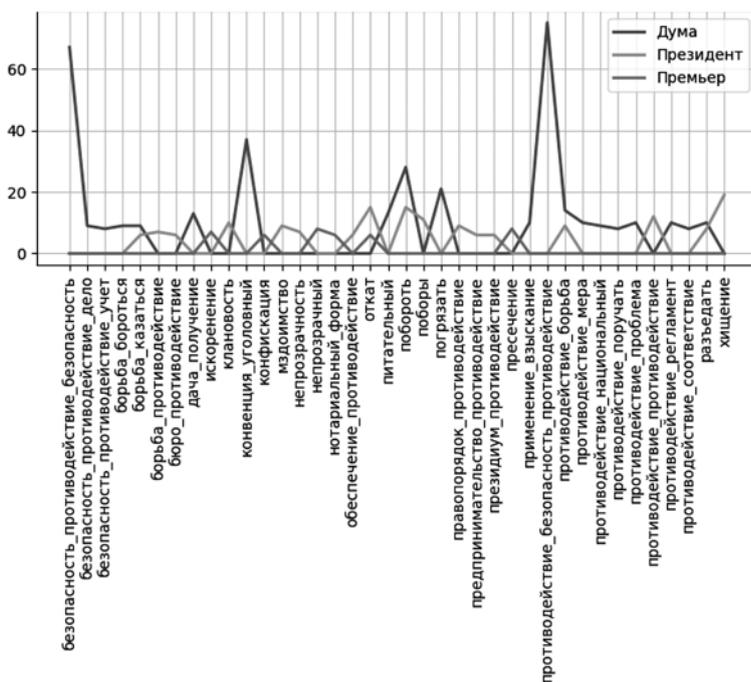


Рис. 4. Общий контекст (анти)коррупционного дискурса после нормализации данных

## 1. Президент РФ.

В публичном дискурсе Президента РФ можно выявить своего рода рефрен, устойчивое сочетание и повторение от года к году одних и тех же смысловых единиц, соседствующих с коррупционной тематикой. Их сравнительно немного: почти постоянно в этом контексте упоминаются (уголовные) дела и проблемы. Коррупция, таким образом, устойчиво ассоциируется с проблемностью и с уголовно-правовыми методами решения этих проблем (рис. 5).

Значительно реже, но тоже с заметной повторяемостью в президентском дискурсе представлены отсылки к стране и системе (как в контексте системности коррупции, так и в контексте системности борьбы с ней).

(Анти)коррупционная проблематика занимает разное место в президентской публичной повестке в зависимости от года. Последовательный анализ распределения частотной лексики по годам позволяет выявить эволюцию президентской антикоррупционной повестки. Исходные данные представлены в табл. 2 и 3.

Перечень наиболее устойчивых и повторяемых формулировок для каждого года позволяет объединить, опустив незначающие вне более дробного контекста слова, соответствующие значения в одной фразе, своего рода антикоррупционном девизе правления.

2000 г.: «Сильная власть демократического президента на защите собственности и прав инвесторов», – очевидна апелляция к идеалам сильной руки и экономическим задачам в масштабах страны.

2001 г.: «Реформа судов и образования, сотрудничество с бизнесом против бедности и нищеты». Тема взаимодействия с бизнесом безусловно доминирует на фоне указания на отраслевые задачи, ассоциируемые с антикоррупционной деятельностью.

2002 г.: «Борьба с лазейками в законодательстве и угрозой монополизации на рынке земли». Повышенная концентрация тезисов, связанных исключительно с земельным вопросом.

2003 г.: «Долгий путь по созданию условий для развития страны в тесном контакте с малым и средним бизнесом». Монотематичность сопровождается дифференцированным подходом



Таблица 3, продолжение

2002	Угрожать, закрывать_лазейка_монополизация, земельный_закрывать_лазейка, земельный_развиваться_серый, конкуренция_теневой_оборот, лазейка_монополизация_рынок, монополизация_рынок_недоброкачественный, недоброкачественный_конкуренция_теневой, правило_результат_растаскивание, развиваться_серый_рынок, земельный_фонд, растаскивание_земельный
2003	Страна, огульный_обвинение, государство, малый_средний_бизнес, работа, путь, долг, условие, развиваться, встреча
2004	Унифицировать_тариф, экономический, итог_саммит, криминальный_давление, судебный_правоохранительный, работа, государство, решение, результат, условие, высокотехнологичный, грамотно
2005	Стабильный_развитие, впустую_использовать_цель, выделять_республика_нерациональный, выделяться_главный_условие, главный_условие_стабильный, жесткий_контроль_полагать, использование_рубль_истрачивать, использовать_цель_выделяться, истрачивать_впустую_использовать, контроль_полагать_совместно, бюрократия_повторять
2006	Работа, развитие, средство_использоваться, иностранец, условие, государство, конвенция, резервирование, пожарный, ответственность, экономический, административный_процедура_способствовать, большинство_зависеть_преддверие, бюджет_количество_мелкий, временно_пребывать, исполнение, процедура, экономика
2007	Болезнь_сердечно_сосудистый, известный_болезнь_сердечно, кусок_проводить_отдельный, непрозрачный_расход_криминальный, зависеть_внешний, криминальный_доплата, неестественный_фактор, обогащаться_счет, экономика, страна, выбивание, прекращаться
2008	Работа, система, укрепление, страна, задача, подготовить, поддержка_предпринимательство, мера, совершенствование, ответственность, пакет, подготовка
2009	Гражданский_контроль, система, чиновник, национальный_план, уровень, модернизация, право, результат, государство
2010	Работа, уровень, кратный, штраф, преступление, страна, правоохранительный, уголовный, система, смотреть
2011	Работа, преступление, уголовный, правоохранительный, мера, страна, работать, государство, система, решение, гражданин, уровень, общество, чиновник
2012	Бытовой, общество, уровень, страна, гражданин, работа, система, правоохранительный, общественный, чиновник, казаться, рабочий_группа, компания
2013	Работа, общественный, гражданин, уровень, правоохранительный, система, криминальный_угроза, общество, расшифровывать, область, право, задача, защита, непродуманный

Таблица 3, окончание

2014	Требование_национальный_план, пропаганда_гомосексуализм, воспитательный_работа_эффективный, нужный_воспитательный_работа, ограничить_возможность_появление, таможенный_пошлина, иностранный_бизнес, кататься_лыжа, поехать_кататься, работа, система, двусторонний
2015	Бизнес_закулисный_влиять, влиять_решение_особенно, делаться_исключать_сводить, закулисный_влиять_решение, защищать_экономика_криминал, исключать_сводить_минимум, конкретный_конкретный_предприятие, компания_малый, система, криминал
2016	Уровень, уголовный, ответственность, лицо, работа, система, правоохранный, тысяча, прошлый, постоянный_контроль, выявлять, результат, сложный, повышение, преступление, задача
2017	Страна, претендовать_глобальный, внутриполитический, чувствительный, работа, гражданин, значимый, терроризм, гражданин_собственность_бизнес, защита_гражданин_собственность, внедрять_практика, глобальный_лидерство, использоваться_полный, система
2018	Государство_ограждать_гражданин, интерес_государство_ограждать, кандидат_должность_судья, ограждать_гражданин_недобросовестный, принятие_решение_делать, решение_делать_современный, нести_угроза, работа, обеспечивать_интерес_государство, повышенный_требование, разбюрокрачивать_система

к организации деятельности государства в антикоррупционном контексте.

2004 г.: «Результативное правоохранительное противостояние криминальному давлению в контексте международного сотрудничества и высокотехнологических задач».

2005 г.: «Стабильное развитие – против нерационального расходования средств и бюрократических издержек».

2006 г.: «Организационные и процедурные меры для экономического развития».

2007 г.: «Решение проблем здравоохранения и экономики в условиях непрерывного криминального давления и воздействия внешних факторов».

2008 г.: «Работа по подготовке мер для укрепления страны и поддержки предпринимательства».

2009 г.: «Результативная модернизация государства через воздействующий на чиновников национальный план борьбы с высоким уровнем коррупции и гражданский контроль».

2010 г.: «Правоохранительная работа по уголовному преследованию и введению кратных штрафов».

2011 г.: «Правоохранительная работа по уголовному преследованию чиновников в интересах граждан и общества».

2012 г.: «Правоохранительная борьба с бытовой коррупцией в интересах граждан и общества».

2013 г.: «Решение правоохранительных задач по борьбе с криминальной угрозой и непродуманными действиями в интересах общества».

2014 г.: «Выполнение национального плана через воспитательную работу, ограничение пропаганды гомосексуализма и таможенные меры».

2015 г.: «Сведение к минимуму закулисного давления на власть со стороны бизнеса, защита конкретных предприятий».

2016 г.: «Правоохранительная работа и постоянный контроль против повышения уровня преступности и уголовное преследование должностных лиц».

2017 г.: «Защита граждан и собственности в условиях обострения внешнеполитических проблем и угрозы терроризма».

2018 г.: «Ограждение граждан от угроз в интересах государства через повышение требований к разбюрокрачиванию системы».

Общие тенденции изменения повестки достаточно очевидны и наглядны в рамках такого тезисного изложения, однако некоторые аспекты эволюции президентского дискурса заслуживают более подробного комментария. Прежде всего, заметен поворот от суждений о коррупции как проблеме для экономики к исключительно уголовно-репрессивной трактовке проблемы: упоминания о предпринимательстве и экономических задачах, высокочастотные в 2000–2005 гг., сходят на нет в период 2006–2008 гг., а в 2015 г. бизнес регулярно упоминается уже не как вероятный бенефициар антикоррупционной политики, а как один из субъектов коррупционной деятельности, несущий угрозу. В соответствии с этой же логикой усиления репрессивности если до 2010–2013 гг. коррупция чаще всего трактуется как обособленное явление, то начиная с этого периода она уже регулярно связывается с преступностью, криминалом и упоминается наряду с другими серьезными преступлениями вплоть до терроризма. Параллельно происходит заметная трансформация публично определяемых методов противодействия коррупции: если до 2010 г. основной упоминаемой мерой является

контроль, то в президентском дискурсе 2010–2018 гг. контроль фактически уступает место санкциям. Антикоррупционный дискурс, в его повторяющейся части, достаточно специфичен в 2000–2009 гг.: в разные годы разные сферы общественной жизни, механизмы антикоррупционной политики или адресаты этой политики чередуются или соседствуют в президентской повестке. Начиная с 2010 г. эта специфичность исчезает, суждения о коррупции приобретают все более общий характер с апелляцией ко все более общим ценностям и задачам. Наконец, примечательно чередование частотного обращения к темам бюрократии (обобщенная системная характеристика, соответствующая социально-экономической парадигматике при постановке задач) и чиновников (персонализация коррупции): упоминания о бюрократии исчезают (за исключением 2018 г.) параллельно с усилением репрессивности, которая предполагает большую адресность, то есть разговор об отдельных чиновниках и должностных лицах. В целом из одного из механизмов решения социально-экономических проблем антикоррупционная политика, через промежуточный организационно-процедурный этап, превращается в набор карательных мер.

## 2. Государственная Дума.

В стенограммах заседаний Государственной Думы также можно выделить устойчивые темы, ассоциируемые с коррупцией и антикоррупционной политикой из года в год, причем они полностью совпадают с президентскими: борьба, противодействие, уголовный, страна, люди. Вместе с тем депутаты значительно реже определяют предмет своих антикоррупционных высказываний как «проблему».

Актуализация и деактуализация коррупционной проблематики в парламентском дискурсе следует ритму, представленному на рис. 2 и в табл. 4. Содержательное наполнение этих изменений резюмировано в табл. 5.

Дискурсивные практики Государственной Думы в целом отличаются гораздо меньшей связностью, чем президентские, в первую очередь – ввиду коллективности автора. Тем не менее наиболее частотные для каждого года значения также могут быть сведены к тезисным формулировкам, обозначающим, правда, чаще предметную область интересов депутатов, чем организацию действий в этой предметной области.

2003 г.: «Судебное расследование посягательств на жизнь. Платные образовательные услуги».

2004 г.: «Проблемы уголовной ответственности в отношении рекламы, чиновников и выборов».

2005 г.: «Уголовная ответственность по фактам преступлений в контексте земельных отношений, потребительской корзины и бюджета».

2006 г.: «Ратификация конвенции ООН и работа прокуратуры по выявлению преступлений».

2007 г.: «Уголовная ответственность чиновников за взяточничество в плане сравнения с СССР».

2008 г.: «Пакет документов и работа прокуратуры».

Таблица 4

**Количество упоминаний о коррупции в публичном президентском дискурсе**

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Корр лекс	145	524	477	1162	447	1270	1458	1070	1626	1323	1258	1080	855	857	1100	845

Таблица 5

**Динамика думской антикоррупционной повестки в 2003–2018 гг.**

Год	Контекстная повестка
2003	Посягательство_жизнь, осуществление_правосудие_производство, платный_образовательный_услуга, правосудие_производство_предварительный, предварительный_расследование_посягательство, предоставление_платный_образовательный, производство_предварительный_расследование, вор_бандит, дача_показание, доллар, господин, покаяться
2004	Безопасность, данный, реклама, ответственность, система, честный_госслужащий, уголовный_кодекс, лицо, чиновник, работа, деньги, предложение, норма, выборы
2005	Данный, ответственность, земля, потребительский_корзина, цена, гражданин, деньги, преступление, средство, факт, возможность, бюджет, информация, уголовный_кодекс
2006	Страна, ратификация_конвенция, конвенция_уголовный_ответственность, прокуратура, преступление, информация, регламент, возможность, деньги, предложение

Таблица 5, окончание

2007	Данный, деньги, страна, партия, чиновник, средство, брат, виноватый, уголовный, возможность, поддерживать, счетный, проект, ребенок, советский
2008	Мера, пункт, возможность, прокуратура, данный, страна, норма, работа, пакет, акт
2009	Данный, уголовный, лицо, возможность, прокуратура, норма, мера, поддерживать, правовой, национальный_ план, система, акт, принятие, проведение, ответственность
2010	Возможность, данный, уголовный, страна, чиновник, деньги, кодекс, область, брат, ответственность, норма, лицо, поддерживать, средство, право, цель
2011	Размер, данный, штраф, страна, совершенствование_управление_ область, уголовный_ кодекс, преступление, тысяча, чиновник, сумма
2012	Данный, страна, конвенция, принятие, уголовный, лицо, ответственность, возможность, деньги, работа, гражданин, средство, тысяча
2013	Данный, проект, право, преступление, сексуальный_эксплуатация_сексуальный, ребенок_сексуальный, конвенция, уголовный, деньги, система, средство
2014	Данный, имущество, изменение, уголовный, решение, возможность, наказание, бюджет, цель, ответственность, принятие, деньги, лицо
2015	Данный, лицо, преступление, изменение, мера, средство, единый, право, инициатива, ответственность, норма, бюджет, информация, система
2016	Уголовный, лицо, мера, кодекс, данный, страна, возможность, имущество, изменение, проект, поддерживать, гражданин, единый, норма
2017	Данный, ответственность, проект_изменение, лицо_уведомлять, уголовный, кодекс, совершение, возможность, правовой, устанавливать, норма
2018	Договор_подряд, контрольный_структура, оптимизм, инвалид, актив_возможный_замораживание, анонимный_обращение_отдельно, арест_последующий_конфискация, базовый_цена_изменение, вбелый_платить_контингент

2009 г.: «Уголовная ответственность должностных лиц в рамках национального плана и работа прокуратуры».

2010 г.: «Уголовная ответственность чиновников за нарушение норм».

2011 г.: «Размер взяток и штрафов, уголовная ответственность должностных лиц».

2012 г.: «Конвенция ООН и уголовная ответственность должностных лиц».

2013 г.: «Конвенция ООН и коррупционные преступления в контексте сексуальной эксплуатации детей».

2014 г.: «Изменение законодательства об имуществе и о бюджете, уголовная ответственность должностных лиц».

2015 г.: «Изменения в бюджетной сфере и уголовная ответственность должностных лиц».

2016 г.: «Уголовное преследование должностных лиц в интересах страны и граждан».

2017 г.: «Изменение норм об уведомлении и уголовная ответственность должностных лиц».

2018 г.: «Договоры подряда, аресты, конфискации и замораживание активов, контроль за легальностью зарплат как методы антикоррупционной политики».

Достаточно очевидно, что дискурс депутатов Государственной Думы гораздо более репрессивен, чем президентский: в нем отсутствуют систематические отсылки к социально-экономической проблематике или к системным проблемам функционирования бюрократических институтов, а вопросы коррупции и противодействия ей сводятся к уголовной ответственности отдельных должностных лиц. Вероятно, в силу разнообразия законодательных работ в повестке Думы по коррупционной проблематике отсутствует специфичность: статистический анализ не позволяет выявить конкретные темы, которые доминировали бы в рамках одной или нескольких сессий, тем более – в рамках созыва. На этом фоне заметно выделяется настойчивое упоминание о необходимости ратифицировать спорные пункты Конвенции ООН против коррупции и достаточно большое разнообразие и специфичность повторяющихся суждений о коррупции в высказываниях депутатов последнего созыва (2018). Кроме того, яркой особенностью парламентского дискурса является постоянный разговор о коррупции и антикоррупционной политике в терминах возможности и условий – своего рода условно-сослагательная стилистика, которая может быть противопоставлена присутствующей в президентском дискурсе стилистике действия: депутаты столь же часто говорят о возможностях и условиях, то есть о вероятностных факторах, сколь часто Президент говорит о решениях и делах, то есть о предметах более определенных. Отсутствие значимых изменений повестки на протяжении полутора десятилетий (несколько особняком стоит лишь достаточно специфичная повестка 2003 и 2004 гг.) с неожиданной

ее дифференциацией в 2018 г. может подтверждать гипотезу о Государственной Думе как «спящем институте», теряющем самостоятельность при доминирующем главе государства в 2006–2017 гг., но начинающем на нее претендовать в условиях кризиса легитимности президентской власти.

### 3. Председатель Правительства.

В выступлениях Председателя Правительства частотность упоминаний о коррупции формирует большой пик в 2012 г. (см. рис. 2) с последующим быстрым снижением, что отражено в данных табл. 6.

Разнообразие антикоррупционной повестки Председателя Правительства настолько велико, что в ней крайне сложно выделить устойчивые лейтмотивы, которые характеризовали бы антикоррупционный дискурс главы исполнительной власти на протяжении длительного периода. Увеличение глубины выборки также не выявляет сколько-нибудь значимых корреляций; единственный случай, когда одно и то же значение воспроизводится регулярно, – отсылки к стране (рис. 6). Содержательная характеристика этой разнородности представлена в табл. 7.

Премьерская антикоррупционная повестка, как и в случае с другими органами власти, может быть структурирована через тезисное представление основных словосочетаний, соседствующих с упоминаниями о коррупции применительно к каждому календарному году.

2008 г.: «Борьба с коррупцией, паразитирующей на обществе и угрожающей развитию бизнеса».

2009 г.: «Решение серьезных антимонопольных проблем на товарном и финансовом рынках в контексте оранжевых революций».

Таблица 6

### Количество упоминаний о коррупции в выступлениях Председателя Правительства

	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Корр лекс	32	92	134	183	413	267	69	45	64	27	11



**Динамика антикоррупционной повестки  
главы Правительства, 2008–2018 гг.**

Год	Семантический контекст
2008	Данные_выявлять, справедливый_правило, позволять_устанавливать, агрессия_гражданин_страна, бизнес_ликвидировать_правовой, бизнес_паразитировать_структура, бич_общество_первых, благоприятный_почва_кардинальный
2009	Серьезный_поле, объем, оранжевый_революция, транзитный_страна, антимонопольный, гражданин, товар, истрачивать, финансовый_рынок, алкогольный, сожаление, монополизм, решение
2010	Процедура, административный, страна, обеспечивать_целевой_расходование, расходование_выделять_средство, целевой_расходование_выделять, платный_услуга_вырастать, гарантия_стабильность, государство_нужный, гимн, подключение, условие, снижение
2011	Страна, высококвалифицированный, барьер_вид_контрольный, бюрократический_барьер, экономика, административный, снижать, бизнес, уровень, рабочий, разный, чиновник
2012	Система, нотариальный_форма, сексуальный, работа, история, плагиат, экспертиза_промышленный_безопасность, предъявлять_результат, происходить_совпадение, цивилизованный_урегулировать, студент, сожаление, плавно
2013	Страна, система, планировать_убеждать_инвестор, убеждать_инвестор_кремль, голосовать_вариант, изживать_класс, группа_двадцать, развивать_конкуренция, децентрализация, уровень, деньги
2014	Мера_поддержка, административный_система_процедура, вступление_продолжать_совершенствование, длительный_определенный_возможность, критиковать_административный_система, надеяться_позволять_упрощать, недопустимый_различный_манипуляция, область_регулирование_капитальный, очередь_вступление_продолжать, всемирный_банк, комплектование
2015	Активист, контроль_оборот_наркотик, сложный_задача, существенный, перевозить, оборудование, вагон, документ, сэкономить, общаться, аккредитация_окончательный_очистка, решение, серый, данный, вещество
2016	Укорачивать_процедура, вождение, страна, имущество, запрет, повод, конфискация, приводиться, сессия, активный_действие_предпринимать, аукцион_критерий_победа, бросать, громкий, право, конвенция, усиливать
2017	Лицо, данный, проект_изменение, поддерживать, уголовный, ответственность, возможность, кодекс, цель, отдельный_акт_цель, норма, муниципальный, срок, конвенция

Таблица 7, окончание

2018	Теневой экономика_работа, батарея_соответствовать_нормативный, безусловно_необходимый_превращаться, бесперебойный_теплоснабжение_температура, бюджетный_операция_новый, вестись_безусловно_необходимый, вода_труба_батарея, возможный_интерес_общество, выбор_бюджетный_операция
------	--

2014 г.: «Совершенствовать и упрощать административные процедуры для поддержки бизнеса, не допуская манипуляций в контексте контактов с Всемирным Банком».

2015 г.: «Решение сложных антикоррупционных задач в сфере оборота наркотиков, железных дорог и технического регулирования».

2016 г.: «Сокращение административных процедур и борьба с коррупцией, в том числе через конфискации, в сфере государственных закупок и образования, с отсылкой к Конвенции ООН».

2017 г.: «Усиление уголовной ответственности, изменение норм, в том числе на муниципальном уровне».

2018 г.: «Противодействие коррупции в ЖКХ и в бюджетной сфере».

В полном соответствии с ожиданиями антикоррупционная повестка Председателя Правительства более оперативна, чем высказывания главы государства и депутатов Государственной Думы. Вместе с тем коррупционная проблематика отнюдь не является здесь самостоятельным объектом деятельности, выступая чуть ли не в качестве прилагательного при упоминании о любых задачах, решаемых исполнительной властью. Парадоксальным образом содержательно наиболее частотные контексты в повестке Председателя Правительства не коррелируют напрямую с графиком принятия и реализации антикоррупционного законодательства и Национального плана противодействия коррупции. Соответствие тематики, связываемой с коррупцией в премьерском дискурсе, тематике президентской или парламентской повестки ограничивается, наряду со сверхчастотными упоминаниями о противодействии и борьбе, синхронным включением в нее проблем сексуальной эксплуатации детей и отсылками к Конвенции ООН против коррупции. В то же время Председатель Правительства гораздо более часто и детально упоминает в (анти)коррупционном контексте о зарубежных акторах, будь то страны

большой двадцатки, Всемирный Банк, внешние инвесторы или субъекты «оранжевых революций». В отличие от президентской и депутатской, повестка премьера практически не репрессивна: упоминания об уголовных мерах и правоохранительном характере деятельности здесь минимальны, тогда как трактовка коррупции как экономической проблемы, которая решается в значительной степени организационными, экономическими и контрольными мерами, представлена максимально широко.

Сравнительная характеристика антикоррупционных повесток высших органов государственной власти дает основания для нескольких выводов.

Во-первых, ни для одного из них коррупционная проблематика не является постоянной и устойчивой – по крайней мере, на уровне регулярного ее присутствия в публичных выступлениях. Логика появления и почти полного исчезновения – или присутствия на фоновом уровне – сюжетов, связанных с антикоррупционной деятельностью, во многом диктуется логикой кампанейщины, центральным элементом которой является принятие соответствующих правовых актов, в данном случае – Федеральный закон «О противодействии коррупции» и Национального плана противодействия коррупции.

Во-вторых, актуальность коррупционной проблематики сопоставима с актуальностью (важностью, отражаемой в публичном упоминании) десятков других тем, входящих в риторический и нормотворческий репертуар органов власти. Разнообразие этих тем не позволяет иерархизировать их, можно говорить лишь о сопоставимой цитируемости.

В-третьих, роли высших органов власти в формировании совместной публичной антикоррупционной повестки существенно различаются. Повестка Президента РФ в наибольшей степени проблематизирована, последовательно акцентируясь на разных аспектах и уровнях антикоррупционной деятельности. Повестка Государственной Думы с этой точки зрения гораздо более примитивна и однообразна и сводится к требованиям ужесточения уголовного преследования. Повестка Председателя Правительства в значительной степени структурируется вокруг решения отраслевых проблем, где коррупция выступает лишь одним из дополнительных факторов, связанных с основным предметом обсуждения.

В-четвертых, антикоррупционная повестка эволюционирует не только количественно (изменение сравнительной частоты упоминаний), но и качественно (существенное изменение контекста). Для Президента РФ основной вектор изменений – переход в 2008–2010 гг. от антикоррупционного дискурса, ориентированного на экономику, к репрессивной правоохранительной риторике. Для Государственной Думы – снижение специфичности антикоррупционного дискурса и его банализация в 2005–2017 гг. с возможной актуализацией и большим разнообразием и системностью в 2018 г. Для Председателя Правительства – переход от сравнительно широкой и комплексной оценки коррупционной проблематики (2008) к ее упоминанию исключительно в частных контекстах, связанных с решением оперативных задач.

Наконец, важной чертой антикоррупционной повестки является ее тесная контекстуальная связь с международными и внешнеэкономическими отношениями, присутствующая в дискурсе всех трех органов власти и значительно усиливающаяся в 2010-х гг.

*Материал поступил в редколлегию 29.10.2018 г.*

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

База данных «Стенограммы заседаний Государственной Думы» [Электронный ресурс], 2018. URL: <http://transcript.duma.gov.ru> (дата обращения: 12.10.2018).

Мартьянов В.С. 2006. Куда посылает Президент // Полит. журн. № 13. С. 27-31.

Правительство России [Электронный ресурс], 2018 : официал. сайт. URL: <http://government.ru> (дата обращения: 12.10.2018).

Председатель Правительства России – Председатель партии «Единая Россия» [Электронный ресурс], 2018 : официал. сайт. URL: <http://damedvedev.ru/> (дата обращения: 12.10.2018).

Президент Российской Федерации [Электронный ресурс], 2018 : официал. сайт. URL: <http://www.kremlin.ru> (дата обращения: 12.10.2018).

Руденко В.Н. (ред.) 2016. Актуальные проблемы научного обеспечения государственной политики Российской Федерации в области противодействия коррупции : сб. тр. по итогам Второй Всерос. науч. конф. / отв. ред. В.Н. Руденко; ред. К.В. Киселев, Е.А. Степанова, В.В. Эмих ; Ин-т философии и права Урал. отд-ния Рос. акад. наук. Екатеринбург : УрО РАН. 416 с.

Старцев Я.Ю. 2017. Проблематизация коррупции в публичном политическом дискурсе: опыт количественного исследования // Полит. концептология : журн. метадисциплинар. исслед. № 3. С. 77-104.

Яндекс. Все технологии / Mystem. 2018 [Электронный ресурс]. URL: <https://tech.yandex.ru/mystem/> (дата обращения: 12.10.2018).

Scikit-learn. Machine Learning in Python. 2018 [Электронный ресурс]. URL: [http://scikit-learn.org/stable/modules/feature\\_extraction.html#text-feature-extraction](http://scikit-learn.org/stable/modules/feature_extraction.html#text-feature-extraction) (дата обращения: 12.10.2018).

**Yaroslav Yu. Startsev**, Candidate of Political Science, Senior Researcher, Institute of Philosophy and Law, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, Ekaterinburg, Russia. E-mail: [y.startsev@gmail.com](mailto:y.startsev@gmail.com)

ORCID ID: 0000-0002-8660-9401

## **RUSSIAN HIGH OFFICIALS' ANTI-CORRUPTION DISCOURSE: QUANTITATIVE ANALYSIS**

*Abstract.* The article analyzes the dynamics of public anti-corruption agenda of high officials of the Russian Federation in 2000s–2010s. All public speeches of the President of the Russian Federation in 2000s–2018s, transcripts of the meetings of the State Duma of the Russian Federation in 2003s–2018s, and speeches of the Prime Minister of the Russian Federation in 2008s–2018s – a total of 15461 documents – are analyzed. The main research method is frequency analysis of the distribution of significant words that form the immediate context (within one sentence) of terms related to corruption and anti-corruption policy. The hypothesis is that the terms immediately adjacent to the mention of corruption characterize the problematic field, in which corruption is positioned in the public discourse of the head of state, parliament, and government.

For identifying the most frequent terms we use relative frequency of phrases (1, 2, and 3 grams) in the sentences containing anti-corruption topics in comparison with the reference corpus (full corpus of analyzed texts), and the TF-IDF calculation of significant terms in the same sentences. The study identifies the main changes in the frequency of anti-corruption vocabulary, reflecting changes in the relevance of anti-corruption issues in public discourse of high officials. The main differences in the anti-corruption agenda of high state officials, the direction of its evolution for each official in the considered period are identified; the specificity of the contextual anti-corruption themes of public discourse of higher officials for each year is shown. The difference in the roles of various officials in shaping the agenda is stated (problematization is the prerogative of the President, the thematization in the context of current tasks and priorities is the task of the Prime Minister); we show evidence of a repressive bias characteristic of the anti-corruption agenda and its strengthening, especially in the presidential discourse in 2009–2018.

The conclusion summarizes the main differences and directions of the evolution of the anti-corruption agenda in the public discourse of higher officials.

*Keywords:* corruption; frequency analysis; higher official; political discourse; corpus studies.

## References

*Baza dannykh «Stenogrammy zasedaniy Gosudarstvennoy Dumy»* [Database "Transcripts of State Duma meetings"], 2018, available at: <http://transcript.duma.gov.ru> (accessed October 12, 2018). (in Russ.).

Martyanov V.S. *Kuda posylaet Prezident* [Where the President sends], *Politicheskii zhurnal*, 2006, no. 13, pp. 27-31. (in Russ.).

*Pravitel'stvo Rossii* [Russian Government], 2018, available at: <http://government.ru> (accessed October 12, 2018). (in Russ.).

*Predsedatel' Pravitel'stva Rossii – Predsedatel' partii «Edinaya Rossiya»* [Head of the Government of Russia – Chairman of the United Russia party], 2018, available at: <http://da-medvedev.ru/> (accessed October 12, 2018). (in Russ.).

*Prezident Rossiyskoy Federatsii* [President of the Russian Federation], 2018, available at: <http://www.kremlin.ru> (accessed October 12, 2018). (in Russ.).

Rudenko V.N. (ed.) *Aktual'nye problemy nauchnogo obespecheniya gosudarstvennoy politiki Rossiyskoy Federatsii v oblasti protivodeystviya korrupsii: sb. tr. po itogam Vtoroy Vseros. nauch. konf.* [Actual problems of scientific support of the state policy of the Russian Federation in the field of combating corruption. Proceedings of the Second Scientific Conference], Ekaterinburg, UrO RAN, 2016, 416 p. (in Russ.).

*Scikit-learn. Machine Learning in Python*, 2018, available at: [http://scikit-learn.org/stable/modules/feature\\_extraction.html#text-feature-extraction](http://scikit-learn.org/stable/modules/feature_extraction.html#text-feature-extraction) (accessed October 12, 2018).

Startsev Ya.Yu. *Problematizatsiya korrupsii v publichnom politicheskom diskurse: opyt kolichestvennogo issledovaniya* [Problematization of corruption in public political discourse: the experience of quantitative research], *Politicheskaya kontseptologiya : zhurnal metadistsiplinarnykh issledovaniy*, 2017, no. 3, pp. 77-104. (in Russ.).

*Yandeks. Vse tekhnologii / Mystem* [Yandex. All Technologies / Mystem], 2018, available at: <https://tech.yandex.ru/mystem/> (accessed October 12, 2018). (in Russ.).