

Виталий Сергеевич Ковин

кандидат исторических наук, доцент,

старший научный сотрудник

Отдела по исследованию политических институтов

и процессов Пермского федерального

исследовательского центра УрО РАН,

г. Пермь, Россия. E-mail: kovinvt@gmail.com

ЭЛЕКТОРАЛЬНАЯ КОРРУПЦИЯ В РОССИЙСКИХ РЕГИОНАХ: ПО МАТЕРИАЛАМ СУДЕБНЫХ ПРОЦЕССОВ

В статье на основе материалов судебных процессов антикоррупционной направленности исследуются некоторые механизмы электоральной коррупции. Электоральная коррупция рассматривается как проявление «порчи» системы государственного управления выборами на региональном уровне и как угроза общественной безопасности. В ряде субъектов России коррупция стала неотъемлемой частью региональной электоральной политики. Установленные на данный момент коррупционные связи касались преимущественно формирования теневых избирательных фондов, за счет которых финансировались предвыборные кампании определенных кандидатов и партий. Основными организаторами коррупционных сделок выступали «политические заместители» глав регионов, которые вовлекали в коррупционные отношения региональных и муниципальных должностных лиц, членов комиссий, кандидатов, бизнесменов. Делается вывод, что правоохранительная и судебная системы пока не готовы к систематической борьбе с проявлениями электоральной коррупции. Их эффективность в этом направлении зависит от наличия политической воли.

Ключевые слова: электоральная коррупция, взятка, электоральное управление.

Эффективная борьба с коррупцией невозможна без должного выявления, расследования и раскрытия уже имевших место коррупционных правонарушений. Без этого не получится ни снизить существующий уровень коррупции, ни предотвратить совершение новых преступлений, ни обеспечить общественную безопасность в целом. Еще в Концепции общественной

безопасности в Российской Федерации 2013 г. говорилось о необходимости борьбы с коррупцией, поскольку «уровень распространности этого явления продолжает оставаться высоким», отмечались устойчивые тенденции к включению в коррупционные схемы должностных лиц (Концепция... 2013: п. 16). В Концепции действующая власть сама для себя обозначила, что ее эффективность и серьезность ее намерений измеряются развитием политических, организационных, правовых и иных мер «по предупреждению, выявлению и пресечению... преступлений, связанных с коррупцией» (Концепция... 2013: п. 4). А среди этих мер особо выделяются «минимизация и (или) ликвидация последствий коррупционных правонарушений» (Концепция... 2013: п. 25). Таким образом, расследование коррупционных преступлений, публично-правовая оценка, данная в суде, выявленных коррупционных механизмов, их должная квалификация являются важнейшими показателями неимитационности и недекларативности антикоррупционной политики. Это касается всех видов общественных отношений и государственного управления, в том числе и политического характера.

В этой связи представляют исследовательский интерес судебные антикоррупционные процессы, которые проходят в настоящее время, в плане того, насколько адекватно в них вскрываются и квалифицируются коррупционные отношения и, как следствие, решаются обозначенные выше задачи.

Нами уже отмечалось, что коррупция носит всеядный характер. Вряд ли могут сохраниться некие «островки общественной безопасности», свободные от коррупционных отношений. Она не может не охватывать механизмы воспроизводства политической власти, то есть выборы и избирательный процесс (Ковин, Панов, Подвинцев 2016: 143-144). В настоящее время наблюдаются превращение избирательного процесса в относительно самостоятельную подсистему государственного управления, ее институционализация и автономизация (Гришин 2015: 91). Поэтому электоральную коррупцию необходимо рассматривать не только как часть политической коррупции, направленной на искажение результатов выборов, но и как «порчу» самого механизма государственного управления избирательной системой.

Последние двадцать лет динамичное развитие приобрело изучение электоральной государственной политики, или

государственного управления электоральными процессами. Выделение новой предметной области политических исследований происходит с начала 1990-х гг. в связи с постепенной институционализацией сферы государственной электоральной политики, ее автономизацией от других систем государственного управления (Гришин 2015: 89). Стратегии управления выборами, избирательными системами стали более динамичными и изменчивыми (Гришин 2014: 72). Для наименования новой предметной области исследований публичного управления в сфере избирательного процесса Н. Гришин предложил использовать термин «государственная электоральная политика» (Гришин 2014). В зарубежной науке все большее распространение приобретает термин «электоральное управление» (*electoral governance*) (Mozaffar, Schedler 2002).

В рамках данной предметной области большое внимание уделяется изучению структуры и содержания электорального управления, его этапов (Гришин 2015: 90-91), выделению типов моделей электорального менеджмента (Lopez-Pintor 2000), определению статуса и положения органов управления выборами (избирательных комиссий) в рамках системы государственного управления (Lopez-Pintor 2000), оценке «качества электоральных процессов» (*electoral integrity*)¹, исследованию причин и практики проведения государственных электоральных реформ (Shugart 2008; Leyenaar, Hazan 2011; Levick 2013). В отечественной науке в процессе изучения электорального управления осуществлялся анализ трансформации российского избирательного законодательства (Кынев, Любарев 2011), изменений положения и статуса избирательных комиссий (Бузин 2017), злоупотреблений административным ресурсом (Бузин 2017; Нисневич 2014).

В целом акцент делается на осмыслении политических причин принятия государственных решений в отношении выборов и последствий их реализации для кандидатов и партий. Вне поля зрения остаются конкретные управленческие решения и действия, совершаемые субъектами избирательной системы. Ощущается очевидный недостаток исследований практики непосредственного электорального администрирования. Между

¹ Например, см.: (Electoral Integrity Project).

тем Н. Гришин среди основных составляющих государственной электоральной политики выделил управленческие процессы и технологии в сфере проведения выборов, а также их правоохранительное обеспечение (Гришин 2014: 80), что должно стать предметом отдельных исследований.

Таким образом, практики неправомерных действий политических акторов и должностных лиц в рамках избирательного процесса, а также методы и последствия реагирования на эти действия правоохранительных и судебных органов необходимо рассматривать в рамках изучения государственной электоральной политики, в том числе с целью ее совершенствования и очищения от криминальных явлений. Данная статья намечает одно из возможных исследовательских направлений.

Особенно важно, на наш взгляд, провести детальный анализ случаев совершения правонарушений должностными лицами, имеющими отношение к системе избирательных органов. Некоторые факты их коррупционных деяний были преданы огласке в ходе судебных процессов.

Следует различать коррупционные действия, совершенные в рамках собственно выборов, направленные на нарушение нормативной чистоты избирательного процесса и нацеленные на определенный политический результат, и коррупционные действия за рамками выборов, связанные с регулярным функционированием избирательной системы, органов и лиц, имеющих какое-либо отношение к ней. Например, сюда могут быть отнесены коррупционные действия в избирательных комиссиях, приведшие к финансовым правонарушениям, нарушениям в сфере государственных закупок, трудового законодательства. И то, и другое следует считать электоральной коррупцией, поскольку затрагивает процесс государственного управления избирательной системой. В любом случае речь идет о «купле-продаже» некоторых властных полномочий, обеспеченных электоральным статусом, с целью побудить участников избирательного процесса или членов избирательной системы к совершению действий, не предусмотренных или запрещенных избирательным и иным законодательством (Ковин, Панов, Подвинцев 2016: 151).

Одним из механизмов коррупции является незаконное использование своего официального статуса. В избирательной

системе таким статусом обладают члены избирательных комиссий, работающие на постоянной (штатной) основе¹ как лица, замещающие выборные государственные должности и фактически приравненные к государственным служащим, а также служащие аппаратов избиркомов. У этих должностных лиц существует возможность незаконного обогащения в обмен на использование своего электорального статуса.

Помимо членов избирательных комиссий к лицам, обладающим «коррупционным потенциалом» в рамках избирательного процесса, также могут быть отнесены государственные и муниципальные служащие, незаконно использующие свое должностное положение в интересах определенных политических акторов и/или с целью личного обогащения в ходе выборов, например «политические вице-губернаторы» и «советники», руководители и чиновники департаментов внутренней политики региональных и местных администраций, которые по своему функционалу, как правило, являются «кураторами» выборов. Исследованные судебные процессы демонстрируют, что именно «политические кураторы» выборов в регионах, как правило, и являются организаторами электорально-коррупционных связей.

В ходе антикоррупционных расследований, проводимых правоохранительными органами в ряде регионов России (Республика Коми – дело губернатора Гейзера, дело мэра Инты Смирнова, дело главы республиканского избиркома Шабаршиной; Челябинская область – дело вице-губернатора Сандакова, прозвучавшие совсем недавно обвинения в финансовых злоупотреблениях в адрес главы регионального избиркома; Ивановская область – дело первого зампреда правительства Кабанова; Рязанская область – дело замминистра сельского хозяйства Ноздрина; Сахалинская область – дело губернатора Хорошавина и его подчиненных и др.), получена информация, которая проливает свет на некоторые виды и механизмы электоральной коррупции. Среди них создание и финансирование

¹ К ним относятся все члены ЦИК РФ, председатели, заместители председателей, секретари и один-два штатных члена избирательных комиссий субъекта Российской Федерации (ИКСРФ), а также председатели территориальных избирательных комиссий (ТИК) и председатели избирательных комиссий муниципальных образований (ИКМО) в ряде регионов.

деятельности неких неформальных избирательных штабов кандидатов; организация и пополнение за счет взяток неофициальных избирательных фондов; финансирование избирательных кампаний из бюджетных источников; подкуп членов избирательных комиссий, вымогательство взяток у кандидатов и др.

Пока нельзя делать однозначные выводы, но материалы расследований, представленные в судах, позволяют обнаружить некоторые коррупционные механизмы в системе электорального управления. Также эти процессы выявляют сложности и проблемы, с которыми сталкиваются правоохранительные органы при расследовании коррупционных дел в избирательной сфере.

К числу механизмов получения преимуществ над своими политическими соперниками или принятия нужных решений относится коррумпирование (подкуп) членов избирательных комиссий.

Положение избирательных комиссий в системе разделения властей однозначно не определено (Мушкетов 2009: 56). Формально они обозначены как органы государственной власти с особым статусом и не входят ни в одну из ветвей государственной власти (Баглай 1998: 135). По отношению к ним считается правомерным использовать термин «орган публичной власти». Конституционный Суд Российской Федерации также подтвердил¹, что избирательные комиссии обладают, по сути, публично-властными функциями (Конкин, Воронин 2006). Согласно Федеральному закону от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (Федеральный закон № 67-ФЗ, 2002) региональные избирательные комиссии – это государственные органы субъектов Российской Федерации, они действуют на постоянной основе и являются юридически лицами (Макарцев 2011). Данный статус налагает на членов комиссии обязательства, связанные с пребыванием на государственной должности, в том числе и по соблюдению антикоррупционного законодательства. Прежде всего это касается руководства регионального избиркома (председатель, его заместитель и секретарь), а также иных членов комиссий на штатной основе.

¹ См.: (Постановление № 14-П, 2005).

Руководство комиссий обладает информацией (например, результаты проверки документов кандидатов и партий, подписей избирателей, финансовая информация, результаты голосования до их официального опубликования и др.), которая может представлять интерес как для лиц, находящихся у власти, так и для их оппонентов. Это может быть предметом коррупционных сделок. Например, такое обвинение в предоставлении информации членом комиссии сторонним лицам в настоящее время разбирается в суде в Республике Коми. Прокуратура обвиняет (по ч. 6 ст. 290 Уголовного кодекса) экс-председателя регионального избиркома Елену Шабаршину в том, что, занимая должность председателя избиркома (2006–2015), она ежемесячно получала взятку (60 тыс.; всего 6 млн 680 тыс. руб. за несколько лет) от Алексея Чернова (экс-замглавы Республики Коми, один из фигурантов так называемого *дела губернатора Гайзера*). В обмен она якобы передавала сотрудникам администрации главы Коми важную информацию о проходящих выборах, информировала о готовящихся комиссией решениях, а также знакомила Чернова с протоколами участковых избирательных комиссий об итогах голосования до внесения их в ГАС «Выборы». В основе дела лежат признательные показания Чернова и его помощника, платежные списки, явка с повинной Шабаршиной (от которой она отказалась в суде) (В суде... 2018; Соколов 2017; Елена Шабаршина... 2017).

Дело Шабаршиной демонстрирует сложность выстраивания доказательной базы по расследованию электоральной коррупции даже в том случае, если для этого имеются серьезные основания. Проблема, высветившаяся в ходе судебного процесса по данному делу, заключается в следующем. Обвинение недостаточно разбирается в специфике документооборота и в той информации, которая проходит через региональный избирком, а также в том, каким образом их можно использовать в политических целях. Это безусловно затрудняет ход расследования. Обвинению сложно увязать и политическую лояльность председателя избиркома, «купленную» регулярным незаконным денежным стимулированием, с конкретными решениями возглавляемой ей избирательной комиссии.

Широко распространенными являются действия административных лиц коррупционного характера по обеспечению не-

законного финансирования избирательных кампаний. Фигуранты ряда указанных выше дел в своих показаниях подтверждают, что использование бюджетных средств и создание нелегальных избирательных фондов являются привычной практикой. Часть средств из этих нелегальных фондов нередко идет на подкуп избирателей и даже на их откровенное спаивание.

Самый масштабный пример таких действий, раскрытых правоохрнительными органами, – это программа «Огненная вода» (или «Маргиналы»), которая реализовывалась с 2008 по 2015 г. в Республике Коми с целью повышения явки избирателей и голосования за определенных кандидатов. В основу дела легли явка с повинной экс-мэра Инты Павла Смирнова и нескольких региональных чиновников (Прокушев 2017). Бывший руководитель администрации Инты обвинялся в совершении преступлений, предусмотренных ч. 6 ст. 290 УК (получение взяток в особо крупном размере) и ч. 2 ст. 169 УК РФ (воспрепятствование законной предпринимательской деятельности). Смирнов признался в получении взяток, но утверждал, что деньги поступали в неофициальный предвыборный фонд, из которого и финансировалась программа «Огненная вода». Суть программы заключалась в бесплатной раздаче алкоголя во время выборов. Программа финансировалась через «черную кассу» из республиканского центра, минуя предвыборные фонды, а также из средств, собранных на местах. Непосредственно раздачей алкоголя занимались «бригады», которые курировались городскими и республиканскими властями (Поляков 2017). Суд приговорил Смирнова к 11 годам колонии. *Процесс Смирнова* фактически подтвердил, что в одном из регионов России при непосредственном участии должностных лиц республики на протяжении многих лет действовала коррупционное электроальное управление, которое было построено на незаконном финансировании избирательных кампаний. Немалая часть средств, собираемая путем взяток, шла на подкуп избирателей.

Однако правоохрнительные органы не уделили должного внимания расследованию озвученных в ходе процесса эпизодов, связанных с прямыми фальсификациями результатов голосования (в частности, в Сыктывкаре в 2011 г.). Анализ материалов этого и других дел схожей категории демонстрирует, что обвинение гораздо менее заинтересовано в том,

чтобы рассматривать эти дела как электоральную коррупцию, и склонно объяснять незаконные деяния должностных лиц лишь стремлением к личной выгоде.

В ходе ряда судебных процессов над чиновниками, обвинявшимися в получении взяток, была озвучена информация, что часть этих средств собиралась для финансирования предвыборных кампаний. В Рязанской области в феврале 2018 г. суд признал виновным в коррупционных преступлениях бывшего зампреда рязанского правительства Дмитрия Андреева (6 лет колонии и штраф в 15 млн руб.). По одному из эпизодов он присвоил 500 тыс. руб., которые по его поручению замминистра сельского хозяйства Рязанской области Г. Ноздрин взял у одного из фермеров якобы на предвыборную кампанию «Единой России». Сам Ноздрин также был осужден за получение этих денег (Бывшего зампреда... 2018). Однако следствие и суд оставили эти заявления Ноздрина о целях вымогательства взятки без должной оценки и разбирательства и квалифицировали ее как взятку в целях личного обогащения (Защита Андреева... 2017).

К сожалению, приходится констатировать, что это типичная практика реагирования на подобного рода информацию. Следствию и суду гораздо проще идти по пути признания получения взятки с целью личного обогащения, чем разбираться в незаконном финансировании выборов. К тому же уголовные санкции (141.1 УК РФ) за незаконное финансирование предвыборных кампаний в обход официальных избирательных фондов (даже в крупном размере) значительно уступают по тяжести ответственности за получение взятки. Сам перечень возможных финансовых нарушений во время выборов является далеко не полным (Аничкин 2012), что затрудняет квалификацию деяний, совершенных должностными лицами, формально не имеющими отношение к избирательной кампании, но управляющими некими теневыми избирательными фондами.

Весьма отчетливо эта проблема проявилась в так называемом *деле Кабанова* в Ивановской области.

В Ивановской области бывшего зампреда правительства Андрея Кабанова, которому подчинялся департамент внутренней политики, осудили на 8,5 лет колонии за получение взятки (ч. 6 ст. 290 УК РФ и ч. 5 ст. 290 УК РФ) от Алексан-

дра Жукова, председателя комитета по лесному хозяйству. Тот, в свою очередь, собирал деньги с бизнесменов-лесников. Суд установил, что взятку «за покровительство по службе» Кабанов использовал в личных целях. Однако Кабанов неоднократно заявлял, что все деньги предназначались на избирательную кампанию губернатора Конькова в 2014 г, а его вина лишь в том, что он не оформил должным образом эти пожертвования (В деле... 2017). По своей должности Кабанов координировал связи губернатора с правоохранительными органами, ведал вопросами внутренней политики, возглавлял предвыборные штабы на выборах различного уровня, проводил совещания с «политтехнологами из Москвы» и никакого отношения к лесу не имел (Никитинский 2017). Бизнесменам предлагалось сделать пожертвования в неофициальный избирательный фонд. Собранные средства были потрачены на нужды штаба по выборам, например, на социологические исследования. Результаты исследований, копия договора, техническое задание, протоколы штаба имеются в деле. Свидетели подтвердили получение денег, участие в работе штаба и в проведении исследований. Экс-вице-губернатор Виталий Ильюшкин сообщил в суде о существовании двух избирательных штабов – при правительстве и при партии «Единая Россия».

Таким образом, Кабанов признал фактические обстоятельства дела, но лишь в том, что «неправильно финансировал выборы, халатно отнесся к деньгам, злоупотребил полномочиями». Получение взятки он отказывался признавать. Однако обвинение и суд сочли доводы Кабанова и его адвокатов необоснованными и настаивали на том, что эти средства Кабанов собирал исключительно в личных целях (Мое дело... 2017).

Постоянная комиссия по прецедентным делам Совета при Президенте России по развитию гражданского общества и по правам человека совместно с Независимым экспертно-правовым советом подготовила заключение по делу Кабанова (Совет при Путине... 2017). В нем, в частности, подвергается сомнению квалификация совершенного Кабановым правонарушения по статье 290 УК РФ «Взятка». В п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» говорится: «Если за совершение должностным

лицом действий (бездействие) по службе имущество передается ... не лично ему либо его родным и близким, а заведомо другим лицам, в том числе юридическим, и должностное лицо, его родные или близкие не извлекают из этого пользы, содеянное не может быть квалифицировано как получение взятки». Обвинение и суд, по мнению авторов заключения, необоснованно отвергли предъявленные Кабановым доказательства как сфальсифицированные, а свои заключения построили исключительно на показаниях одного свидетеля, взяткодателя Жукова, отвергнув показания других. Делается вывод, что осуждение Кабанова по статье 290 не соответствует юридическому смыслу этих норм.

Примерно по такому же сценарию развивалось дело *вице-губернатора Челябинской области Николая Сандакова*. Сандакова обвинили в мошенничестве в особо крупном размере. По версии следствия, вице-губернатор в 2011 г. взял у сити-менеджера г. Озерска Евгения Тарасова 1,5 млн руб. за его назначение на пост главы Магнитогорска, что было заведомым обманом. Сандаков утверждал, что он как ответственный за внутреннюю политику в регионе присутствовал в Озерске на выборах, а деньги собирались для выборов в «черную кассу» партии «Единая Россия». В своем заключительном слове он признал, что один раз принимал от Тарасова деньги в размере 500 тыс. руб. для выплаты технологам и социологам, которые были задействованы в области на выборах 2011 и 2012 гг. (Крючкова 2018). Сандаков заявил, что он в те годы отвечал за организацию избирательных кампаний в интересах партии «Единая Россия» и руководил организацией и финансированием предвыборных мероприятий, а также что «на выборах в каждом районе работали технологи, социологи, агитаторы, работа которых осуществлялась и оплачивалась неофициально». Это подтверждается показаниями других свидетелей и документами, в которых зафиксированы зарплата агитаторов, премии, планы работ технологов, графики встреч (Крючкова 2018). Сандаков утверждал, что в Челябинской области чиновниками администрации создавались «теневые» избирательные штабы в интересах партии власти и ее кандидатов. Их деятельность финансировалась в обход официальных избирательных фондов. Средства на нее были получены должностными лицами от

представителей местной элиты и бизнеса. Сандаков доказывал свою позицию соответствующими документами и свидетельскими показаниями других лиц. Кроме того, в подтверждение своих слов он от своего имени опубликовал в социальных сетях «Справку о ситуации в Челябинской области», где говорилось, что «как минимум 19 государственных и муниципальных служащих незаконно использовали служебное положение для агитационной работы в поддержку “Единой России” на выборах в Государственную Думу в 2011 г. и в поддержку В.В. Путина на выборах президента РФ в 2012 г.». Из «справки» также следует, что в 2011 г. в обход избирательного фонда «Единой России» незаконно израсходовали 200 млн руб. на агитацию, а всего из бюджета области на мероприятия «Единой России» «незаконно израсходовали» около 2 млрд руб. (Леонов 2016).

Тем не менее обвинение и суд данную интерпретацию значения полученных Сандаковым денег отвергли, а в судебном решении зафиксировали, что деньги, полученные у Тарасова путем мошенничества (ч. 4 ст. 159 УК РФ), он использовал для личных нужд, а не нужд выборов. В начале октября 2018 г. суд признал Сандакова виновным и приговорил к 5,5 годам заключения и штрафу¹.

Таким образом, следствие и суд, вольно или невольно, проигнорировали информацию о незаконном участии должностных лиц в выборах на стороне одной из политических сил, о незаконном финансировании избирательных кампаний в обход официальных избирательных фондов, о сборе средств на эти цели, о фактах незаконного применения административного ресурса на выборах. Игнорирование подобного рода информации, прозвучавшей в судебных заседаниях, оставляет актуальными вопросы о наличии реальной политической воли бороться с коррупцией в сфере электорального управления.

Имеются и положительные примеры выявления электоральной коррупции. Так, например, в рамках расследования *дела Хорошавина*, губернатора Сахалинской области (2015–2017), была раскрыта схема вымогательства денег (взятничество в крупном размере – ч. 6 ст. 290 УК РФ) у потенциальных кандидатов на региональных и местных выборах, в частности на

¹ Подробное изложение хода судебного процесса по делу Сандакова см.: (Новости...).

выборах Гордумы Южно-Сахалинска 2014 г. В сборе денег участвовали должностные лица, приближенные к экс-губернатору, главы МСУ. Будущие депутаты якобы давали взятки (от 2 до 10 млн руб.) мэру Лобкину за места в Думе Южно-Сахалинска. Полученные деньги, как считает следствие, были переданы Хорошавину (Соковнин 2016). В июне 2018 г. Следственный комитет России предъявил обвинение бывшему губернатору Сахалинской области Александру Хорошавину и его сообщникам по 20 фактам взятки от кандидатов (Экс-губернатора... 2018). Возможно, что в данном случае обвинению облегчило задачу то, что деяния должностных лиц можно уверенно квалифицировать как вымогательство взятки.

Судебные процессы второй половины 2010-х гг. демонстрируют, что коррупционным потенциалом в электоральном управлении в большей степени обладают «политические заместители» глав регионов, главы МСУ и руководство региональных избиркомов. Можно выделить две основные категории дел: дела, связанные с непосредственной «покупкой» (подкупом) некоего электорального статуса и соответствующих ресурсов (дело Шабаршиной – покупка лояльности председателя комиссии, дело Хорошавина – покупка кандидатов на выборах), и дела, связанные со сбором чиновниками средств на незаконное финансирование электоральных мероприятий (остальные из рассматриваемых дел). В первом случае обвинение напрямую увязывает взятничество с избирательным процессом. Для второй категории дел характерна незаинтересованность обвинения в раскрытии электоральной подоплеки для сбора незаконных средств. Между тем именно незаконный сбор средств на выборы является ключевым маркером для выявления электоральной коррупции и соответственно борьбы с ней. Практически любые значимые действия, совершаемые во время выборов, требуют определенных денежных средств и других ресурсов. Осуществление электоральных фальсификаций и других криминальных действий во время выборов невозможно без финансирования. Оставляя информацию о назначении собираемых чиновниками средств без должного расследования, власть на данном этапе, скорее, демонстрирует имитационность борьбы с коррупцией, в том числе и в избирательной системе, чем намерение ее искоренить. Можно предположить,

что аналогичные дела будут продолжать вскрываться, но в настоящее время, судя по рассмотренным процессам, отсутствует необходимая политическая воля и законодательная база для их эффективного расследования.

Чтобы ситуация начала меняться, необходим комплекс антикоррупционных электоральных мер. Электоральная коррупция должна быть воспринята как одна из угроз общественной безопасности, а значит деяния, которые могут быть отнесены к ней, следует оценивать как общественно опасные и назначать за них значительную уголовную ответственность. Особенно это касается организации должностными лицами неких неофициальных избирательных фондов, вымогательства средств у бизнесменов, кандидатов для их финансирования. Необходимо внести соответствующие дополнения в законодательство. Также необходимо развивать специализацию среди сотрудников правоохранительных органов, которые могли бы квалифицированно разбираться во всех нюансах избирательного процесса и за счет этого более эффективно раскрывать и выявлять коррупцию в системе государственного управления выборами. Однако ключевым фактором может стать только наличие соответствующей политической воли.

Материал поступил в редколлегию 25.10.2018 г.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Аничкин И.М. 2012. Ответственность за нарушение законодательства о финансировании выборов // *Вопр. экономики и права*. № 3. С. 329-332.

Баглай М.В. 1998. Конституционное право Российской Федерации. М.: Норма. 752 с.

Бузин А.Ю. 2017. Об иерархии избирательных комиссий // *Гражданин. Выборы. Власть*. № 1-2. С. 78-84.

Бывшего зампреда рязанского правительства приговорили к реальному сроку и штрафу за коррупцию [Электронный ресурс], 21 фев. 2018. URL: <https://62info.ru/news/kriminal/29602-prigovorili-realnomu-sroku/> (дата обращения: 20.10.2018).

В деле Андрея Кабанова сегодня поставлена точка [Электронный ресурс], 20 апр. 2017. URL: https://ivteleradio.ru/video/2017/04/20/v_dele_andreya_kabanova_segodnya_postavlena_tochka_ (дата обращения: 20.10.2018).

В суде по делу Елены Шабаршиной зачитали список получателей денег в конвертах [Электронный ресурс], 10 апр. 2018. URL: <http://11.rodina.news/sude-delu-eleny-shabarshinoy-zachitali-spisok-poluchatelei-18041016583113.htm> (дата обращения: 20.10.2018).

Гришин Н.В. 2014. Государственная электоральная политика: предметная область нового научного направления // Каспийский регион: политика, экономика, культура. № 3. С. 71-82.

Гришин Н.В. 2015. Институционализация государственной электоральной политики // ПОЛИТЭКС : Полит. экспертиза. № 1. С. 89-107.

Елена Шабаршина отказалась от своей явки с повинной [Электронный ресурс], 08.11.2017. URL: <https://www.bnkomi.ru/data/news/70384/> (дата обращения: 20.10.2018).

Защита Андреева попытается исключить из дела один коррупционный эпизод [Электронный ресурс], 9 окт. 2017. URL: <https://www.rzn.info/news/2017/10/9/zaschita-andreeva-popobuet-isklyuchit-iz-dela-odin-korruptsiionnyu-epizod.html> (дата обращения: 20.10.2018).

Ковин В.С., Панов П.В., Подвинцев О.Б. 2016. К вопросу о содержании понятия «электоральная коррупция» // Актуальные проблемы научного обеспечения государственной политики Российской Федерации в области противодействия коррупции : сб. науч. тр. по итогам Второй Всерос. науч. конф. с междунар. участием / отв. ред. В.Н. Руденко. Екатеринбург : УрО РАН. С. 143-154.

Конкин Н.Е., Воронин Д.Ю. 2006. О значении постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2005 года № 14-П // Вестн. Центр. избир. комиссии Рос. Федерации. № 3 (194).

Крючкова И. 2018. «Я знаю, что приговор, скорее всего, будет обвинительный»: Последнее слово экс-вице-губернатора Челябинской области Николая Сандакова [Электронный ресурс], 31 авг. URL: https://www.znak.com/2018-08-31/poslednee_slovo_eks_vice_gubernatora_chelyabinskoy_oblasti_nikolaya_sandakova (дата обращения: 20.10.2018).

Кынев А.В., Любарев А.Е. 2011. Партии и выборы в современной России: эволюция и девальвация. М.: Фонд «Либерал. миссия». 786 с.

Леонов С. Челябинский экс-вице-губернатор сделал громкое заявление. «Областью руководит ФСБ» [Электронный ресурс], 31 марта 2016. URL: <https://ura.news/news/1052245324> (дата обращения: 20.10.2018).

Макарцев А.А. 2011. Избирательные комиссии как юридические лица: проблемы правового статуса // Рос. юрид. журн. № 2. С. 104-110.

Макарцев А.А. 2014. Организационно-правовой режим избирательных комиссий в Российской Федерации: проблемы реализации правового статуса // Вестн. Томск. гос. ун-та. Право. № 3 (13). С. 51-60.

Мое дело – это чей-то политический заказ: Бывший ивановский вице-губернатор обжалует в ЕСПЧ приговор за многомиллионную взятку [Электронный ресурс], 21 апр. 2017. URL: https://www.znak.com/2017-04-21/byvshiy_ivanovskiy_vice_gubernator_obzhaluet_v_espch_prigovor_za_mnogomillionnyu_vzyatku (дата обращения: 20.10.2018).

Мушкетов К.М. 2009. Правовой статус избирательных комиссий в Российской Федерации к вопросу о соотношении норм конституционного и гражданского права // Ленингр. юрид. журн. № 3 (17). С. 56-67.

Никитинский Л. 2017. Герои смутного времени. Коррупция и выборы: традиция «коробки из-под ксерокса» и опыт управляемой смуты в Ивановской области [Электронный ресурс] // Новая газ. 08 фев. URL: <https://www>

novayagazeta.ru/articles/2017/02/08/71435-geroi-smutnogo-vremeni (дата обращения: 20.10.2018).

Нисневич Ю.А. 2014. Электоральная коррупция в России: политико-правовой анализ федеральных избирательных кампаний в 2003–2012 гг. М. : Фонд «Либерал. Миссия». 204 с.

Новости по метке «дело Сандакова» [Электронный ресурс]. URL: <https://goo.gl/k873Y9> (дата посещения: 20.10.2018).

Поляков М. 2017. Программа «Огненная вода»: кто говорил в Интинском суде про схему спаивания населения перед выборами [Электронный ресурс], 30 мая. URL: <https://7x7-journal.ru/item/95398> (дата обращения: 20.10.2018).

Прокушев В. 2017. Мечты о доме во Франции и «выборный общак»: в суде по делу экс-мэра Инты Смирнова зачитали явки с повинной [Электронный ресурс], 30 мая. URL: <https://7x7-journal.ru/item/95389> (дата обращения: 20.10.2018).

Совет при Путине о деле Андрея Кабанова [Электронный ресурс], 08 авг. 2017. URL: <http://1000inf.ru/news/72933/> (дата обращения: 20.10.2018).

Соковнин А. 2016. В сахалинских выборах ищут долю Александра Хорошавина [Электронный ресурс], 27 янв. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/2901551> (дата обращения: 20.10.2018).

Соколов И. 2017. Конверт № 9: в суде по делу о взятках экс-председателю Избиркома Коми рассказали о «делопроизводстве» Чернова и «казне» Ромаданова [Электронный ресурс], 30 окт. URL: <https://7x7-journal.ru/item/100174> (дата обращения: 20.10.2018).

Экс-губернатора Сахалинской области Хорошавина обвинили в получении еще 20 взяток [Электронный ресурс], 21 июня 2018. URL: <https://tass.ru/proisshestviya/5311587> (дата обращения: 20.10.2018).

Electoral integrity project: Why elections fail and what we can do about it [Электронный ресурс]. URL: <https://www.electoralintegrityproject.com/> (дата посещения: 20.10.2018).

Levick L. 2013. Recasting Electoral Reform: Identifying and Overcoming Problems of Selection Bias [Электронный ресурс] : paper presented at the annual meeting of the Canadian Political Science Association. Victoria, British Columbia. 16 p. URL: <https://www.cpsa-acsp.ca/papers-2013/Levick.pdf> (дата обращения: 20.10.2018).

Leuenaar M., Hazan R. 2011. Reconceptualising Electoral Reform // West European Politics. Vol. 34, № 3. P. 437-455.

Lopez-Pintor R. 2000. Electoral Management Bodies as Institutions of Governance. New York : UNDP. 249 p.

Mozaffar Sh., Schedler A. 2002. The Comparative Study of Electoral Governance // International Political Science Review. Vol. 23, № 1. P. 5-27.

Shugart M.S. 2008. Inherent and Contingent Factors in Reform Initiation in Plurality Systems // To Keep or to Change First Past the Post? The Politics of Electoral Reform / ed. A. Blais. Oxford. Oxford Univ. Press. P. 7-60.

Уголовный кодекс Российской Федерации (УК РФ) от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ (ред. от 30.12.2015) [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения: 20.10.2018).

Федеральный закон от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_164113 (дата обращения: 20.10.2018).

Концепция общественной безопасности в Российской Федерации. Утв. Президентом РФ 14 ноября 2013 г. № Пр-2685 [Электронный ресурс]. URL: <http://legalacts.ru/doc/kontseptsija-obshchestvennoi-bezopasnosti-v-rossiiskoi-federatsii-utv/> (дата обращения: 20.10.2018).

Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2005 года № 14-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статьи 260 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Е.Г. Одиянкова» // Собрание законодательства Рос. Федерации. 2006. № 3. Ст. 337.

Vitalii S. Kovin, Candidate of History, Senior Researcher, Department of Research of Political Institutions and Processes, Perm Scientific Center, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, Perm; Associate Professor of the Department of the Russian and World History and Archeology of the PSHPU, Perm, Russia.
E-mail: kovinvt@gmail.com

ELECTORAL CORRUPTION IN RUSSIAN REGIONS: BASED ON JUDICIAL PROCEEDINGS

Abstract. Based on the anti-corruption court materials, this paper reviews some mechanisms of electoral corruption. Electoral corruption is viewed as “damage” to a state’s system of managing elections on the regional level, and as a threat to state security. Corruption has become an integral part of regional electoral politics. The following 2010 court hearing papers formed the basis of the primary research: Komi Republic – “Governor Gaiser’s Case Hearing”, “Inta Mayor Smirnov’s Case Hearing”, “The Hearing of the Head of Republic Electorate Committee Shabarshina’s Case”, Chelyabinskii Region – “Deputy-governor Sandikov’s Case”, Ivanovskii Region – “Case of Kabanov, the First Government Deputy-chair”. Ryazanovskii Region – “Case of the Deputy-minister of Agriculture Nozdrin”, Sakhalin Region – “Case of the Governor Kharshavin and his Subordinates”. Established corruption links were mostly related to “shadow” electoral funds, which were used to finance electoral campaigns of certain candidates and parties. The paper also identifies some other mechanisms of corruption: unofficial “electoral headquarters” established and funded by government officials; unofficial electoral funds created and topped up through bribes; electoral campaigns funded through public budget sources; bribing electoral commission members; and extortion of bribes from candidates. “Political deputies” of regional heads acted as the main organizers of corruption deals, which also involved corrupt relationships between regional and municipal officials, electoral committee members,

and businessmen. Hence, the paper concludes that law enforcement and judicial systems are not yet ready for a systematic fight with electoral corruption as their effectiveness in this field depends on the existence of political willpower.

Keywords: electoral corruption; bribes; electoral management.

References

Anichkin I.M. *Otvetstvennost' za narushenie zakonodatel'stva o finansirovaniy vyborov* [Responsibility for breaking the law regulating elections funding], *Voprosy ekonomiki i prava*, 2012, no. 3, pp. 329-332. (in Russ.).

Baglay M.V. *Konstitutsionnoe pravo Rossiyskoy Federatsii* [Constitutional law of Russian Federation], Moscow, Norma, 1998, 752 p. (in Russ.).

Buzin A.Yu. *Ob ierarkhii izbiratel'nykh komissiy* [The hierarchy of electoral committees], *Grazhdanin. Vybory. Vlast'*, 2017, no. 1-2, pp. 78-84. (in Russ.).

Byvshego zampreda ryazanskogo pravitel'stva prigovorili k real'nomu sroku i shtrafu za korruptsiyu [Former vicechair of Ryazan government is sentenced and fined for corruption], February 21, 2018, available at: <https://62info.ru/news/kriminal/29602-prigovorili-realnomu-sroku/> (accessed October 20, 2018). (in Russ.).

Eks-gubernatora Sakhalinskoy oblasti Khoroshavina obvinili v poluchenii eshche 20 vzyatok [Former governor of Sakhalin Region, Khoroshavin is accused of getting 20 more bribes], January 21, 2018, available at: <https://tass.ru/proisshestiya/5311587> (accessed October 20, 2018). (in Russ.).

Electoral integrity project: Why elections fail and what we can do about it, available at: <https://www.electoralintegrityproject.com/> (accessed October 20, 2018).

Elena Shabarshina otkazalas' ot svoeyavki s povinnoy [Elena Shabarishnaya refused to turn herself], November 08, 2017, available at: <https://www.bnkomi.ru/data/news/70384/> (accessed October 20, 2018). (in Russ.).

Federal'nyy zakon ot 12 iyunya 2002 goda № 67-FZ «Ob osnovnykh garantiyakh izbiratel'nykh prav i prava na uchastie v referendumе grazhdan Rossiyskoy Federatsii» [Federal Law on June 12, 2002 No. 67-FZ on the Basic guarantees of electoral rights and the right to participate in referendum of Russian nationals], available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_164113 (accessed October 20, 2018). (in Russ.).

Grishin N.V. *Gosudarstvennaya elektoral'naya politika: predmetnaya oblast' novogo nauchnogo napravleniya* [State Electoral Policy: new area of scientific enquiry], *Kaspiyskiy region: politika, ekonomika, kul'tura*, 2014, no. 3, pp. 71-82. (in Russ.).

Grishin N.V. *Institutsionalizatsiya gosudarstvennoy elektoral'noy politiki* [Institutionalisation of state electoral policy], *POLITEKS : Politicheskaya ekspertiza*, 2015, no. 1, pp. 89-107. (in Russ.).

Konkin N.E., Voronin D.Yu. *O znachenii postanovleniya Konstitutsionnogo Suda Rossiyskoy Federatsii ot 26 dekabrya 2005 goda № 14-P* [The meaning of the rulings of the Constitutional court of Russian Federation from 26 December

2005 No 14-PJ], *Vestnik Tsentral'noy izbiratel'noy komissii Rossiyskoy Federatsii*, 2006, no. 3 (194). (in Russ.).

Kontseptsiya obshchestvennoy bezopasnosti v Rossiyskoy Federatsii. Utv. Prezidentom RF 14 noyabrya 2013 g. № Pr-2685 [The Concept of State Security in Russian Federation. Approved by the President of the Russian Federation of November 14, 2013 No. Pr-2685], available at: <http://legalacts.ru/doc/kontseptsija-obshchestvennoi-bezopasnosti-v-rossiiskoi-federatsii-utv/> (accessed October 20, 2018). (in Russ.).

Kovin V.S., Panov P.V., Podvintsev O.B. *K voprosu o sodержanii ponyatiya «elektoral'naya korruptsiya»* [To the question of the content of the concept of "electoral corruption"], V.N. Rudenko (otv. red.) *Aktual'nye problemy nauchnogo obespecheniya gosudarstvennoy politiki Rossiyskoy Federatsii v oblasti protivodeystviya korruptsii : sb. nauch. tr. po itogam Vseros. nauch. konf. s mezhdunar. uchastiem*, Ekaterinburg, UrO RAN, 2016, pp. 143-154. (in Russ.).

Kryuchkova I. «Ya znayu, chto prigovor, skoree vsego, budet obvinitel'nyy»: *Poslednee slovo eks-vice-gubernatora Chelyabinskoy oblasti Nikolaya Sandakova* [«I know that the verdict is likely to be guilty». Last word of the former deputy governor of Chelyabinsk Region, Nikolai Snadakov], August 31, 2018, available at: https://www.znak.com/2018-08-31/poslednee_slovo_eks_vice_gubernatora_chelyabinskoy_oblasti_nikolaya_sandakova (accessed October 20, 2018). (in Russ.).

Kynev A.V., Lyubarev A.E. *Partii i vybory v sovremennoy Rossii: evolyutsiya i devolyutsiya* [Parties and Elections in Modern Russia: Evolution and devolution], Moscow, Fond «Liberalal'naya missiya», 2011, 786 p. (in Russ.).

Leonov S. *Chelyabinskiiy eks-vice-gubernator sdelał gromkoe zayavlenie. «Oblast'yu rukovodit FSB»* [Chelyabinsk's former deputy governor has given a rousing statement. "FSB rules the region"], March 31, 2016, available at: <https://ura.news/news/1052245324> (accessed October 20, 2018). (in Russ.).

Levick L. *Recasting Electoral Reform: Identifying and Overcoming Problems of Selection Bias* : paper presented at the annual meeting of the Canadian Political Science Association. Victoria, British Columbia, 2013, 16 p., available at: <https://www.cpsa-acsp.ca/papers-2013/Levick.pdf> (accessed October 20, 2018).

Leyenaar M., Hazan R. *Reconceptualising Electoral Reform*, *West European Politics*, 2011, vol. 34, no. 3, pp. 437-455.

Lopez-Pintor R. *Electoral Management Bodies as Institutions of Governance*, New York, UNDP, 2000, 249 p.

Makartsev A.A. *Izбирatel'nye komissii kak yuridicheskie litsa: problemy pravovogo statusa* [Electoral committees as legal entities: issues of legal status], *Rossiyskiy yuridicheskiy zhurnal*, 2011, no. 2, pp. 104-110. (in Russ.).

Makartsev A.A. *Organizatsionno-pravovoy rezhim izbiratel'nykh komissiy v Rossiyskoy Federatsii: problemy realizatsii pravovogo statusa* [Organisational and legal status of electoral committees in Russian federation: problems of exercising the legal status], *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Pravo*, 2014, no. 3 (13), pp. 51-60. (in Russ.).

Moe delo – eto chey-to politicheskiy zakaz: Byvshiy ivanovskiy vitse-gubernator obzhaluet v ESPCh prigovor za mnogomillionnyu vzyatku [My case is somebody's political order], April 21, 2017, available at:

https://www.znak.com/2017-04-21/byvshiy_ivanovskiy_vice_gubernator_obzhaluet_v_espch_prigovor_za_mnogomillionnyu_vzyatku (accessed October 20, 2018). (in Russ.).

Mozaffar Sh., Schedler A. The Comparative Study of Electoral Governance, *International Political Science Review*, 2002, vol. 23, no. 1, pp. 5-27.

Mushketov K.M. *Pravovoy status izbiratel'nykh komissiy v Rossiyskoy Federatsii k voprosu o sootnoshenii norm konstitutsionnogo i grazhdanskogo prava* [Legal status of electoral committees in Russian Federation, on the question of the relation between the norms of Constitutional and Civil Law], *Leningradskiy yuridicheskiy zhurnal*, 2009, no. 3 (17), pp. 56-67. (in Russ.).

Nikitinskiy L. *Geroi smutnogo vremeni. Korruptsiya i vybory: traditsiya «korobki iz-pod kseroksa» i opyt upravlyaemoy smuty v Ivanovskoy oblasti* [The heroes of the Time of Troubles. Corruption and elections: the tradition of the «Xerox box» and the experience of managed Troubles in Ivanovskaya Oblast'], *Novaya gazeta*, 2017, February 08, available at: <https://www.novayagazeta.ru/articles/2017/02/08/71435-geroi-smutnogo-vremeni> (accessed October 20, 2018). (in Russ.).

Nisnevich Yu.A. *Elektoral'naya korruptsiya v Rossii: politiko-pravovoy analiz federal'nykh izbiratel'nykh kampaniy v 2003–2012 gg.* [Electoral corruption in Russia: political and law analysis of federal electoral campaigns during 2003–2012], Moscow, Fond «Liberal'naya Missiya», 2014, 204 p. (in Russ.).

Novosti po metke «delo Sandakova» [News on the label Sandakov's court case], available at: <https://goo.gl/k873Y9> (accessed October 20, 2018). (in Russ.).

Polyakov M. *Programma «Ognennaya voda»: kto govoril v Intinskom sude pro skhemu spaivaniya naseleniya pered vyborami* [The Programm «Fire water»: who was talking about the population drunk before the election in Irtinskii Region], May 30, 2017, available at: <https://7x7-journal.ru/item/95398> (accessed October 20, 2018). (in Russ.).

Postanovlenie Konstitutsionnogo Suda Rossiyskoy Federatsii ot 26 dekabrya 2005 goda № 14-P «Po delu o proverke konstitutsionnosti otdel'nykh polozeniy stat'i 260 Grazhdanskogo protsessual'nogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii v svyazi s zhaloboy grazhdanina E.G. Odiyankova» [Decision of the constitutional Court of the Russian Federation from December 26, 2005 No. 14-P "On business about check of constitutionality of separate provisions of article 260 of the Civil procedural code of the Russian Federation in connection with the complaint of citizen E.G. Odiyankova"], *Sobranie zakonodatel'stva Rossiyskoy Federatsii*, 2006, no. 3, art. 337. (in Russ.).

Prokushev V. *Mehty o dome vo Frantsii i «vybornyy obshchak»: v sude po delu eks-mera Inty Smirnova zachitali yavki s povinnoy* [Dearm about a house on France and "electoral dorms": surrenders ware read in court in the case of Smirnov, former Inti's governor], May 30, 2017, available at: <https://7x7-journal.ru/item/95389> (accessed October 20, 2018). (in Russ.).

Shugart M.S. Inherent and Contingent Factors in Reform Initiation in Plurality Systems, A. Blais (ed.) *To Keep or to Change First Past the Post? The Politics of Electoral Reform*, Oxford, Oxford Univ. Press, 2008, pp. 7-60.

Sokolov I. *Konvert № 9: v sude po delu o vzyatkakh eks-predsedatelyu Izbirkoma Komi rasskazali o «deloproizvodstve» Chernova i «kazne» Romadanova*

[Envelope No 9: during the court hearing on corruption the former chairman of Komi Electoral Committee was told about the Chernov's "paperwork" and Romadanov's "treasury"], October 30, 2017, available at: <https://7x7-journal.ru/item/100174> (accessed October 20, 2018). (in Russ.).

Sokovnin A. Vsakhalinskikh vyborakh ishchut dolyu Aleksandra Khoroshavina [In the Sakhalin elections looking for a share of Alexander Khoroshavin], January 27, 2016, available at: <https://www.kommersant.ru/doc/2901551> (accessed October 20, 2018). (in Russ.).

Sovet pri Putine o dele Andrey Kabanova [Putin's Council on Andrei Kabanov's case], August 08, 2017, available at: <http://1000inf.ru/news/72933/> (accessed October 20, 2018). (in Russ.).

Ugolovnyy kodeks Rossiyskoy Federatsii (UK RF) ot 13 iyunya 1996 goda № 63-FZ (red. ot 30.12.2015) [Criminal Code of the Russian Federation. Federal Law on June 13, 1996 No. 63-FZ], available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (accessed October 20, 2018). (in Russ.).

V dele Andrey Kabanova segodnya postavlena tochka [Andrei Kabarkov's case has come to an end], April 20, 2017, available at: https://ivteleradio.ru/video/2017/04/20/_v_dele_andreya_kabanova_segodnya_postavlena_tochka_ (accessed October 20, 2018). (in Russ.).

V sude po delu Eleny Shabarshinoy zachitali spisok poluchateley deneg v konvertakh [A list of recipients of envelopes with money was read out during the court case of Elena Shabarishnaya], April 10, 2018, available at: <http://11.rodina.news/sude-delu-eleny-shabarshinoy-zachitali-spisok-poluchatelei-18041016583113.htm> (accessed October 20, 2018). (in Russ.).

Zashchita Andreeva poprobuuet isklyuchit' iz dela odin korrupcionnyy epizod [The defence of Andreev will attempt to exclude one episode of corruption from his case], October 09, 2017, available at: <https://www.rzn.info/news/2017/10/9/zaschita-andreeva-poprobuuet-isklyuchit-iz-dela-odin-korrupcionnyy-epizod.html> (accessed October 20, 2018). (in Russ.).