

ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО В РОССИИ — ДИАЛЕКТИКА СТАНОВЛЕНИЯ (Размышления о книге: Модель И.М., Модель Б.С. Власть и гражданское сообщество России: от социального взаимодействия к социальному партнерству. Екатеринбург, 1998).

Подготовленная известными уральскими социологами И.М. и Б.С. Моделями монография не просто интересна, но и весьма актуальна. Она знаменует определенную переориентацию в самой социологии — **от социальной диагностики к социальной прогностике**. Переориентацию, которая, как справедливо отмечают авторы, должна охватывать и методологию, и методику исследований. Хотелось бы особо выделить такую постановку задачи. Действительно, практически все обществоведы едины в фиксации существенных социальных перемен в нашем обществе, в его характеристике как переходного. Но крайне редко задаются вопросом: правомерно ли в этих изменившихся условиях использовать традиционный инструментарий. И тем значимее стремление авторов внести посильный вклад в разработку концептуальных основ социологического исследования процессов формирования гражданского общества в современной России и оригинальных социологических и политологических методик, способных учесть своеобразие современного состояния российского общества.

Во многом инновационным является исходное **разграничение гражданского общества и гражданского сообщества**, что опирается на сферный подход к обществу и обладает (как удачно показано в монографии) серьезным исследовательским потенциалом. Это позволяет преодолеть расширительные трактовки формирования гражданского общества (как общества в целом) и сосредоточить внимание на изучении тех отдельных его существенных элементов, которые уже сегодня возникли и существуют в российском обществе.

Авторы опираются **на зарубежный и российский опыт** анализа микроэлементов, из которых возникает гражданское общество. Естественно, что зарубежный опыт имеет длительную историю и свои теоретические традиции (в монографии конкретно исследуются теории “коллективного поведения”, “относительной деприва-

ции” и “мобилизации ресурсов”), которые не могут без соответствующей адаптации быть применены к современной российской действительности.

Основным предметом анализа авторы выбирают **деятельность некоммерческих, неполитических общественных объединений (ННОО)**. Фиксируя возникновение ННОО в конце 1980-х гг., авторы выделяют этапы развития ННОО. Основной акцент исследования делается на третьем этапе: 1994—1996 гг. Это период начала активного распространения полученного опыта и знаний среди новых российских негосударственных организаций. Сейчас, когда наступил четвертый этап развития ННОО, можно оглянуться назад, сверить прогнозы с действительностью, отметить новые факторы развития ННОО.

В методологическом плане исследователи выбирают **институциональный** подход к анализу проблем социального взаимодействия. По всей видимости, такой подход полностью правомерен, если не забывать, что он не единственный. Выбрав методологические средства, обосновав необходимость их применения, авторы четко придерживаются их по ходу всего исследования. Наиболее плодотворными и эвристичными для российской социологии являются, на наш взгляд, результаты четвертой главы. Отношения ННОО и органов власти не характеризуется как конфронтационная модель, но есть опасность свертывания многочисленных отношений, что в свою очередь может привести к нежелательным последствиям как для органов власти, так и для общественных организаций. Наибольшая интенсивность контактов властных органов и общественных объединений наблюдается на этапе возникновения последних. Это свидетельствует об отсутствии четко продуманной стратегии поведения органов власти в отношении ННОО. И, наконец, авторы справедливо указывают на тот факт, что определенная доля ответственности за свертывание отношений лежит на самих общественных организациях. В результате мы получаем вывод, что сегодняшняя ситуация может быть охарактеризована как трудное и противоречивое созидание партнерства, причем созидание как самих партнеров, так и отношений между ними.

В ходе работы авторы используют многочисленный материал как своих собственных, так и проведенных другими социологическими исследованиями. Это делает работу более доказательной и убедительной. Особенно привлекает культура использования социологического материала — и высоким уровнем профессионализма в применении разных методов анализа (в том числе и факторного), и глубиной и обстоятельностью интерпретации полученных данных.

Интересная и оригинальная работа И.М. и Б.С. Моделей не лишена и определенных недостатков, многие из которых — как это обычно бывает — продолжают ее достоинства. На наш взгляд, оказался явно недооцененным исторический опыт развития общественных объединений и неформальных организаций в период до 1990 г. Между тем история любого социального феномена, в том числе и гражданского сообщества, не может начинаться с “чистого листа”. Обращение к предыстории гражданского сообщества и особенно к противоречивому взаимодействию его с тогдашней властью позволило бы авторам более наглядно показать и характер происшедших в последние годы перемен, и реальную (к сожалению) ограниченность и непоследовательность этих перемен, постоянно сочетающихся с рецидивами прошлого. Тем самым дополнительную аргументацию получил бы и важнейший вывод рецензируемой работы: нередко сегодня недостаточно подготовленной к социальному партнерству с гражданским сообществом оказывается сама власть, что заметно сужает социальную базу осуществляемых ею демократических реформ.

***Ю.Р.Вишневский,
С.Ю.Вишневский***