17 февраля 2023 на VI Всероссийской научную онлайн-конференции с международным участием «РОССИЯ-ВОСТОК-ЗАПАД: Актуальные вопросы социологии, политологии и международных отношений» (16-17 февраля 2023 г. г.Ижевск, организатор Институт истории и социологии ФБГОУ ВО «Удмуртского государственного университета»)

в секции «Международные отношения»  (ссылка на ютуб -<https://youtube.com/live/mFMfIAnV044>) выступили:

д.ф.н., ведущий научный сотрудник ИФиП УрО РАН **Алексей Пономарёв**1 с докладом по теме *«Российская Специальная военная операция на Украине в контексте моделей длинных социальных циклов*», а также к.ю.н., старший научный сотрудник ИФиП УрО РАН **Николай Шавеко**2 с докладом по теме *«Jus post bellum как раздел теории справедливой войны»*;

в секции Политология (ссылка на ютуб - <https://youtube.com/live/WxV6fXGWMPg>)

выступили:

к.и.н., старший научный сотрудник ИФиП УрО РАН **Павел Костогрызов** с докладом по теме *«Глобальный поворот от неолиберальной к постнеолиберальной правительности»,* а также к.и.н., старший научный сотрудник ИФиП УрО РАН **Владимир Воронцов**3 с докладом по теме *«Первые итоги Всероссийской переписи населения 2020 года».*

1*Аннотация доклада А.М. Пономарёва.* Для анализа ситуации, в которой начата и проводится российская специальная операция на Украине, использованы концепции длинных циклов мир-системы И. Валлерстайна, воспроизводства и накопления капитала Дж. Арриги и технологических укладов С. Глазьева. Предложена модель ad hoc. В рамках этой ситуативной модели ситуация в мировой системе может быть описана как начало фазы борьбы за новую гегемонию, переход к фазе материальной экспансии и выход на плато «доминирования» в своём развитии технологического уклада*.*

Основные выводы, которые можно получить в рамках этой модели:

СВО вскрыло противоречия модели «НАТО – коллективная безопасность», актуализировало поиск новых организационных принципов и форм такой безопасности в условиях риска «обнуления» эффективности механизмов безопасности как таковых в Европе. Результат – будет создаваться европейская армия со всеми вытекающими последствиями в промышленности и политике.

«Подрыв» модели Брандта-Брежнева, которая была важным фактором динамичного экономического развития локомотива Евросоюза – Германии. СВО тормозит формирование альтернативной Чимерике Чивропы, т.к. затрагивает большинство логистических коридоров Китай – Европа была желательной. Метафорично СВО может быть представлена как война газовой трубы с газовым танкером.

СВО – старт прямой борьбы за статус гегемона; перенос военного насилия с периферии в полупереферию с прямыми ударами по странам-потенциальным претендентам из ядра, т.е. начало подцикла смены гегемоны в мировой системе.

Хаотизация одного из потенциальных претендентов, проблематизация проекта Чивропа и, как следствие, выигрыш во времени для занятия сильных позиций отступающим гегемоном на основной географической арене предстоящей драмы – в Тихоокеанском регионе, которую (арену) для закрепления своих позиций в качестве доминирующих в ходе конфликтов США стремятся расширить до Индо-Тихоокеанского.

Фиксация России как не-Европы, что должно препятствовать её превращению в ближнюю периферию одного из претендентов, а значит – его ослабление; тем самым задан вектор на превращение России в периферию Китая на время его конфликта с США.

2*Аннотация доклада* *Н.А. Шавеко.* Рассматриваются проблемы, поднимаемые в рамках теории справедливой войны применительно к вопросу о справедливом завершении войны (jus post bellum). Показывается, что в современной научной литературе отсутствует даже четкая постановка предмета jus post bellum, не говоря уже о широком консенсусе относительно конкретных моральных вопросов, что отличает указанный раздел теории справедливой войны от других разделов. Выделяются три группы вопросов, которые различными авторами поднимаются под рубрикой jus post bellum: 1) Когда следует прекратить военные действия? 2) Кто должен понести ответственность за военные преступления? 3) Как гарантировать мир и безопасность на будущее после завершения войны? По каждому из указанных вопросов приводятся точки зрения наиболее известных авторов, исследующих теорию справедливой войны, а также обосновывается собственная точка зрения. Аргументируется вывод, что проблематика jus post bellum не приводит к формулированию каких-либо новых принципов справедливой войны.

*3Аннотация доклада В.С. Воронцова.* 30 декабря 2022 г. Федеральная служба государственной статистики (Росстат) на своем официальном сайте обнародовала 5 том Всероссийской переписи населения 2020 года (ВПН-2020) «Национальный состав и владение языками». Как известно, переписи населения являются единственным источником, позволяющим оценить номенклатуру и численность народов Российской Федерации, выяснить число носителей различных языков, уточнить уровень образования, социальные и демографические характеристики этнических групп.

Уже сразу после окончания новогодних каникул, в СМИ появились публикации, суть которых можно охарактеризовать заголовком «Перепись 2021 года оказалась самой плохой за всю историю существования Российского государства». Главное обвинение критиков переписи сводится к тому, что значительная часть населения в реальности переписана не была и недостающие сведения о гражданах получены из административных источников. Поэтому, в лучшем случае, можно использовать только небольшую часть ее результатов, тем более, когда речь идет о национальных и языковых характеристиках, которые можно было получить только лично от граждан. В качестве важнейшего подтверждения недостоверности переписи приводятся сведения о многомиллионной группе граждан «без национальности» (16,6 млн. чел.). Одновременно приводятся данные о существенном сокращении отдельных национальностей за межпереписной период: русских на 5,48 млн. чел. или на 4,9%, татар на 597 тыс. (11,2%), чувашей на 368,7 тыс. (25,7%), удмуртов на 165,8 тыс. (30,0%), мордвы на 259,8 тыс. (34,9%) и др.

Изменения в национальном составе населения обусловлены действием трех факторов. Первый фактор связан с различием в естественном воспроизводстве этнических групп. Второй – с внешней миграцией, если речь идет о национальном составе страны в целом, либо внутренней миграции, если рассматривается национальный состав отдельных регионов. Третий – с ассимиляционными процессами и сменой этнической принадлежности под влиянием национально-смешанных браков и других причин.

При рассмотрении национального состава населения следует иметь в виду, что на численность населения отдельных национальностей могло повлиять то, что граждане имело право не отвечать на вопрос о национальной принадлежности. Как уже отмечалось, по данным ВПН-2020 у 16,6 млн. чел. отсутствуют сведения о национальной принадлежности (в 2002 г. таких было 1,5 млн. чел. или 1%, в 2010 г. – 5,6 млн. чел. или 3,9%). За межпереписной период доля лиц «без национальности» увеличилась почти в три раза и составила 11,3% от численности населения страны. Среди этой части населения «затерялись» представители разных этнических групп, которые были переписаны административным способом. В реальности они существуют, но в состав своего народа не попали и этот факт при анализе динамики численности этнических групп следует учитывать.

Действительно, предварительный анализ материалов ВПН-2020 о национальном составе и языковых характеристиках населения вызывает много вопросов к организаторам и исполнителям этого важнейшего государственного мероприятия. Однако это вовсе не означает, что с данными ВПН-2020 нельзя работать и более того отказываться в будущем от проведения «традиционной» переписи.

Учитывая издержки, допущенные в ходе ВПН-2020, необходимо провести комплексный анализ подготовки и проведения переписи с привлечением независимого экспертного сообщества. Нужен также дополнительный опрос переписных работников разного уровня, с целью выявления проблемных ситуаций, с которыми они сталкивались на разных этапах подготовки и проведения переписи.

Впереди еще осмысление и более глубокий анализ результатов переписи, в том числе характеризующий этнический состав и родные языки различных народов страны. Необходимо составить детальные таблицы (карты) изменения численности этнических групп по районам и городам республики, как минимум, за три последних переписи. Выявить недостоверные данные, в том числе «приписки» населения с целью получения экономических выгод.

Предлагается сохранить установленную в стране периодичность проведения переписи населения сроком не реже, чем один раз в 10 лет. Между всероссийскими переписями населения, но не позднее чем через 5 лет после очередной ВПН, проводить микроперепись населения.