М.Ф. Казанцев

**Общее понятие договора: стереотипы и новые подходы**

Тезисы научного сообщения на теорсеминаре отдела права

в 15:00 часов 21 октября 2019 года (Музей С.С. Алексеева, г. Екатеринбург, пр. Ленина, 101)

**1.** Понятие договора разрабатывается прежде всего правоведением, а именно теми отраслевыми юридическими науками, для которых феномен договора является особо значимым: науками гражданского, трудового и международного права, главным образом цивилистикой, которая задает в это деле научный тон.

**2.** В цивилистике применительно к гражданско-правовому договору сложился устойчивый стереотип: договор есть вид соглашения. Самым распространенным, даже классическим, является нашедшее отражение в Гражданском кодексе определение, согласно которому «договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей».

По учебникам гражданского права в качестве чуть ли не аксиомы «гуляет» утверждение: всякий договор – соглашение, но не всякое соглашение – договор.

Предлагаемое цивилистами понимание договора оказало влияние и на общее понятие договора: договор (вообще) – это вид соглашения (вообще).

**3.** Полагаю, что стереотип «договор – вид соглашения» искажает действительность и мешает создать методологически выверенное учение о договоре.

В цивилистике, например, определение договора через соглашение дезориентирует относительно правовой природы договора. В тексте Гражданского кодекса (на октябрь 2019 г.) слово «договор» употребляется около 3600 раз, а слово «соглашение» – около 370, но во всех случаях – в значении слова «договор».

Стереотип «договор – вид соглашения» должен быть преодолен.

**4.** Понятия «договор» и «соглашение» как в цивилистике, других отраслевых юридических науках, так и на общенаучном уровне соотносятся не как вид и род, а являются равнозначащими понятиями (а одноименные слова – синонимами). При этом могут иметь место традиции словоупотребления и (или) нормативные предписания, согласно которым некоторые виды договоров именуются соглашениями (например, дополнительные соглашения).

**5.** Родовым для понятия «договор» (вообще) является понятие «акт» (волевой акт).

**Акт** (волевой акт) – это воля субъекта (субъектов), которая имеет определенную цель.

Правовые акты по количеству совершивших их субъектов подразделяется на: 1) односторонний акт; 2) договор (двух- или многосторонний акт).

**Односторонний акт** – это акт, который совершен одним субъектом (или несколькими субъектами, выступающими как одна сторона), выражает его (их) одностороннюю волю и направлен на регулирование отношений других лиц или также с участием лица, совершившего акт.

**Договор** (двух- или многосторонний акт) – это акт, который совершен (заключен) двумя или более лицами (сторонами), выражает их согласованную (общую) волю и направлен на регулирование отношений между сторонами или также с их участием.

**6.** Стереотип понимания договора как вида соглашения очень живуч.

Живучесть этого стереотипа, помимо прочего, может быть объяснена тем, что договор (как понятие, так и слово) удобно определить через соглашение, которое более понятно, нежели договор. Создается впечатление, что, если б не было соглашения, то смысл договора остался б не объясненным.

**7.** Тот, кто настаивает на тезисе «договор – вид соглашения» (возможно, такие есть и среди участников семинара) должен построить нижеследующую систему понятий.

Родовое понятие «соглашение» (вообще). Необходимо дать определение соглашения, указав его родовое понятие и видовые отличия.

Видовыми для соглашения являются понятие «договор» и соподчиненное с ним понятие «икс», которое является видом соглашения, но не является договором. Необходимо дать определение договора через соглашение, указав видовые отличия, а также дать имя и определение понятию «икс» через соглашение, указав видовые отличия. Необходимо также указать точное основание деления соглашения на договор и «икс». Соподчиненные понятия желательно проиллюстрировать примерами.

Если указанная система понятий будет построена, мой тезис о неверности стереотипного понимания договора будет поколеблен. Если нет – укреплен.