

УДК 101.9

DOI: 10.17506/18179568\_2023\_20\_2\_154

## В СТОЛЕТНЕМ ЦИВИЛИЗАЦИОННОМ ПРОТИВОСТОЯНИИ: ПРЕОДОЛИМЫ ЛИ РАСКОЛЫ И ПОЛИТИЧЕСКАЯ ВРАЖДА В РОССИИ?

Рецензия на книгу: Чумаков А. Н. «Философский пароход»: 100 лет без покаяния. М.: Проспект, 2022. 456 с.



### Владимир Иванович Красиков,

Всероссийский государственный университет юстиции  
(РПА Минюста России),  
Москва, Россия,  
KrasVladIv@gmail.com

*Получена 27.03.2023.*

*Поступила после рецензирования 29.05.2023.*

*Принята к публикации 07.06.2023.*

**Для цитирования:** Красиков В.И. В столетнем цивилизационном противостоянии: преодолемы ли расколы и политическая вражда в России? // Дискурс-Пи. 2023. Т. 20. № 2. С. 154–163. [https://doi.org/10.17506/18179568\\_2023\\_20\\_2\\_154](https://doi.org/10.17506/18179568_2023_20_2_154)

### Аннотация

Статья представляет собой рецензию на монографию А.Н. Чумакова «Философский пароход»: 100 лет без покаяния». Автор книги анализирует ситуацию векового противостояния в России идеологических групп с взаимной враждебной радикальной риторикой. И напряженность этого противостояния не только не снижается, но и переходит в современные сферы коммуникации, такие как Интернет и социальные сети. Цель настоящей работы – кратко представить последовательность аргументов автора в решении обозначенной проблемы, очертить ее мировоззренче-

© Красиков В.И., 2023



ские горизонты и предложить полемические рамки возможных путей преодоления этого длительного противостояния. В рецензии критически обсуждаются достоинства и спорные моменты монографии. Отмечается, что в ней можно выделить два явных измерения: публицистическое и мемуарное. Активное начало в книге, организующее ее основные смыслы и пафос, – публицистическое, оно наполнено страстью и полемической энергией, но значительно более краткое, нежели второе. Вторая ипостась книги более спокойна и доказательна, но отягощена обилием деталей и документов, что порой затрудняет читательское восприятие. Автор выражает свою позицию в риторической фигуре «100 лет без покаяния», вынесенной в заглавие книги и составляющей ее смысловую суть. Однако требуется покаяние, по сути, только от одной из сторон противостояния. Но этого не произойдет, поскольку взаимная злоба сохраняется по сей день. Редуцирование противостояния возможно лишь через взаимное покаяние (и прощение).

Ключевые слова:

русская философия XX столетия, цивилизационный выбор, цивилизационный путь, идеологические группы, враждебная риторика, «философские пароходы».

Источники финансирования:

исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 23-28-00080, <https://rscf.ru/project/23-28-00080/>

UDC 101.9

DOI: 10.17506/18179568\_2023\_20\_2\_154

## **THE CENTURY-OLD CIVILIZATIONAL CONFRONTATION: CAN SPLITS AND POLITICAL ENMITY BE OVERCOME IN RUSSIA?**

**Book review:** Chumakov A.N. (2022). “Philosophers’ steamboat”: 100 years without repentance. Moscow: Prospect.

**Vladimir I. Krasikov,**

All-Russian State University of Justice  
(RLA of the Ministry of Justice of Russia),  
Moscow, Russia,  
KrasVladIV@gmail.com

*Received 27.03.2023.*

*Revised 29.05.2023.*

*Accepted 07.06.2023.*

---

**For citation:** Krasikov, V.I. (2023). The Century-Old Civilizational Confrontation: Can Splits And Political Enmity Be Overcome In Russia? *Discourse-P*, 20(2), 154–163. (In Russ.). [https://doi.org/10.17506/18179568\\_2023\\_20\\_2\\_154](https://doi.org/10.17506/18179568_2023_20_2_154)

---

## Abstract

The article reviews the monograph “Philosophers’ steamboat”: 100 years without repentance” by A.N. Chumakov. He analyzes the situation of the age-old confrontation in Russia between ideological groups with mutually hostile radical rhetoric. And the tension of this confrontation is not only not decreasing, but is also moving into modern spheres of communication, such as the Internet and social networks. The purpose of the review is to briefly present the sequence of the author’s arguments in solving the designated problem, outline its ideological horizons and offer a polemical framework of possible ways to overcome this long-term confrontation. The review critically discusses the merits and controversial points of the monograph. It is noted that two explicit dimensions can be distinguished in it: journalistic and memoir aspects. The active journalistic principle in the book organizes its main meanings and pathos. It is characterized by passion and polemical energy, being at the same time much shorter than the second one. The memoir constituent of the book is calmer and more conclusive, but it is burdened with an abundance of details and documents, sometimes thereby complicating the reader’s perception. The author expresses his position in the rhetorical phrase “100 years without repentance” that is included in the title of the book and carries its main meaning. However, he demands this repentance only from one of the sides of the confrontation. But this will not happen, since mutual anger continues to this day. It is possible to reduce this confrontation only through mutual repentance (and forgiveness).

## Keywords:

20th century Russian philosophy, civilizational choice, civilization path, ideological groups, hostile rhetoric, “philosophers’ steamboats”.

## Funding:

the study was funded by the Russian Science Foundation grant No. 23-28-00080, <https://rscf.ru/project/23-28-00080/>

---

## Введение

Тема «философского парохода» была особенно популярна в 90-е гг. прошлого века, как и возврат в больших тиражах произведений русской эмигрантской философии. Сам термин был введен в 1990 г. С.С. Хоружим (Хоружий, 1994). В преддверии столетия события был вполне ожидаем *upgrade* темы, что мы и увидели (Алов, Привалова, 2022; Ильин, 2021, 2022). Философ А.Н. Чумаков

также обращался к ней в ряде статей (Чумаков, 2020, 2021), а в прошлом году подытожил ее в своей последней на сей день монографии (Чумаков, 2022). Именно она станет предметом нашего анализа.

Приведем для начала немного статистики. Книга состоит из 10 разделов, которые существенно отличаются по объему. Лишь 70 страниц отведены первым четырем разделам, раскрывающим мировоззренческую подоплеку столетней эпопеи русской философии. Пять разделов, а это почти 400 страниц, представляют собой, по сути, мемуары. Самые объемные из них – пятый и седьмой. Пятый раздел, включающий более 100 страниц, посвящен «философскому пароходу – 2003», путешествию группы российских философов в Стамбул по Черному морю на XXI Всемирный философский конгресс и обратно. Седьмой раздел содержит примерно 200 страниц текста, где описывается аналогичное путешествие 2008 г. в Сеул, но уже на разнообразных транспортных средствах. А в десятом разделе, где подводятся итоги исследования, вообще всего 7 страниц. Далее перейдем к анализу содержания.

### Результаты исследования

О чем же книга? О судьбах России, демократии и насилии, эмиграции и выборе пути цивилизационного развития, горестных судьбах отечественной философии и ее вековом мытарстве, попытках ее изменения в последние тридцать лет. И все это с публицистическим жаром и идеологическим энтузиазмом, на фоне отчета-воспоминания.

Уже во введении автор раскрывает карты – ставит проблему и тут же предлагает свое решение, неизменное, как представляется, вот уже четвертое десятилетие. Попперианское – «осуществимы ли идеи К. Поппера и формирование гражданского общества в России» (Чумаков, 2022, с. 449) – это уже в финальной части книги. И трудно оспорить значимость и болезненность проблемы: «И были потом еще большие и малые волны эмиграции, последовательно сменявшие друг друга... Но вот что примечательно – за все это время ряды эмигрантов только множились, ни разу не сменившись противоположной тенденцией, т. е. массовым возвращением на Родину! Не стали исключением и три последних десятилетия новейшей российской истории» (с. 3). Да, объяснений может быть сколько угодно. Сам же автор так отвечает на следующей странице: причина, альфа и омега, «печка, от которой пляшут» – то, что у нас нет «человека с его неотъемлемыми правами и достоинством, реального разделения властей и равенства всех перед законом» (с. 4).

Далее идет каскад пристрастных эмоций, обвинений, идеологических проклятий: большевики, коммунистический режим, тотальное насилие, рабочий народ и пр. К сожалению, здесь автору не хватило именно философской отстраненности, рефлексивной дистанции и холодной рациональности. Я далеко не приверженец марксистско-коммунистических идей и не консерватор, но риторика времен перестройки (ее «прорабов», питаемых, как оказалось, многими некоммерческими фондами) и ельцинских 1990-х гг. сейчас, после всего произошедшего, выглядит явным анахронизмом. Когда-то это проходило и даже где-то убеждало. Каюсь, что и сам в подобное верил и писал в пору либерального

энтузиазма конца 1980-х и 1990-х гг. Первые «звоночки» прозвенели для меня в 1998 г. в Бостоне, на юбилейном XX Всемирном философском конгрессе, когда, сидя рядом с американскими коллегами-философами, слушавшими пафосную речь профессора-афроамериканца о неоплаченном вековечном долге всех белых перед черными, я увидел их эмоциональную реакцию на подобную откровенную демагогию. Это были либо восторженно-вдохновенные лица людей, тотчас готовых сделать все что угодно, чтобы тут же, немедленно оплатить любыми средствами тот самый долг, либо сокрушенно-трагические, выражающие глубочайшее раскаяние с тем же посылом немедленного возврата. Подобные сильные идеологические реакции прекрасно знакомы нам по прежней практике партсобраний советского периода, где среди индифферентного состава или даже ироничных ухмылок всегда находилось довольно существенное количество искренне индоктринированных. В Бостоне же их было гораздо больше, чем в наше советское время. Ну вот, подумал я в тот момент, ребята, и вы попали. И это было задолго до сегодняшнего торжества политкорректности радикального левого либерализма со всеми его *Me too*, гей-парадами, ЛГБТ и *Black Lives Matter*.

Автор книги с явным сочувствием приводит яркие образчики публицистического негатива «колоссов либерализма» 1990-х гг. (Чумаков, 2022, с. 32–33): «Россия – это абсолютно новый антропологический зоопарк» (И. Бродский), «серый, средний, троечник – ...это карта генофонда... советского народа» (Л. Улицкая). И, заметьте, такая риторика идет еще от знаменитого «Философического письма» П. Чаадаева первой трети XIX в.: тот же народ, с убитой инициативой, рабы и холоуи. И чем эти, по сути, ненавистнические высказывания отличаются, чем они лучше обильно приводимых автором книги известных ленинских инвектив в сторону враждебной большевикам интеллигенции? Скажут, говорить – это не ссылать и не сажать, однако, к счастью, в 1990-е гг. все же удалось избежать повторения гражданской войны, иначе были бы и дальнейшие расстрелы (Белый дом в 1993 г.), и люстрации (сегодняшняя Украина).

Между тем подобный радикализм вряд ли конструктивен, он всего лишь воспроизводит извечные расколы на «мы» и «они», которые сегодня еще и усиливаются специфическими условиями коммуникации – в Интернете и социальных сетях. Последние масштабно фрагментируют и сегрегируют общение между людьми, ориентируя в основном на друзей и единомышленников, создавая в итоге «пузыри» или же «эхо-камеры» онлайн-сообществ в социальных сетях, в которых происходит самозамыкание и радикализация. И мы видим новые поколения все тех же неистовых коммунистов (Цыденов, 2021), поклонников имперской идеи (Kruglova, 2021) или сторонников А. Навального<sup>1</sup> (Dollbaum & Semenov, 2022). И вновь продолжается бой... идеологический, как и в 20-е гг. или же в конце 80-х – начале 90-х гг. XX в. Продолжим, однако, анализ содержания книги.

В первой части «Философский пароход: к истории вопроса» идут рассуждения о четырех волнах эмиграции (см. также: Сергеев, 2018). Первая, «белая»,

<sup>1</sup> Внесён Росфинмониторингом в список террористов и экстремистов.

волна эмиграции началась после революции 1917 г. и продолжалась до конца 30-х гг. Из страны, с использованием как пароходов (Одесса, Севастополь), так и поездов, изгонялись неугодные в Латвию, Германию. Потери для населения России от первой волны эмиграции составили от 2,4 до 4,5 млн человек (Чумаков, 2022, с. 11). Вторую волну можно назвать «военной», но связана она не только непосредственно с событиями Второй мировой войны, но и ее последствиями вплоть до середины 50-х гг. – перемещениями больших масс с «новых» территорий, вошедших в состав Советского Союза перед войной. Масштабы второй волны оценивают от 5,5 до 10 млн человек. Третья, «диссидентская», волна унесла от 1 до 2 млн в 70–80-е гг. Это евреи, немцы, получившие право на эмиграцию на свою историческую родину, а также оппозиционеры или диссиденты, в основном люди, разделявшие либеральные воззрения. Четвертая волна, вероятно, «глобалистская», начинается с 1988 г., когда был разрешен свободный выезд за рубеж. Долгое время, наверное, до начала противостояния с Западом в 2014 г., она не была связана с какой-то особой политической подоплекой. Люди искали лучшие возможности для самореализации, тем более что перемещения были совершенно беспрепятственными, и можно было жить на две-три страны. Но и в то время, как отмечает автор рецензируемой монографии, Россию покинули около 4,5 млн человек. Затем поток резко возрос, и в последующие пять-шесть лет уехало около 2 млн человек. Сейчас русская диаспора не только одна из самых распространенных, но и самых больших в мире; по разным оценкам, ее численность составляет 25–40 млн человек (с. 12–13). Похоже, сейчас, в переживаемый нами момент, к четырем волнам добавляется и пятая, «антивоенная», берущая начало в 2022 г.

Во второй части «Репрессии и перманентная эмиграция» мы видим своего рода мартиролог (Чумаков, 2022, с. 21–28): биографические справки убиенных – оставшихся философов и ученых, годы кончины большинства приходятся на 30–40-е гг. XX в.: Флоренский Павел Александрович (1882–1937); Шпет Густав Густавович (1879–1937); Карсавин Лев Платонович (1882–1952); Луппол Иван Капитонович (1896–1943); Стэн Ян Эрнестович (1899–1937); Вавилов Николай Иванович (1887–1943); Горбунов Николай Петрович (1892–1938); Глушков Виктор Григорьевич (1883–1937); Дружинин Василий Григорьевич (1859–1937); Дурново Николай Николаевич (1876–1937); Ильинский Григорий Андреевич (1876–1937); Левитский Григорий Андреевич (1878–1942); Платонов Сергей Федорович (1860–1933); Самойлович Александр Николаевич (1880–1938); Саткевич Александр Александрович (1869–1938); Тулайков Николай Максимович (1875–1938); Церетели Григорий Филимонович (1870–1938); Шпильерин Ян Николаевич (1887–1938). Затем автором описываются послевоенные репрессии и приводятся соответствующие постановления по осуждению деятелей культуры.

Третья часть «Оверкили русской философии» представляет оригинальную авторскую схему развития отечественной философии в XX в. Он выстраивает ее между двумя символическими датами: 1900 г. (смерть В.С. Соловьева) и 2000 г. (1999 г. – смерть академиков-философов И.Т. Фролова и Г.Л. Смирнова, отставка Б.Н. Ельцина, приход к власти В.В. Путина). Ведущая метафора этой части – переворачивание корабля русской философии, для чего используется по-

нятие «оверкиль»<sup>2</sup>. Первый оверкиль произошел в 1922 г. – высылка классиков сформировавшейся в начале XX в. русской религиозной философии и последовавшее за этим безраздельное господство советской марксистской философии. Второй оверкиль – с 1985 г. до конца 1990-х гг. – от монофилософии советского марксизма к мировоззренческому плюрализму.

Четвертая часть книги называется «Постсоветский период: в поисках идентичности». Этот период задокументирован, по мысли автора, историей Российского философского общества (РФО): советской (1971–1990) и российской (с 1991 г. по настоящее время). Эта часть заслуживает особого внимания, поскольку автор, являясь, по сути, родоначальником и организатором постсоветского РФО, обстоятельно и интересно рассказывает о перипетиях, проблемах, трудностях, комических моментах в развитии структуры. Дает свое понимание самодеятельного развития сообщества российских философов, своего рода «оргфилософию» РФО. Также излагается оригинальное видение назначения и функций его печатного органа – «Вестника РФО», призванного быть своего рода «барометром» сообщества, всех его компонентов, «живым журналом», а не закрытым элитарным клубом немногочисленных экспертов<sup>3</sup>.

Интересна и представленная в той же четвертой части история российских философских конгрессов, которые имели свои особенности. Описана динамика жизни РФО, конкретно, с цифрами, которые демонстрируют то, что и так было очевидно многим в отечественном философском сообществе, подтверждая плехановский тезис о роли личности в истории. Не менее занимательна история участия российских философов во Всемирных философских конгрессах: в Москве (1993), Бостоне (1998), Стамбуле (2003), Сеуле (2008), Афинах (2013) и Пекине (2018). Я как участник этих конгрессов могу подтвердить, что в монографии все передано верно, а также даны подробности их проведения и неординарного участия российских философов в последних четырех конгрессах (пароходами-поездами-автобусами) в последующих разделах книги (части 5–9), которые убеждают нас в неиссякаемости энергии, настойчивости и смекалке автора монографии.

Однако к построению мемуарных частей книги следует предъявить серьезные претензии. Приведение переписки и решений оргвопросов по «хождениям за три моря» российских философов еще можно как-то оправдать требованиями реалистического жанра, но попутно набирается весьма большое количество ненужных страниц, за счет редуцирования которых книга только выиграла бы. Например, непонятно, зачем нужно было публиковать: список пассажиров до Сеула (59 человек) на двух страницах (Чумаков, 2022, с. 247–249); список пассажиров парома (!) до Владивостока (77 человек) на трех страницах (с. 249–251); расписания поездов, остановок, список пассажиров поезда (84 человека) на пяти страницах (с. 255–259). Я умалчиваю о других подобных деталях. Вот и набираются малоинформативные страницы, которые вряд ли кому-то будут

<sup>2</sup> Переворачивание судна на 180 градусов, опрокидывание килем вверх.

<sup>3</sup> Автор книги принципиально настаивал на этой позиции в ответ на многочисленные упреки, а то и высокомерное игнорирование со стороны «классических философских журналов».

интересны, кроме, пожалуй, нескольких десятков человек, участников этих мероприятий. Как говорил один из персонажей книги, не столь любимый автором В. И. Ленин: «Лучше меньше, да лучше».

### Закключение

А. Н. Чумаков затрудняется определить жанр своей книги, говоря о нем как об «особом литературном жанре, в котором на примере конкретных событий современной российской философской жизни через призму исторического контекста как в зеркале отражаются не только прошлое и настоящее русской философии, но и особенности духовной атмосферы современной России» (Чумаков, 2022, с. 8).

Я бы предложил определить жанр, исходя из двух самых очевидных признаков, присутствующих в книге: мемуаристика и публицистика. Доминирует, конечно, публицистика – в виде стержневого риторического пафоса книги («без покаяния»), но в органическом мемуарном контексте. Поэтому, думаю, подходящим термином может быть *мем-публицистика*; к тому же это актуально, в духе нынешних интернет-мемов. Представляется, что главная ценность книги, вызывающая живой интерес, по крайней мере у меня, заключается в ее мемуарном содержании, ибо масштаб личности автора и его деятельное присутствие в ключевых моментах жизни современной отечественной философии последних трех десятилетий бесспорны.

Книга завершается фразой а-ля Катон, которую автор, как и уважаемый римлянин, довольно часто использует в конце своих статей и книг: «А кроме того, я думаю, что в России должно быть гражданское общество!» (Чумаков, 2022, с. 454). Однако эта фраза подспудно деструктивна, поскольку подразумевает разрушение того, что «гражданскому обществу» предшествует. А разрушаемое («традиционное») общество может быть и «не хуже» западноевропейской социальной модели.

---

### Список литературы

1. Алов, А. А., Привалова, И. Ю. (2022). Феномен «философский пароход» сквозь призму отношений интеллигенции и государства. *Экономические и социально-гуманитарные исследования*, (4), 55–60.
2. Ильин, В. В. (2021). Интеллигенция в национальной истории: к 100-летней годовщине «философского парохода». Часть I: Контроверза: власть, народ-интеллигенция. *Российский гуманитарный журнал*, 11(4), 217–230. <https://doi.org/10.15643/libartrus-2022.4.1>
3. Ильин, В. В. (2022). Интеллигенция в национальной истории: к 100-летней годовщине «философского парохода». Часть II: Контроверза: интеллигенция – власть, народ. Печать сиротства. *Российский гуманитарный журнал*, 11(5), 320–333. <https://doi.org/10.15643/libartrus-2022.5.1>
4. Сергеев, М. (Сост.). (2018). *Русское Зарубежье: Антология современной философской мысли*. Бостон: M-Graphics.



5. Хоружий, С. С. (1994). *Философский пароход*. В С. С. Хоружий, *После перерыва. Пути русской философии* (с. 189–208). СПб: Алетейя.
6. Цыденов, А. Б. (2021). Воспроизводство коммунистической идеологии пользователями виртуальных социальных сетей Интернета (на примере социальной сети «ВКонтакте»). *Столыпинский вестник*, 3(3). Взято 20 февраля 2023, с <https://stolypin-vestnik.ru/wp-content/uploads/2021/05/8.pdf>
7. Чумаков, А. Н. (2020). «Философские пароходы» и исторические судьбы русской философии (к выходу в свет книги М. Сергеева «Русское Зарубежье: Антология современной философской мысли»). *Российский гуманитарный журнал*, 9(1), 3–15. <https://doi.org/10.15643/libartrus-2020.1.1>
8. Чумаков, А. Н. (2021). Реликтовое излучение «Философского парохода». *Российский гуманитарный журнал*, 10(5), 305–316. <https://doi.org/10.15643/libartrus-2021.5.2>
9. Чумаков, А. Н. (2022). «Философский пароход»: 100 лет без покаяния. Москва: Проспект.
10. Dollbaum, J. M., & Semenov, A. (2022). Navalny's digital dissidents: A new dataset on a Russian opposition movement. *Problems of Post-Communism*, 69(3), 282–291. <https://doi.org/10.1080/10758216.2021.1893123>
11. Kruglova, A. (2021). “For God, for Tsar and for the Nation: Authenticity in the Russian imperial movement's propaganda”. *Studies in Conflict & Terrorism*. <https://doi.org/10.1080/1057610X.2021.1990826>

---

## References

1. Alov, A. A., & Privalova, I. Yu. (2022). Fenomen “filosofskij parohod” skvoz' prizmu otnoshenij intelligencii i gosudarstva [The phenomenon of the “philosophical steamboat” through the prism of relationship between the Intelligentsia and the state]. *Ekonomicheskie i social'no-gumanitarnye issledovaniya*, (4), 55–60.
2. Chumakov, A. N. (2020). “Filosofskie parohody” i istoricheskie sud'by russkoj filosofii (k vyhodu v svet knigi M. Sergeeva “Russkoe Zarubezh'e: Antologiya sovremennoj filosofskoj mysli”) [“Philosophers' ships” and historical destinies of Russian philosophy. To the publication of the book “Russia abroad: An anthology of modern philosophical thought” compiled by M. Sergeev]. *Rossiiskij humanitarnyj zhurnal*, 9(1), 3–15. <https://doi.org/10.15643/libartrus-2020.1.1>
3. Chumakov, A. N. (2021). Reliktovoe izluchenie “Filosofskogo parohoda” [Relict radiation of the “Philosophers' steamboat”]. *Rossiiskij humanitarnyj zhurnal*, 10(5), 305–316. <https://doi.org/10.15643/libartrus-2021.5.2>
4. Chumakov, A. N. (2022). “Filosofskij parohod”: 100 let bez pokayaniya [“Philosophers' steamboat”: 100 years without repentance]. Moscow: Prospekt.
5. Dollbaum, J. M., & Semenov, A. (2022). Navalny's digital dissidents: A new dataset on a Russian opposition movement. *Problems of Post-Communism*, 69(3), 282–291. <https://doi.org/10.1080/10758216.2021.1893123>
6. Ilyin, V. V. (2021). Intelligenciya v nacional'noj istorii: k 100-letnej godovshchine “filosofskogo parohoda”. Chast' I: Kontroverza: vlast', narod-

intelligenciya [Intelligentsia in national history: On the 100<sup>th</sup> anniversary of the “philosophical steamship”: Part I: Controversy: The government, the people – the intelligentsia]. *Rossijskij gumanitarnyj zhurnal*, 11(4), 217–230. <https://doi.org/10.15643/libartrus-2022.4.1>

7. Ilyin, V.V. (2022). Intelligenciya v nacional’noj istorii: k 100-letnej godovshchine “filosofskogo parohoda”. Chast’ II: Kontroverza: intelligenciya – vlast’, narod. Pechat’ sirotstva [Intelligentsia in national history: On the 100<sup>th</sup> anniversary of the “philosophical steamship”: Part II: Controversy: The intelligentsia – the government, the people. The seal of orphanhood]. *Rossijskij gumanitarnyj zhurnal*, 11(5), 320–333. <https://doi.org/10.15643/libartrus-2022.5.1>

8. Khoruzhy, S.S. (1994). Filosofskij parohod [Philosophical steamboat]. In S.S. Khoruzhy, *Posle pereryva. Puti russkoj filosofii* (pp. 189–208). Saint Petersburg: Aleteja.

9. Kruglova, A. (2021). “For God, for Tsar and for the Nation: Authenticity in the Russian imperial movement’s propaganda”. *Studies in Conflict & Terrorism*. <https://doi.org/10.1080/1057610X.2021.1990826>

10. Sergeev, M. (Comp.). (2018). *Russkoe Zarubezh’e: Antologiya sovremennoj filosofskoj mysli* [Russia abroad: An anthology of modern philosophical thought]. Boston: M-Graphics.

11. Tsydenov, A.B. (2021). Vosпроизводство kommunisticheskoy ideologii pol’zovatel’nykh virtual’nykh social’nykh setej Interneta (na primere social’noj seti “VKontakte”) [Reproduction of communist ideology by users of virtual social networks of the internet (on the example of VKontakte social network)]. *Stolypinskij vestnik*, 3(3). Retrieved February 20, 2023, from <https://stolypin-vestnik.ru/wp-content/uploads/2021/05/8.pdf>

---

#### Информация об авторе

**Владимир Иванович Красиков**, доктор философских наук, профессор, главный научный сотрудник центра научных исследований Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России), Москва, Россия, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8850-5550>, e-mail: [KrasVladIv@gmail.com](mailto:KrasVladIv@gmail.com)

#### Information about the author

**Vladimir Ivanovich Krasikov**, Doctor of Philosophical Sciences, Professor, Chief Researcher, Center for Scientific Research, All-Russian State University of Justice (RLA of the Ministry of Justice of Russia), Moscow, Russia, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8850-5550>, e-mail: [KrasVladIv@gmail.com](mailto:KrasVladIv@gmail.com)