

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ МОБИЛЬНОСТЬ И ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ИССЛЕДОВАНИЙ УРАЛЬСКИХ ПОЛИТОЛОГОВ, СОТРУДНИЧАЮЩИХ С РАПН¹



Глушкова Светлана Игоревна,

Гуманитарный университет,
заведующая кафедрой прав человека,
доктор политических наук,
председатель Свердловского регионального отделения РАПН,
Екатеринбург, Россия,
E-mail: glsvig@yandex.ru



Русакова Ольга Фредовна,

Институт философии и права
Уральского отделения Российской академии наук,
заведующая отделом философии,
доктор политических наук, профессор,
Екатеринбург, Россия,
E-mail: rusakova_mail@mail.ru

Аннотация

В статье проанализированы разнообразные аспекты интеллектуальной мобильности уральских политологов, которые активно сотрудничают с Российской ассоциацией политической науки (РАПН). Авторы выделяют инновационные направления теоретической и научно-практической деятельности политологов, работающих на базе УрФУ и других вузов г. Екатеринбурга, раскрывают основные направления научной деятельности членов Свердловского регионального отделения РАПН. Большое внимание в статье уделено анализу творческих инициатив и новаторским исследовательским проектам политологов из Института философии и права УрО РАН.

Авторы делают вывод: мобильные интеллектуальные коммуникации уральских политологов, сотрудничающих с творческими коллективами РАПН, ставят новые задачи в области активизации сетевых способов общения и обмена информацией, а также – в области повышения авторитета «фабрик мысли» во властных структурах и в гражданских сообществах.

Ключевые слова:

интеллектуальная мобильность, дискурс мобильности, РАПН, уральские политологи, МАДИ, парламентаризм, права человека, гражданственность, политическая дискурсология, политическая философия, теория soft power, Модерн, Постфордизм, противодействие коррупции.

¹ Статья подготовлена в рамках проекта фундаментальных исследований Института философии и права УрО РАН: проект № 15-19-6-1 «Разработка концепта мобильности в современных гуманитарных и социально-политических исследованиях: теоретико-методологический анализ»

Сегодня интеллектуальная мобильность выступает обязательным условием эффективного функционирования науки в целом и политической науки, в частности. Мобильность является новой парадигмой, позволяющей быстро и своевременно ориентироваться в современном рынке научных идей, проектов, инноваций и достижений. Мобильный поворот диктует исследователям задачи оперативного включения в динамичное интеллектуальное пространство, интеграции в системы международных, национальных, межрегиональных и иных научных коммуникаций, активное участие в формировании новых направлений исследовательской деятельности, в разработке новаторских теорий, методов, подходов.

Интеллектуальная мобильность ученого гуманитарного и политологического профиля предполагает особую способность свежего, нетрадиционного видения социокультурной и политической реальности, быстрого реагирования на изменения в динамике общественной жизни, «улавливания» ритмов социального времени, трансформаций и конфигураций политических и иных пространств, вслушивание в голоса новых дискурсов и концептов.

Еще одним неотъемлемым компонентом интеллектуальной мобильности ученого является способность и готовность к преодолению когнитивных, герменевтических и идеологических коммуникативных барьеров, что позволяет добиваться понимания и научного признания, как со стороны идейных партнеров, так и конкурентов. Личностная интеллектуальная мобильность ученого проявляется также в его ментальной пластичности, в гибкости мышления, обеспечивающей способность видения контрапунктов противоречивых общественных процессов, диалектическое понимание сложносоставных и трансформируемых социальных феноменов.

Интеллектуально мобильный ученый может плодотворно работать и профессионально обсуждать актуальные проблемы с коллегами на самых различных дискуссионных площадках. Чем шире ее коммуникативное пространство, чем богаче проблемно-исследовательский репертуар, чем плотнее контакты, чем быстрее обратная связь, тем

большая возможность предоставляется ученому активно включиться в поток интеллектуального обмена, продемонстрировать и реализовать свой мобильный потенциал.

Для российских политологов одной из масштабных интерактивных научных площадок является многопрофильная и институционально структурированная коммуникативная сеть РАПН (Российская ассоциация политической науки). Территориально РАПН поделена на региональные структурные отделения, а интеллектуально – на исследовательские комитеты и проблемные группы. Главными научными событиями, организуемыми РАПН, выступают ежегодные конференции, заседания тематических круглых столов, издание сборников научных трудов, проведение конкурсов работ по различным номинациям, презентации новых трудов и исследовательских комитетов, и, конечно же, – Всероссийские конгрессы (в ноябре 2015 г. в Москве прошел VII Всероссийский конгресс политологов, в котором приняли участие политологи из 30 стран мира).

Уральские политологи, включая членов Свердловского регионального отделения РАПН, созданного в 2002 г., на протяжении всех лет существования национальной ассоциации вели плодотворную работу в разнообразных исследовательских комитетах, выступая с инновационными докладами, участвовали в формировании новых тематических направлений исследовательской деятельности, в частности, таких как изучение политических прав человека, политической идентичности, политический дискурс-анализ, политическая коммуникативистика, политическая семиотика, символическая политика, политика памяти и др.

Основными научными центрами Среднего Урала, поддерживающими интеллектуальную мобильность политологического сообщества, являются: Институт философии и права Уральского отделения Российской академии наук, Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина (УрФУ), Уральский институт управления РАНХиГС при Президенте РФ, Гуманитарный университет.

В последнее время, благодаря интенсификации интеллектуальных коммуникаций, активизировалась научно-организационная деятельность Свердловского регионального отделения РАПН. Значительный вклад в развитие интеллектуальной мобильности регионального отделения в разные годы внесли его руководители – доктор исторических наук, профессор А.Б. Кириллов, доктор политических наук, доцент М.А. Фадеичева. М.А. Фадеичева была неизменным участником многих инновационных исследовательских проектов, вдохновителем и организатором научных конференций и круглых столов. Ее выступления и работы отличались научной пассионарностью, высоким уровнем интеллектуального воздействия на публику [40; 41]. В настоящее время председателем Свердловского регионального отделения РАПН является доктор политических наук С.И. Глушкова.

Сегодня региональное отделение РАПН объединяет более 20 постоянных членов. В октябре 2015 года было воссоздано Молодежное отделение региональной организации РАПН, которое учредили студенты – политологи УрФУ под руководством к.полит.н., доцента, зав.кафедрой политических наук УрФУ А.А. Керимова.

Многие уральские политологи, сотрудничающие с РАПН, а также с другими российскими и международными центрами научной мобильности, являются лидерами в области разработок новых актуальных теоретических направлений, руководителями научных школ и исследовательских проектов.

Так, в области изучения политико-правовых идеалов и ценностей, проблематики защиты прав человека в системе ООН, изучения правовых аспектов гуманитарной дипломатии, участия в издании словарей-справочников по правам человека лидирующую позицию занимает д.полит.н. С.И. Глушкова, которая является членом исследовательского комитета по правам человека РАПН [3; 4]. Сфера научных приоритетов одного из организаторов мобильного продвижения политической науки в УрФУ, к.полит.н., доцента, зав.кафедрой политической науки

А.А. Керимова – проблемы легитимности различных моделей парламентаризма. В своей докторской диссертации «Парламентаризм как фактор легитимности политической власти в современной России» он предлагает новую периодизацию становления и развития парламентаризма, выявляет делигитимирующие факторы в развитии российского парламентаризма [9; 10]. Многие научные труды д.полит.н., профессора, проректора по научной работе Института экономики, управления и права В.Н. Руденкина посвящены исследованию политической культуры, изучение становления и развития гражданского общества в России и мире, вопросам гражданской самоорганизации [28; 29].

Ведущим научным центром, репрезентирующим высокую интеллектуальную мобильность в области развития политической науки и реализации новых исследовательских проектов является Институт философии и права УрО РАН.

На протяжении ряда лет интеллектуальные усилия ученых Института были сконцентрированы на развитии новых теоретических отраслей политической философии, на разработке ее методологической проблематики. В целой серии работ был дан анализ методологических поворотов, совершаемых современной политической философией, среди которых – антропологический и ценностный повороты, поворот к изучению идеалов, перформативный поворот, правый и «левый» повороты. Теоретическому анализу и осмыслению новых и претерпевших трансформацию старых ценностей и идеалов, а также современных версий марксизма посвящены научные труды д.ф.н., профессора К.Н. Любутина [17], к.ф.н. П.Н. Кондрашова [15; 16], д.ф.н. А.В. Гагарина [2], д.ф.н., профессора Ю.И. Мирошникова [19] и др.

Исследованию дискурса и концептосферы современной политической философии посвящены многие работы д.полит.н., профессора О.Ф. Русаковой [32; 33], которая является руководителем научной школы политической дискурсологии, главным редактором научного журнала «Дискурс-Пи», членом исследовательского комитета РАПН по изучению

проблем политической коммуникативистики, входит в состав научного Совета РАПН. Среди достижений научной школы политической дискурсологии можно назвать следующие: разработка типологии современной политической философии, выявление базовых черт политической философии классического типа, переходного типа, неклассического типа и постнеклассического типа, рассмотрение теоретико-методологических основ теории, стратегий и разнообразных практик soft power [13; 48]², разработка концепции культурно-информационной власти, изучение дискурса и национальных моделей политики памяти [36], разработка теории политического медиадискурса и политической медиатизации [35], исследование идейных истоков, исторических моделей, дискурса и политических практик неолиберализма [37; 47].

В 2007 г. по инициативе постоянных членов научной школы политической дискурсологии была учреждена Международная академия дискурс-исследований (МАДИ), действительными членами которой сегодня являются многие известные политологи и дискурсологи как России, так и зарубежных стран, среди которых – д.фил.н., профессор М.В. Гаврилова (г. Санкт-Петербург), д.полит.н., профессор М.В. Ильин (г. Москва), д.ф.н., профессор О.Ю. Малинова (г. Москва), профессор Автономного университета штата Мехико М.А. Малышев (г. Толука, Мексика), д.ф.н., профессор Е.А. Кожемякин (г. Белгород), д.пол.н., профессор С.Г. Зырянов (г. Челябинск), д.фил.н., профессор Л.Н. Синельникова (г. Ялта), Ле Куи Куинь (Вьетнам), д.фил.н., профессор А.В. Олянич (г. Волгоград), к.полит.н., доктор философии А.С. Кузнецов (университет Альберта, Канада) и др.

Члены МАДИ постоянно демонстрируют свою научную мобильность, которая выражается в укреплении интеллектуальных связей и обменов с политологами России и других

стран, в активной издательской деятельности, которой способствует работа специально учрежденного Издательского дома «Дискурс-Пи». К настоящему времени членами МАДИ издано 19 монографий и коллективных работ, среди которых: «Многообразие политического дискурса» (2004), «Современные теории дискурса» (2006), «PR–дискурс: теоретико-методологический анализ» (2008, 2011), «Региональная идентичность «Земли Тюменской»: мифы и дискурс» (2007), «Дискурс травелога» (2009), «Дискурс политики Третьего тысячелетия» (2010), «Политический медиадискурс: национальные модели» (2012), «Современная политическая философия: предмет, концепты, дискурс» (2012), «Дискурс философского пути» (2012), «Soft power: теория, ресурсы, дискурс» (2015) и др.

Результаты исследований научной школы были положены в основу интеграционного проекта, выполняемого совместно с научной библиотекой УрО РАН: проект № 12-У-6–2066 «Создание сетевого ресурса «Теория и методология дискурс-анализа в современной науке». Вновь созданный сетевой ресурс стал информационной базой для будущего академического проекта под названием «Энциклопедия дискурсологии». Была разработана специальная технологическая концепция для данного сетевого ресурса, а также методика создания базы данных (БД) о ведущих научных школах дискурс-исследований, существующих в России и за рубежом. Разработана методика отбора статей, необходимых для включения в создаваемый ресурс. Создан тематический рубрикатор и словарь энциклопедии для создаваемой БД в автоматизированной библиотечно-информационной системе ИРБИС. Введен первичный массив данных отечественных и зарубежных работ по основным рубрикам.

Показателем высокой интеллектуальной мобильности являются инициативы по организации крупных научных форумов. Так, в октябре 2014 г. уральскими политологами и дискурсологами при поддержке РГНФ была проведена международная конференция на тему «Soft power: теория, ресурсы, дис-

² В 2015 г. экспертный совет конкурса научных трудов РАПН присудил диплом второй степени за коллективную монографию уральских политологов Soft power: теория, ресурсы, дискурс / под ред. О.Ф. Русаковой. – Екатеринбург: Издательский Дом «Дискурс-Пи», 2015. – 376 с.

курс», которая вызвала большой резонанс в социальных сетях и в СМИ [24].

В последнее время представителями научной школы ведутся исследовательские работы по изучению концепта и дискурса мобильности [8; 27; 14; 34]. разрабатывается методология исследования дискурса политики памяти [36].

Одним из инновационных направлений научных исследований института является теоретический анализ глобального политического проекта Модерна и места России в этом проекте. Ведущим разработчиком данного направления является зам. директора Института философии и права УрО РАН по научной работе, к.пол.н., доцент В.С. Мартыанов [18; 19]. Свое основное внимание исследователь посвящает анализу динамики институтов, смыслов и целей российского общества, рассматривает социально-политические трансформации Современности, приводит сумму доказательств того, что прощание с Модерном преждевременно. Ученый считает, что в глобальном мире так и не появились альтернативы, равновеликие утопиям Модерна, а также Демократии и Капитализму. Однако, в то же время, стратегия консервации актуального статус-кво все более дискредитирует российский Модерн. Рассматривая проблематику российского Модерна в полемическом ключе, исследователь приходит к выводу о том, что современное российское общество нуждается в консолидации посредством новых легитимирующих утопий и проектов. Данная тематика получила также отражение в монографии, опубликованной совместно с д.полит.н. Л.Г. Фишманом [20]. Главное внимание исследователей приковано к фактору «морального коллапса», присущего капиталистической миросистеме. Этот фактор оказывает серьезное влияние на моральное и политическое настоящее России. Распад биполярного мира и интеграция России в мировую капиталистическую систему совпал с истощением морального импульса, легитимировавшего политический проект Модерна. Анализу подверглись нравственные трансформации российского общества, которые выразились в моральной «тупиковости» доминирующих

политических дискурсов, выдвигаемых российской элитой. Предметом критического анализа стали также проект «русского мира» и рационалистический дискурс капиталистического общества [44; 45].

В последнее время объектом пристального теоретического внимания уральских ученых стало такое явление как Постфордизм. На эту тему в 2013 г. в Екатеринбурге была проведена международная конференция, главным организатором которой стал к.полит.н. М.С. Ильченко. Проблематике Постфордизма посвящена недавно вышедшая из печати коллективная монография [7]. Постфордизм рассматривается ее авторами как комплексный социальный феномен. Авторы стремятся понять, какие постфордистские практики уже утвердились в современном обществе. Феномен постфордизма рассматривается в контекстах трансформаций городских пространств и структур повседневности.

Среди актуальных исследовательских направлений уральских ученых – сотрудников Института философии и права УрО РАН и членов РАПН – изучение политических и правовых аспектов трансформации институтов гражданского общества, исторических моделей гражданства, моделей политического участия в современном обществе. Так на протяжении многих лет разработкой проблем становления гражданина как субъекта гражданского общества занимается д.пол.н., доцент И.Б. Фан, в трудах которой были выявлены социокультурные факторы становления и исторической эволюции феномена гражданина, сконструирована инвариантная теоретическая модель гражданина, проанализированы модели исторических типов гражданина от Античности до эпохи Модерна, рассмотрены проблемы причин низкого уровня политического участия гражданина в современной России [42; 43].

Одним из каналов реализации интеллектуальной мобильности уральских политологов-членов РАПН является прямое участие в исследовательской и практической деятельности, направленной на изучение информационных технологий современных политических коммуникаций, на разработку

методов практического внедрения электронных видов коммуникаций между государством и гражданами. Здесь следует отметить творческую активность д.пол.н. Е.Г. Дьяковой [5; 6] и к.полит. н., доцента А.Д. Трахтенберг [38; 39].

В их исследовательских проектах «Электронное правительство: нормативно-правовое регулирование и практика реализации», «Местное самоуправление в информационном обществе: адаптация технологий, акторы компетентности» проводится анализ нормативно-правовой базы перехода к электронному правительству в России в синхроническом и диахроническом аспектах. Анализ осуществляется по следующим направлениям: подготовка, принятие и корректировка федеральных законов и подзаконных актов, регулирующих отношения в процессе осуществления государственных услуг и функций в электронном виде; подготовка и корректировка документов государственного стратегического планирования, включая федеральные целевые программы. В соответствии с планом работ была проведена серия фокусированных интервью с сотрудниками Администрации г. Екатеринбурга, а также фокус-группа с жителями города, являющимися активными получателями электронных услуг.

Глобальные вызовы современности, связанные с кризисом суверенитета национальных государств, с территориальными и иными притязаниями ТНК, с дефицитом гражданско-правового контроля над их деятельностью выступают объектом исследовательского внимания члена РАПН, к.полит.н. Н.В. Панкевич [25]. Она также является участником коллективной работы над актуальным проектом «Перспективы арктической политики: интересы и стратегии ведущих мировых держав». В своих исследованиях автор отмечает, что главным политическим фактором, легитимирующим стратегические действия разных стран в регионе, является сложившаяся архитектура мировой политической системы, которая основана на принципе эксклюзивного распределения физического пространства между суверенными государ-

ствами, на корреляции правовой и территориальной экспансий.

Ключевыми направлениями научно-мобилизационной деятельности уральских политологов из Института философии и права УрО РАН сегодня также выступают: участие в проектах РАПН и иных научных центров, ориентирующихся на изучение символической политики власти, символической логики политических процессов и символической организации политического топоса [11; 12]; участие в работе Всероссийских научных конференции с международным участием (2014 и 2015 гг.) по теме «Актуальные проблемы научного обеспечения государственной политики Российской Федерации в области противодействия коррупции», главным организатором и председателем программного комитета которых является директор Института философии и права УрО РАН, член Совета при Президенте Российской Федерации по противодействию коррупции, член-корреспондент РАН, д. ю.н. В.Н. Руденко. Так, в рамках конференции 2015 г. проходило обсуждение вопросов, касающихся изучения правовых механизмов выявления, оценки и нейтрализации коррупционных рисков, проблематики формирования новых институтов и практик в системе противодействия коррупции на основе обобщения российского и зарубежного опыта. Проблемы противодействия коррупции и социального самочувствия общества рассматривались в тесной связи с исследованиями моделей и трансформаций институтов демократии [23; 30; 31], с анализом технологий и практик лоббирования корпоративных интересов [1], с трансформациями отношений собственности и изменениями в системе базисных ценностей [26].

Сегодня перед уральскими политологами, поддерживающими мобильные интеллектуальные коммуникации с творческими коллективами РАПН и его отдельными представителями, встают новые задачи, связанные с активизацией сетевых способов общения и обмена информацией, а также с освоением новых методов поддержания инновационной среды. Работа над решением данных задач позволит усилить интеллектуальный и техно-

логический потенциал политологических «фабрик мысли», превратить их в авторитетные медиаторы коммуникаций между научными сообществами и властными структурами, между научными коллективами и гражданскими объединениями.

1. Белоусов А.Б. Лоббизм в Европейском союзе: корпорации vs НКО // Научный Ежегодник Института философии и права Уральского отделения Российской академии наук. 2014. Том 14. Выпуск 3. С. 103–118.
2. Гагарин А.В. Одиночество как экзистенциал античной философии (от Эпикура до Плотина) // Научный Ежегодник Института философии и права Уральского отделения Российской академии наук. 2014. Том 14. Выпуск 3. С. 22–33.
3. Глушкова С.И. Проблема правового идеала в русском либерализме / Светлана Игоревна Глушкова; Науч. ред. Емельянов Б.В.; Урал. гос. ун-т им А.М. Горького, Гуманит. ун-т. – Екатеринбург: Изд-во Гуманит. ун-та. 2002. – 465 с.
4. Глушкова С.И. Индивидуальные, групповые, коллективные и всеобщие права в условиях мультикультурализма // Полис. 2010. № 6. С. 131–140.
5. Дьякова Е.Г. Политологическая рефлексия над политематической научной дисциплиной: политология и теории массовой коммуникации // Полис. 2006. № 4. С. 17–25.
6. Дьякова Е.Г. Переход к электронному правительству как процесс институциональной адаптации // Научный ежегодник Института философии и права Уральского отделения Российской академии наук. 2011. Вып. 11. С. 235–252.
7. Ильченко М.С., Мартыанов В.С. Постфордизм: концепции, институты, практики. М.: Изд-во РОССПЭН. 2015. – 279 с.
8. Исаков А.С. Дискурс мобильности в исламе: политологический анамнез // Дискурс-Пи: Научный журнал. 2015. № 2 (19). С. 57–63.
9. Керимов А.А. Парламентаризм как средство легитимации политической власти в современной России. – Екатеринбург: Изд-во Урал. Ун-та. 2015. – 298 с.
10. Керимов А.А. Понятие парламентаризма в российской политической науке // Известия Уральского федерального университета. Серия 3. Общественные науки. 2012. № 2 (103). С. 46–52.
11. Киселев К.В. Динамика символической политики власти в электоральном цикле 2011–2012 гг. // Политэкс, 2012, № 4. С. 205–217.
12. Киселев К.В. Пессимизм: символические логики места и времени // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия Философия. 2012. Том 10, выпуск 3. С. 144–149.
13. Ковалева Д.М. Концепт Soft Power как предмет изучения современной политической науки и теоретическая основа внешнеполитических стратегий // Научный ежегодник Института философии и права Уральского отделения Российской академии наук. 2013. Том 13. 1 выпуск. С. 118–134.
14. Ковба Д.М. Фактор мобильности с точки зрения теории «мягкой силы» // Научный журнал «Дискурс-Пи», 2015. № 2 (19). С. 53–56.
15. Кондрашов П.Н. Анализ экзистенциальной проблематики в философии Карла Маркса // Научный ежегодник Института философии и права Уральского отделения

Российской академии наук. 2014. Том 14. Выпуск 3. С. 34–57.

16. Кондрашов П.Н. Россия в поисках утопий. Возможно ли возвращение в политику морали? // Свободная мысль. 2015. № 4. С. 194–207.
17. Любутин К.Н., Кондрашов П.Н. Социальные основания постмодернизма: попытка марксистского анализа // Научный ежегодник Института философии и права Уральского отделения Российской академии наук 2009. Выпуск 9. С. 107–122.
18. Мартыанов В.С. Политический проект Модерна. От мироэкономики к мирополитике: стратегия России в глобализирующемся мире. М.: РОССПЭН. 2010. – 360 с.
19. Мартыанов В.С. После постмодернизма // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия Философия. 2012. Том 10, выпуск 3. С. 64–73.
20. Мартыанов В.С., Фишман Л.Г. Россия в поисках утопий. От морального коллапса к моральной революции. М.: Издательство «Весь мир», 2010. – 256 с.
21. Мирошников Ю.И. Ценностные аспекты научного познания и знания // Научный ежегодник Института философии и права Уральского отделения Российской академии наук. 2013. Том 13. 1 выпуск. С. 7–20.
22. Моисеенко Я.Ю. Мобильность как свойство массового конформистского сознания // Дискурс-Пи: Научный журнал. 2015. № 2 (19). С. 39–46.
23. Мошкин С.В. Режим имитационной демократии // Дискурс-Пи: Научный журнал. 2015. № 1 (18). С. 138–143.
24. Мягкая сила: очаровательная и соблазнительная политика / Наука Урала, декабрь 2014. № 22–23.
25. Панкевич Н.В. ТНК: гражданско-политический контроль в условиях денационализации // Мировая экономика и международные отношения. 2012. № 3. с. 34–42.
26. Романова К.С. Социальная реальность России: проблемы и тенденции модернизации // Научный Ежегодник Института философии и права Уральского отделения Российской академии наук. 2013. Том 13. 1 выпуск. С. 51–66.
27. Романова К.С. Социальные лифты как средство социальной мобильности // Дискурс-Пи: Научный журнал, 2015. № 2 (19). С. 30–34.
28. Руденкин В.Н. Доверие к государственным и общественным институтам как условие гражданской самоорганизации // Вестник Уральского института экономики, управления и права, 2015.– № 1 (30). – С. 52–59.
29. Руденкин В.Г. Гражданская самоорганизация россиян: состояние и перспективы // Вестник Уральского института экономики, управления и права, 2014. – № 3 (28). – С. 56–60.
30. Руденко В.Н. «Чистая демократия» и ее атрибуты // Вестник Новосибирского гос. ун-та. Сер. «Философия». 2012. Т. 10. Вып. 3. С. 120–126.
31. Руденко В.Н. Большое жюри как институт гражданского участия в отправлении правосудия // Научный ежегодник Института философии и права Уральского отделения Российской академии наук, 2011. Вып. 11 С. 467–488.
32. Русакова О.Ф. Современные трактовки предметной области политической философии: методологический анализ // Научный ежегодник Института философии и права Уральского отделения Российской академии наук, 2009. Выпуск 9. С. 203–229.
33. Русакова О.Ф. Современная политическая философия: предмет, концепты, дискурс. Екатеринбург: ИД «Дискурс-Пи». 2012. 400 с.
34. Русакова О.Ф. Метафорика и концептосфера дис-

курса мобильности // Дискурс-Пи: Научный журнал, 2013. № 13. С. 19–25.

35. Русакова О.Ф., Грибовод Е.Г. Политический медиадискурс и медиатизация политики как концепты политической коммуникативистики // Научный Ежегодник Института философии и права Уральского отделения Российской академии наук, 2014. Том 14. Выпуск 4. С. 65–77.
36. Русакова О.Ф., Русаков В.М. Современный дискурс политики памяти // Российская политическая наука: Идеи, концепции, методы: Научное издание / Под ред. Л.В. Сморгунова. – М.: Издательство «Аспект Пресс». 2015. – (Серия «Российская политическая наука: Истоки и перспективы»). Под общ. ред. О.В. Гаман-Голутвиной). – 375 с. С. 226–238.
37. Русакова О.Ф., Хмелинин А.А. Неолиберальный дискурс: стратегии и технологии конструирования новой субъектности // Научный ежегодник Института философии и права Уральского отделения Российской академии наук, 2012. Выпуск 12. С. 259–271.
38. Трахтенберг А.Д. Дискурсивный анализ массовой коммуникации как идеологический инструмент // Вестник Российского Университета дружбы народов. Серия: Политология, 2006. № 8. с. 85–94.
39. Трахтенберг А.Д. Электронное правительство: технократическая утопия или востребованная структура // Научный ежегодник Института философии и права УрО РАН, 2011. Вып. 11. с. 243–269.
40. Фадеечева М.А. Идеология и дискурсивные практики «нацизма» в современной России / Полис. 2006. № 4. С. 53–60.
41. Фадеечева М.А. Политическая символика государств Юго-Восточной Азии как инструмент мягкой власти // Политэкс, 2012. Том 8. № 4. С.
42. Фан И.Б. Теоретическая модель феномена гражданина: социокультурный подход // Полис, 2010. № 6. С. 149–161.
43. Фан И.Б. Политическое участие в России: исключение «под прикрытием» включения // Научный Ежегодник Института философии и права Уральского отделения Российской академии наук, 2013. Том 13. 1 выпуск. С. 67–82.
44. Фишман Л. О «русском мире» и бесперспективности «недонационализма» // Неприкосновенный запас, 2015. № 1. С. 261–268.
45. Фишман Л.Г., Давыдов Д.А. Грядущее рентное общество // Свободная мысль, 2015. № 5. С. 151–154.
46. Фурсов К.К. Проявление дискурса вражды в жанре автобиографии в рамках процесса вертикальной политической мобильности // Дискурс-Пи: Научный журнал, 2015. № 2 (19). С. 47–52.
47. Хмелини А.А. Особенности и дискурс российского неолиберализма: становление «гибридной» модели // Социум и власть, 2013. № 4. С. 59–64.
48. Soft power: теория, ресурсы, дискурс / под ред. О.Ф. Русаковой. – Екатеринбург: Издательский Дом «Дискурс-Пи». – 2015. – 376 с.

1. Belousov A.B. Lobbizm v Evropejskom soyuze: korporacii vs NKO // Nauchnyj Ezhegodnik Instituta filosofii i prava Ural'skogo otdeleniya Rossijskoj akademii nauk. 2014. Tom 14. Vypusk 3. S. 103–118.

2. Gagarin A.V. Odnochestvo kak e'kzistencial antichnoj filosofii (ot E'pikura do Plotina) // Nauchnyj Ezhegodnik Instituta filosofii i prava Ural'skogo otdeleniya

Rossijskoj akademii nauk. 2014. Tom 14. Vypusk 3. S. 22–33.

3. Glushkova S.I. Problema pravovogo ideala v russkom liberalizme / Svetlana Igorevna Glushkova; Nauch. red. Emel'yanov B.V.; Ural. gos. un-t im A.M. Gor'kogo, Gumanit. un-t. – Ekaterinburg: Izd-vo Gumanit. un-ta. 2002. – 465 s.
4. Glushkova S.I. Individual'nye, gruppovye, kollektivnye i vseobshhie prava v usloviyax mul'tikul'turalizma // Polis. 2010. № 6. S. 131–140.
5. D'yakova E.G. Politologicheskaya refleksiya nad politematicheskoy nauchnoj disciplinoy: politologiya i teorii massovoj kommunikacii // Polis. 2006. № 4. S. 17–25.
6. D'yakova E.G. Perexod k e'lektronnomu pravitel'stvu kak process institucional'noj adaptacii // Nauchnyj ezhegodnik Instituta filosofii i prava Ural'skogo otdeleniya Rossijskoj akademii nauk. 2011. Vyp. 11. S. 235–252.
7. Il'chenko M.S., Mart'yanov V.S. Postfordizm: koncepcii, instituty, praktiki. M.: Izd-vo ROSSPE'N. 2015. – 279 s.
8. Isakov A.S. Diskurs mobil'nosti v islame: politologicheskij anamnez // Diskurs-Pi: Nauchnyj zhurnal. 2015. № 2 (19). S. 57–63.
9. Kerimov A.A. Parlamentarizm kak sredstvo legitimacii politicheskoy vlasti v sovremennoj Rossii. – Ekaterinburg: Izd-vo Ural. Un-ta. 2015. – 298 s.
10. Kerimov A.A. Ponyatie parlamentarizma v rossijskoj politicheskoy nauke // Izvestiya Ural'skogo federal'nogo universiteta. Seriya 3. Obshestvennyye nauki. 2012. № 2 (103). S. 46–52.
11. Kiselev K.V. Dinamika simvolicheskoy politiki vlasti v e'lektoral'nom cikle 2011–2012 gg. // Polite'ks, 2012, № 4. S. 205–217.
12. Kiselev K.V. Pessimizm: simvolicheskie logiki mesta i vremeni // Vestnik Novosibirskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya Filosofiya. 2012. Tom 10, vypusk 3. S. 144–149.
13. Kovaleva D.M. Konzept Soft Power kak predmet izucheniya sovremennoj politicheskoy nauki i teoreticheskaya osnova vneshnepoliticheskix strategij // Nauchnyj ezhegodnik Instituta filosofii i prava Ural'skogo otdeleniya Rossijskoj akademii nauk. 2013. Tom 13. 1 vypusk. S. 118–134.
14. Kovba D.M. Faktor mobil'nosti s tochki zreniya teorii «myagkoj sily» // Nauchnyj zhurnal «Diskurs-Pi», 2015. № 2 (19). S. 53–56.
15. Kondrashov P.N. Analiz e'kzistencial'noj problematiki v filosofii Karla Marksa // Nauchnyj ezhegodnik Instituta filosofii i prava Ural'skogo otdeleniya Rossijskoj akademii nauk. 2014. Tom 14. Vypusk 3. S. 34–57.
16. Kondrashov P.N. Rossiya v poiskax utopij. Vozmozhno li vozvrashhenie v politiku morali? // Svobodnaya mysl'. 2015. № 4. S. 194–207.
17. Lyubutin K.N., Kondrashov P.N. Social'nye osnovaniya postmodernizma: popytka marksistskogo analiza // Nauchnyj ezhegodnik Instituta filosofii i prava Ural'skogo otdeleniya Rossijskoj akademii nauk 2009. Vypusk 9. S. 107–122.
18. Mart'yanov V.S. Politicheskij proekt Moderna. Ot miroe'konomiki k miropolitike: strategiya Rossii v globaliziruyushhemsya mire. M.: ROSSPE'N. 2010. – 360 s.
19. Mart'yanov V.S. Posle postmodernizma // Vestnik Novosibirskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya Filosofiya. 2012. Tom 10, vypusk 3. S. 64–73.
20. Mart'yanov V.S., Fishman L.G. Rossiya v poiskax utopij. Ot moral'nogo kollapsa k moral'noj revolyucii. M.:

Izdatel'stvo «Ves' mir», 2010. – 256 s.

21. Mirosnikov Yu.I. Cennostnye aspekty nauchnogo poznaniya i znaniya // Nauchnyj ezhegodnik Instituta filosofii i prava Ural'skogo otdeleniya Rossijskoj akademii nauk. 2013. Tom 13. 1 vypusk. S. 7–20.

22. Moiseenko Ya.Yu. Mobil'nost' kak svojstvo massovogo konformistskogo soznaniya // Diskurs-Pi: Nauchnyj zhurnal. 2015. № 2 (19). S. 39–46.

23. Moshkin S.V. Rezhim imitacionnoj demokratii // Diskurs-Pi: Nauchnyj zhurnal. 2015. № 1 (18). S. 138–143.

24. Myagkaya sila: ocharovatel'naya i soblaznitel'naya politika / Nauka Urala, dekabr' 2014. № 22–23.

25. Pankevich N.V. TNK: grazhdansko-politicheskij kontrol' v usloviyax denacionalizacii // Mirovaya e'konomika i mezhdunarodnye otnosheniya. 2012. № 3. s. 34–42.

26. Romanova K.S. Social'naya real'nost' Rossii: problemy i tendencii modernizacii // Nauchnyj Ezhegodnik Instituta filosofii i prava Ural'skogo otdeleniya Rossijskoj akademii nauk. 2013. Tom 13. 1 vypusk. S. 51–66.

27. Romanova K.S. Social'nye lifty kak sredstvo social'noj mobil'nosti // Diskurs-Pi: Nauchnyj zhurnal, 2015. № 2 (19). S. 30–34.

28. Rudenkin V.N. Doverie k gosudarstvennym i obshhestvennym institutam kak uslovie grazhdanskoj samoorganizacii // Vestnik Ural'skogo instituta e'konomiki, upravleniya i prava, 2015.– № 1 (30). – S. 52–59.

29. Rudenkin V.G. Grazhdanskaya samoorganizaciya rossijan: sostoyanie i perspektivy // Vestnik Ural'skogo instituta e'konomiki, upravleniya i prava, 2014. – № 3 (28). – S. 56–60.

30. Rudenko V.N. «Chistaya demokratiya» i ee atributy // Vestnik Novosibirskogo gos. un-ta. Ser. «Filosofiya». 2012. T. 10. Vyp. 3. S. 120–126.

31. Rudenko V.N. Bol'shoe zhyuri kak institut grazhdanskogo uchastiya v otpravlenii pravosudiya // Nauchnyj ezhegodnik Instituta filosofii i prava Ural'skogo otdeleniya Rossijskoj akademii nauk, 2011. Vyp. 11 S. 467–488.

32. Rusakova O.F. Sovremennye traktovki predmetnoj oblasti politicheskoy filosofii: metodologicheskij analiz // Nauchnyj ezhegodnik Instituta filosofii i prava Ural'skogo otdeleniya Rossijskoj akademii nauk, 2009. Vypusk. 9. S. 203–229.

33. Rusakova O.F. Sovremennaya politicheskaya filosofiya: predmet, koncepty, diskurs. Ekaterinburg: ID «Diskurs-Pi». 2012. 400 s.

34. Rusakova O.F. Metaforika i konceptosfera diskursa mobil'nosti // Diskurs-Pi: Nauchnyj zhurnal, 2013. № 13. S. 19–25.

35. Rusakova O.F., Gribovod E.G. Politicheskij mediadiskurs i mediatizaciya politiki kak koncepty politicheskoy kommunikativistiki // Nauchnyj Ezhegodnik Instituta filosofii i prava Ural'skogo otdeleniya Rossijskoj akademii nauk, 2014. Tom. 14. Vypusk 4. S. 65–77.

36. Rusakova O.F., Rusakov V.M. Sovremennyy diskurs politiki pamyati // Rossijskaya politicheskaya nauka: Idei, koncepcii, metody: Nauchnoe izdanie / Pod red. L.V. Smorgunova. – M.: Izdatel'stvo «Aspekt Press». 2015. – (Seriya «Rossijskaya politicheskaya nauka: Istoki i perspektivy»). Pod obshh. red. O.V. Gaman-Golutvinoj). – 375 s. S. 226–238.

37. Rusakova O.F., Xmelinin A. A. Neoliberal'nyj diskurs: strategii i tehnologii konstruirovaniya novoj sub'ektnosti // Nauchnyj ezhegodnik Instituta filosofii i prava Ural'skogo otdeleniya Rossijskoj akademii nauk, 2012. Vypusk 12. S. 259–271.

38. Traxtenberg A.D. Diskursivnyj analiz massovoj kommunikacii kak ideologicheskij instrument // Vestnik Rossijskogo Universiteta družby narodov. Seriya: Politologiya, 2006. № 8. s. 85–94.

39. Traxtenberg A.D. E'lektronnoe pravitel'stvo: texnokraticheskaya utopiya ili vostrebovannaya struktura // Nauchnyj ezhegodnik Instituta filosofii i prava UrO RAN, 2011. Vyp.11. s. 243–269.

40. Fadeicheva M.A. Ideologiya i diskursivnye praktiki «nashizma» v sovremennoj Rossii / Polis. 2006. № 4. S. 53–60.

41. Fadeicheva M.A. Politicheskaya simbolika gosudarstv Yugo-Vostochnoj Azii kak instrument myagkoj vlasti // Polite'ks, 2012. Tom 8. № 4. S.

42. Fan I.B. Teoreticheskaya model' fenomena grazhdanina: sociokul'turnyj podxod // Polis, 2010. № 6. S. 149–161.

43. Fan I.B. Politicheskoe uchastie v Rossii: iskluchenie «pod prikrytiem» vklucheniya // Nauchnyj Ezhegodnik Instituta filosofii i prava Ural'skogo otdeleniya Rossijskoj akademii nauk, 2013. Tom 13. 1 vypusk. S. 67–82.

44. Fishman L. O «russkom mire» i besperspektivnosti «nedonacionalizma» // Neprikosnovennyj zapas, 2015. № 1. S. 261–268.

45. Fishman L.G., Davydov D.A. Grydushhee rentnoe obshhestvo // Svobodnaya mysl', 2015. № 5. S. 151–154.

46. Fursov K.K. Proyavlenie diskursa vrazhdy v zhanre avtobiografii v ramkax processa vertikal'noj politicheskoy mobil'nosti // Diskurs-Pi: Nauchnyj zhurnal, 2015. № 2 (19). S. 47–52.

47. Xmelini A.A. Osobennosti i diskurs rossijskogo neoliberalizma: stanovlenie «gibridnoj» modeli // Socium i vlast', 2013. № 4. S. 59–64.

48. Soft power: teoriya, resursy, diskurs / pod red. O.F. Rusakovoj. – Ekaterinburg: Izdatel'skij Dom «Diskurs-Pi». – 2015. – 376 s.

UDC 3.04.444

INTELLECTUAL MOBILITY AND MAIN POLITICAL SCIENCE RESEARCHES OF URAL POLITICAL SCIENTISTS COOPERATED WITH RPSA

Glushkova Svetlana Igorevna,

Humanitarian University,
Head of the Department of Human Rights,
Doctor of Political Sciences,
Chairman of the Sverdlovsk regional branch of the Political Science Association,
Ekaterinburg, Russia,
E-mail: glsvig@yandex.ru

Rusakova Olga Fredovna,

The Institute of Philosophy and Law
Ural Branch of the Russian Academy of Sciences,
Head of Philosophy Division, Doctor of Political Sciences, Full Professor,
Ekaterinburg, Russia,
E-mail: rusakova_mail@mail.ru

Annotation

The article analyzes the various aspects of intellectual mobility Ural political scientists who are actively cooperating with the Russian Association of Political Science (Political Science Association). The authors identify innovative directions of theoretical, scientific and practical activities of political scientists working on the basis of the Ural Federal University and other universities of Ekaterinburg, reveal the basic directions of scientific activity of the members of the Sverdlovsk regional branch of the Political Science Association. Much attention is paid to analysis of creative initiatives and innovative research projects of political scientists from the Institute of Philosophy and Law, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences. The authors conclude: Mobile Intelligent Communications Ural political scientists, working with creative teams RPSA, new challenges in the field of activation of network communication, and exchange of information, as well as – in the field of raising the profile of «think tanks» SVR government structures and civil society.

Key words:

intelligent mobility discourse mobility RPSA, Ural politicians, MADI, the parliamentary system, human rights, citizenship, political discoursology, political philosophy, the theory of soft power, Modern, post-Fordism, fight against corruption.