

УМЕТЬ БЫТЬ МАРКСИСТОМ (к 150-летию со дня рождения товарища ЛЕНИНА)



Мухачев Вадим Владимирович,

Институт социально-политических исследований
(обособленное подразделение) Федерального
научно-исследовательского социологического центра
Российской академии наук,
доктор философских наук, профессор,
главный научный сотрудник,
Москва, Россия,
E-mail: vadism@rambler.ru

Статья поступила в редакцию 24.03.2020, принята к публикации 15.04.2020

Для цитирования: Мухачев В.В. Уметь быть марксистом (к 150-летию со дня рождения товарища ЛЕНИНА) // Научный журнал «Дискурс-Пи». 2020. № 1 (38). С. 10–20. doi: 10.24411/1817-9568-2020-10101

Аннотация

В статье обращается внимание на гносеологическую важность характеристики Лениным последователя учения Маркса и Энгельса, немецкого социалиста Ф. Меринга как «человека не только желающего, но и умеющего быть марксистом». В этой связи анализируется отношение к марксизму самого Ленина, для которого марксизм всегда был «учением Маркса» и его многолетнего друга-единомышленника Энгельса. Одновременно вскрывается неправомерность расширительного толкования марксизма, когда между учением Маркса и Энгельса как объектом познания и его отражением в сознании других, желавших слыть «марксистами», индивидов не проводится, отделяющая субъективное от объективного, гносеологическая грань, что очень часто приводит к появлению в литературе воображаемых «марксизмов». Отстаивается положение Энгельса и Ленина, что суть учения Маркса заключается в созданном им методе познания – материалистической диалектике, позволяющей с учетом эмпирически существующей реальности исследовать как явления природы и общества, так и процесс их познания людьми. Показывается, что пользуясь материалистической диалектикой, Ленин дал очень точный анализ возможности

© Мухачев В.В., 2020



социалистического развития Советской России, и что лишь неспособность руководства СССР в сложных исторических условиях следовать «методу Маркса» привела в теории к возникновению *псевдомарксистского* «марксизма-ленинизма», а на практике – к волонтаризму, закончившемуся, в конце концов, гибелью этой страны.

Ключевые слова:

марксизм, учение Маркса, объективное, субъективное, «воображаемые марксизмы», материалистическая диалектика, социализм.

UDC 303

DOI: 10.24411/1817-9568-2020-10101

TO BE ABLE TO BE MARXIST (On The Occasion Of the 150th Birthday of Comrade LENIN)

Mukhachev Vadim Vladimirovich,

Institute of Socio-Political Research – Branch of the Federal Center
of Theoretical and Applied Sociology
of the Russian Academy of Sciences
Doctor of Philosophy, Professor,
Chief Researcher,
Moscow, Russia,
E-mail: vadism@rambler.ru

Article received on March 24, 2020, accepted on April 15, 2020

To cite this article: Mukhachev, V.V. (2020). Umet' byt' marksistom (k 150-letiyu so dnya rozhdeniya tovarishha LENINA) [To be able to be Marxist (On the occasion of the 150th birthday of comrade LENIN)]. *Scientific Journal "Discourse-P"*, 1(38), 10–20. doi: 10.24411/1817-9568-2020-10101

Abstract

The article draws attention to the epistemological importance of Lenin's characterization of the follower of the teachings of Marx and Engels, the German socialist F. Mehring, as “a person who not only wants to, but also knows how to be a Marxist”. In this connection, the attitude to Marxism of Lenin himself is analyzed, for which he was always the “teaching of Marx” and his long-time friend and like-minded Engels. At the same time, the illegitimacy of an expansive interpretation of Marxism is revealed when, between the teachings of Marx and Engels as an object of knowledge and its reflection in the consciousness of other individuals, a distinction is made between the subjective and the objective, epistemological, which leads to the appearance of imaginary “Marxisms”

in the literature. The position of Engels and Lenin is upheld, that the essence of Marx's teachings lies in the method of cognition he created – materialistic dialectics, which allows, taking into account empirically existing reality, to study both the phenomena of nature and society, and the process of their cognition by people. It is shown that, using materialist dialectics, Lenin gave a very accurate analysis of the possibility of socialist development of Soviet Russia and that it was precisely the inability of the USSR leadership to follow the “Marxist method” that in theory led to the appearance of pseudo-Marxist “Marxism-Leninism”, and in practice to voluntarism that ended, end to end, the death of this country.

Keywords:

Marxism, the teachings of Marx, objective, subjective, «imaginary Marxisms», materialistic dialectics, socialism.

Их имя и дело переживут века

Недолгая, длиной в 53 года, жизнь Владимира Ильича Ленина вместила в себя столь крупный, с его именем тесно переплетенный, массив исторических событий российского и международного масштаба, столько эпизодов яростной борьбы между различными классами общества, активным участником которой он был, такое количество имен тех, кто встречался ему на пути пролетарского революционера, что из представителей его и последующих поколений рядом с ним поставить некого.

Теоретические и практические результаты его кипучей деятельности неизмеримо значительней *всего того*, что до сих пор сделано *другими* последователями Маркса и Энгельса. Характеристика Ленина как «выдающегося марксиста» с достаточной полнотой *охватывает* все основные стороны и результаты его многогранной деятельности. В ней – в снятом виде – Владимир Ильич присутствует и как самый крупный *послемарксовский теоретик* марксизма, блестящий знаток, твердый последователь и бескомпромиссный защитник учения Маркса и Энгельса, и как *пролетарский революционер*, который *практически* доказал, что «марксизм – не догма, а руководство к действию». Среди доказательств: создание им партии «нового типа», свободной от присущих социал-демократическим партиям II Интернационала социал-реформистских предпочтений перед революционной борьбой пролетариата; триумфальная победа большевизма в Октябрьской революции 1917 года в виде установления власти Советов трудящихся России; организация революционного крыла международного рабочего движения в Коммунистический Интернационал; успешное под его руководством *начало* строительства социалистического общества в стране Советов. Все это неотделимо от исторического Ленина и характеризует его как фигуру *планетарного* масштаба, объективная оценка которой в принципе недоступна либеральным идеологам, поскольку они, отмечал Маркс (1853/1957, с. 257), «не видят дальше экономических границ данной эпохи, не понимая, что эти границы сами носят ограниченный характер и так же неизбежно исчезнут в ходе развития истории, как они были созданы этим развитием». Слова Энгельса «Имя и дело его переживут века», произнесенные им на похоронах

Маркса, также в равной степени относятся не только к нему самому, но и к товарищу Ленину.

Буржуазия всего мира, от владельцев капиталов до ее идеологического Левиафана из разнокалиберных либеральных политиков и теоретиков, ненавидит и страшится имени Ленина. Эти ненависть и страх продиктованы тем, что вслед за создателями марксизма он не только еще раз *теоретически* доказал неминуемую гибель капитализма, но и *практически* показал, как не в мыслях и словах, а *на деле* можно приблизить конец господства буржуазии и добиться освобождения наемного труда, человечества от эксплуатации и угнетения.

Марксизм – это метод Маркса

Оценивая Ленина как *выдающегося* марксиста, нужно помнить, что не только «выдающимся», но быть даже ординарным марксистом, марксистом как таковым, невероятно сложно и дано не каждому.

Выступив в работе «Материализм и эмпириокритицизм» против тех большевиков, которые увлеклись неокантианской философией эмпириокритицизма и попытались с ее помощью «обновить» учение Маркса, Ленин (1908/1961b, с. 377) указал им на Ф. Меринга (1846–1919) как «человека не только желающего, но и умеющего быть марксистом». Это замечание Ленина имеет важное гносеологическое значение, оно указывает на значительную, полную теоретических и житейских препятствий, дистанцию между *желанием* и *умением* «быть марксистом». Оно требует отличать *объективное* от *субъективного*, учение Маркса и Энгельса как *объект* познания от его *отражения* в сознании других индивидов, выступающих в данном случае *субъектами* познания. На вопрос «что такое марксизм» у Ленина был один ответ: «марксизм – это учение Карла Маркса», в создании и развитии которого активное участие принимал Ф. Энгельс. Никакого другого авторства у марксизма Ленин не признавал.

Ленин последовательно защищал «основы» учения Маркса от различных теоретических новаций, подчеркивая, что к марксистам следует относить лишь «стоящих в существенном на точке зрения Маркса» (Ленин, 1914/1961a, с. 87). Вместе с тем, так же, как до него это делал Ф. Энгельс, он многократно выступал против превращения марксизма в застывшую *догму* и постоянно подчеркивал, что марксизм – «живое учение». О тех, кто желая «быть марксистом», представлялся и воспринимался окружающими его людьми таковым, но по разным причинам или догматизировал, или подвергал ревизии учение Маркса, Ленин говорил: «Читать – читали и переписать – переписали, а что к чему, не поняли» (Ленин, 1908/1961b, с. 195).

Многочисленные факты из истории *распространения* учения Маркса в разных странах наглядно демонстрируют существование дистанции между *желанием* и *умением* «быть марксистом»; они говорят о том, что марксист – это совсем не атрибут, не черта характера того сторонника социализма, который признает научный характер марксизма. Марксист – это вполне определенное, учению Маркса и его «сути» *соответствующее* состояние *образа мыслей и действий* пролетарского революционера. Под воздействием внешних обстоятельств это «состояние соответствия» учению Маркса не всегда достигается, но и достигнутое нередко затем нарушается, в результате чего вчерашний марксист

на следующий день превращается не более чем в «марксиста», догматика или ревизиониста.

Таким образом, вопрос о соответствии или несоответствии взглядов того или иного революционера учению Маркса требует ясного представления о том, что является *сутью* марксизма. На этот счет в литературе встречаются разные суждения. В таких и ему подобных случаях ответ искать следует у самих создателей марксизма, которые «основу» и «суть» своего учения видели в созданном ими *методе исследования*. Так, Энгельс со всей определенностью писал проявлявшему интерес к марксизму В. Зомбарту, что «все миропонимание Маркса – это не доктрина, а метод», что эта теория «дает не готовые догмы, а отправные пункты для дальнейшего исследования и метод для этого исследования» (Энгельс, 1895/1966, с. 352).

Перед желающим быть марксистом неизбежно встает следующий вопрос: что представляет собой метод Маркса? В «Послесловии» ко второму изданию «Капитала», отметив, что его метод исследования «был плохо понят», Маркс назвал его «диалектическим, имеющим материалистическую основу» (Маркс, 1873/1960, с. 19–21). Иначе говоря, метод исследования Маркса – это *материалистическая диалектика*, которая опирается на представление о мире как *саморазвивающейся*, не нуждающейся в толчке *извне* и «божественном» благословении, *материи*. Пользуясь материалистической диалектикой как методом исследования, Маркс создал свое экономическое учение, по поводу чего Энгельс писал: «Заслугой Маркса является то, что он впервые извлек снова на свет... забытый диалектический метод, указал на его связь с гегелевской диалектикой, а также и на его отличие от последней и в то же время дал в «Капитале» применение этого метода к фактам определенной эмпирической науки, политической экономии» (Энгельс, 1878/1961, с. 371). В свою очередь экономическое учение автора «Капитала» стало *строго научным* обоснованием всемирно-исторического движения к социализму потому, что, как отмечал Ленин, «неизбежность превращения капиталистического общества в социалистическое Маркс выводит всецело и исключительно из экономического закона движения современного общества» (Ленин, 1914/1961а, с. 73).

Создание материалистической диалектики как метода исследования было невозможно без открытия материалистического понимания истории. К началу XIX в. науки о природе, мировоззренческой основой которых всегда был «стихийный материализм» (Энгельс), преуспели в получении *точного*, математически обоснованного, и потому *практически применяемого* знания. Тем самым они показали новые возможности человеческого познания, связали их с материалистическим мировоззрением и практической деятельностью людей, значительно опередив в этом отношении изучение общества. Они стали образцом для тех, кто искал объективную истину в истории человечества. Успешно решаемый естественными науками вопрос *единства теории и практики* на основе «точных», материалистически обоснованных, знаний о природе после французской революции конца XVIII в. во весь рост встал перед представителями исторических, в паутине идеализма прозябавших, дисциплин. Не случайно Маркс и Энгельс, вслед за Фейербахом, рассматривали естествознание как *основу* всего «здания науки». Поставив перед собой задачу связать воедино науку о жизни людей с материалистическим мировоззрением, Фейербах с ней в полной мере не спра-

вился. Его материализм оказался не историческим, а – антропологически ограниченным, что дало повод Марксу сказать: «Поскольку Фейербах материалист, история лежит вне его поля зрения; поскольку же он рассматривает историю – он вовсе не материалист. Материализм и история у него полностью оторваны друг от друга...» (Маркс и Энгельс, 1846/1955, с. 44).

Открытое Марксом материалистическое понимание истории впервые было им изложено в первой главе рукописи «Немецкой идеологии» (Маркс и Энгельс, 1846/1955). Это открытие, во-первых, признает обмен человека с природой, или материальное производство, основой всей жизнедеятельности людей. Во-вторых, своими *предпосылками* оно объявляет «действительных индивидов, их деятельность и материальные условия их жизни», которые «можно установить чисто эмпирическим путем» (Маркс и Энгельс, 1846/1955, с. 22), и тем самым предопределяет *конкретно-исторический* характер материалистического знания об обществе, его эмпирическую «точность». В-третьих, это понимание истории указывает на «материалистическую связь» между людьми как «базис» общества, который, в конечном счете, определяет все иные – «надстроечные» (идеологические) – отношения между индивидами. В-четвертых, став имманентной частью «материалистической основы» научного познания, материалистическое понимание истории привело к созданию материалистической диалектики как *общенаучного* метода познания и возможности *разумного* преобразования человеком окружающего его мира, как природы, так и общества.

О том, что именно в мировоззренческом фундаменте и методе исследования Маркса Ленин видел самую суть марксизма, признавал и опирался на нее, говорит все его литературное творчество. Об этом говорит и его статья «Карл Маркс», где раздел «Учение Маркса» Ленин начал с изложения *марксова* мирозерцания, хотя «главное содержание» марксизма видел в экономическом учении автора «Капитала». Там же, излагая «метод Маркса», он последовательно, друг за другом, в виде отдельных его мировоззренческих элементов расположил: «Философский материализм», «Диалектика», «Материалистическое понимание истории» и «Классовая борьба». И лишь затем Ленин перешел к описанию двух других «составных» частей учения Маркса – политэкономии капитализма и социализма как особой, пролетариатом осуществляемой, формы классовой борьбы за освобождение наемного труда от капиталистической эксплуатации. О том, что Ленин в совершенстве владел методом исследования Маркса, его материалистической диалектикой, способной быть инструментом не только по-научному точного познания, но и преобразования мира, говорит вся его теоретическая и политическая деятельность. Наглядно это можно увидеть на понимании и решении им проблемы социализма.

Точка зрения Ленина на социализм. Советский «марксизм-ленинизм»

Одной из причин трагического распада СССР и перехода власти в постсоветской России в руки крупных капиталистов, проводящих консервативную, их собственность охраняющую, политику, стала, кроме всего прочего, неспособность руководителей страны после ухода из жизни Ленина «быть марксистами». Стало очевидным их догматическое отношение к учению Маркса и непонимание

ими роли материалистической диалектики в познании, что повлекло за собой его ревизию в вопросе о возможностях и перспективах социалистического развития СССР.

В середине 20-х гг. в острой внутривнутрипартийной борьбе за личную власть между Сталиным и Троцким на первый план вышел вопрос о социалистическом будущем Советской России. В ходе партийных дискуссий был выдвинут *псевдомарксистский* тезис о возможности победы социализма в «одной, отдельно взятой, стране». Его автором стал Бухарин, который до этого неоднократно выступал как представитель «детской болезни левизны в коммунизме» и по поводу чьих теоретических воззрений Ленин (1922/1964, с. 345) в своем политическом завещании указал, что они «с очень с большим сомнением могут быть отнесены к вполне марксистским», поскольку тот «никогда не понимал вполне диалектики».

Стремясь обосновать тезис о возможности победы социализма в «одной, отдельно взятой, стране», Бухарин апеллировал к статье Ленина «О лозунге Соединенных Штатов Европы». В ней Ленин (1915/1961с) писал: «Неравномерность экономического и политического развития есть безусловный закон капитализма. Отсюда следует, что возможна победа социализма первоначально в немногих или даже в одной, отдельно взятой стране, капиталистической стране» (с. 354). Это общее рассуждение Ленина, сказанное им еще за два года до Октябрьской революции и, конечно, менее всего относившееся к России, Бухарин истолковал догматически. Он проигнорировал, что вскоре после Февральской революции Ленин писал: «*объективные условия*, созданные империалистической войной, завели *все* человечество в тупик, поставили его перед дилеммой: или дать погибнуть еще миллионам людей и разрушить до конца всю европейскую культуру или передать власть во *всех* цивилизованных странах в руки революционного пролетариата, осуществить социалистический переворот» (Ленин, 1917/1962е, с. 91). Бухарин также не принял во внимание сказанные здесь же, конкретные и в этом смысле уточняющие, суждения Ленина о социалистических перспективах России. Переходя от тупикового положения «всего» человечества при капитализме и передаче власти в руки революционного пролетариата во «всех» цивилизованных странах к положению в России, Ленин оценил ее «социалистические» возможности следующим образом: «Россия – крестьянская страна, одна из самых отсталых европейских стран. *Непосредственно* в ней *не может* победить *тотчас* социализм. Но крестьянский характер страны, при громадном сохранившемся земельном фонде дворян-помещиков, на основе опыта 1905 года, *может* придать громадный размах буржуазно-демократической революции в России и сделать из нашей революции *пролог* всемирной социалистической революции, *ступеньку* к ней» (Ленин, 1917/1962е, с. 91–92).

Точка зрения Ленина на социализм опиралась на учение Маркса, который, кстати, тоже допускал возможность победы пролетарской *революции* в немногих или одной стране. В работе «Государство и революция» Ленин ценит во взгляде Маркса на социализм и коммунизм, прежде всего, то, что он не считает «новое общество», а изучает его как «естественноисторический процесс, *рождение* нового общества *из* старого, переходные формы от второго к первому... берет фактический опыт массового пролетарского движения и старается извлечь из него практические уроки», и что он «последовательно применяет и здесь

материалистическую диалектику, учение о развитии, рассматривая коммунизм как нечто развивающееся из капитализма» (Ленин, 1917/1962а, с. 48, 98). Для Ленина, вслед за Марксом и Энгельсом, социализм – *формационное* явление, которое «вырастает» из капиталистической формации и потому по уровню своего экономического развития и историческому масштабу не может быть *уже, слабее или меньше*, чем *мировой* капитализм. После установления Советской власти в России, принимая в расчет современную ему эпоху, он предупреждал «левых коммунистов» от спешки и писал: «...Советская власть + прусский порядок железных дорог + американская техника и организация трестов + американское народное образование etc. etc. + + = социализм» (Ленин, 1918/1962d, с. 550).

Призывая в октябре 1917 г. Советы рабочих, крестьянских и солдатских депутатов взять выпавшую из рук буржуазного Временного правительства власть в свои руки, Ленин вместе со своими соратниками рассчитывал на скорое свершение мировой коммунистической революции. На VII экстренном съезде РКП(б) он говорил: «Мы только что сделали первые шаги, чтобы капитализм совсем стряхнуть и переход к социализму начать. Сколько еще этапов будет переходных к социализму, мы не знаем и знать не можем. Это зависит от того, когда начнется в настоящем масштабе европейская социалистическая революция, от того, как она... выйдет на торную дорогу социалистического развития» (Ленин, 1918/1962b, с. 48).

Ожесточенно споря с «левыми коммунистами», Бухариным в том числе, о необходимости заключения Брестского мира, Ленин пишет: «Ибо пока не вспыхнула международная, несколько стран охватывающая, социалистическая революция, настолько сильная, чтобы она могла победить *международный империализм*, до тех пор прямой долг социалистов, победивших в одной (особенно отсталой) стране, *не* принимать боя с гигантами империализма, стараться уклониться от боя, выжидать, пока схватка империалистов между собою *еще более* ослабит их, еще более приблизит революцию в других странах» (Ленин, 1918/1962с, с. 287).

В это же время, конкретизируя общую точку зрения на социализм применительно к условиям послеоктябрьской России, Ленин приходит к собственным, для марксистской теории новым по содержанию, но органичным ее сути, выводам. В статье «О «левом» ребячестве и о мелкобуржуазности» (Ленин, 1918/1962с) он характеризует государственно-монополистический капитализм как полнейшую *материальную* подготовку социализма, его *преддверие*, ту ступеньку исторической лестницы, между которой и социализмом *никаких промежуточных ступеней нет*. При этом полагая, что при *революционно-демократическом* государстве госкапитализм «неизбежно означает шаг и шаги к социализму», и признавая, что в *материальном* (экономическом, производственном) отношении Россия «преддверия» социализма еще не достигла, он говорит о необходимости развития в ней госкапитализма под контролем Советской власти (Ленин, 1918/1962с, с. 302–303). Когда надежды на *скорую* мировую, или европейскую, пролетарскую революцию не сбылись, Ленин в вопросе о средствах и способах движения к социализму идет дальше и разрабатывает *новую экономическую политику* (НЭП), позволяющую трудовому крестьянству торговать излишками хлеба и тем самым укрепляющую (через подконтрольное советскому государству развитие рыночных отношений) политический союз между ним и рабочим классом.

Повторим, что Ленин – материалист и диалектик – никогда не отождествлял возможность осуществления пролетарской *революции* в одной стране с окончательной победой социализма в масштабе *этой* страны, и потому никогда *не выдвигал* идеи построения социалистического общества в «одной, отдельно взятой стране». Бухарин в этом пункте извратил Ленина, приспособил его к политическим задачам «текущего момента». Несмотря на то, что Сталину была известна характеристика Бухарина-теоретика Лениным, он в борьбе за власть не только поддержал *левацкий* тезис о победе социализма в «одной, отдельно взятой, стране», но и положил его в основу «генеральной линии» ВКП(б) – КПСС, определявшей жизнь людей в советском обществе. Поддержанная Сталиным, и вслед за ним большинством ЦК, точка зрения Бухарина, превратившись в генеральную линию партии, задавала *логику* этапов «строительства социализма» в СССР: построение «основ социалистического общества» (XVII съезд ВКП(б), 1934 г.); построение «социализма в основном» (XVIII съезд ВКП(б), 1939 г.); построение «социализма полностью и окончательно» (XXI съезд КПСС, 1959 г.); «переход к развернутому строительству коммунизма» и построению «основ коммунистического общества за 20 лет» (XXII съезд КПСС, 1961 г.). Бухаринско-сталинский тезис о возможности построения социализма (и коммунизма) «в одной, отдельно взятой, стране», лег в основу *советского* «марксизма-ленинизма», который стал *псевдомарксистской* версией взглядов Маркса, Энгельса и Ленина.

Но сама жизнь противилась этой, оторванной от объективной реальности, пропитанной идеализмом и метафизикой, «логике» социалистического строительства в СССР и соответствующим ей догмам «марксизма-ленинизма». Теоретическая ошибка, ставшая основой всей внутренней политики советских руководителей, от Сталина до Горбачева, привела, в конце концов, к приходу к власти постсоветской буржуазии, которая уже в своих интересах осуществляет развитие госкапитализма в современной России.

Список литературы

1. Ленин, В.И. (1961a). Карл Маркс. В *Полное собрание сочинений* (Т. 26). М.: Госполитиздат. (Оригинальная работа опубликована в 1914 г.).
2. Ленин, В.И. (1961b). Материализм и эмпириокритицизм. В *Полное собрание сочинений* (Т. 18). М.: Госполитиздат. (Оригинальная работа опубликована в 1908 г.).
3. Ленин, В.И. (1961c). О лозунге Соединенных Штатов Европы. В *Полное собрание сочинений* (Т. 26). М.: Госполитиздат. (Оригинальная работа опубликована в 1915 г.).
4. Ленин, В.И. (1962a). Государство и революция. В *Полное собрание сочинений* (Т. 33). М.: Госполитиздат. (Оригинальная работа опубликована в 1917 г.).
5. Ленин, В.И. (1962b). Доклад о пересмотре программы и изменении названия партии 8 марта 1918 года. В *Полное собрание сочинений* (Т. 36). М.: Госполитиздат. (Оригинальная работа опубликована в 1918 г.).
6. Ленин, В.И. (1962c). О «левом ребячестве» и о мелкобуржуазности. В *Полное собрание сочинений* (Т. 36). М.: Госполитиздат. (Оригинальная работа

опубликована в 1918 г.).

7. Ленин, В.И. (1962d). Планы статьи «Очередные задачи Советской власти». В *Полное собрание сочинений* (Т. 36). М.: Госполитиздат. (Оригинальная работа опубликована в 1918 г.).

8. Ленин, В.И. (1962e). Прощальное письмо к швейцарским рабочим. В *Полное собрание сочинений* (Т. 31). М.: Госполитиздат. (Оригинальная работа опубликована в 1917 г.).

9. Ленин, В.И. (1964). Письмо к съезду. В *Полное собрание сочинений* (Т. 45). М.: Госполитиздат. (Оригинальная работа опубликована в 1922 г.).

10. Маркс, К. (1957). Вопрос о войне. – Население Англии и торговые отчеты. – Парламентские дела. В К. Маркс и Ф. Энгельс, *Сочинения* (Т. 9). М.: Госполитиздат. (Оригинальная работа опубликована в 1853 г.).

11. Маркс, К. (1960). Капитал. Том первый. В К. Маркс и Ф. Энгельс, *Сочинения* (Т. 23). М.: Госполитиздат. (Оригинальная работа опубликована в 1873 г.).

12. Маркс, К., Энгельс, Ф. (1955). Немецкая идеология. В К. Маркс и Ф. Энгельс, *Сочинения* (Т. 3). М.: Госполитиздат. (Оригинальная работа опубликована в 1846 г.).

13. Энгельс, Ф. (1961). Диалектика природы. В К. Маркс и Ф. Энгельс, *Сочинения* (Т. 20). М.: Госполитиздат. (Оригинальная работа опубликована в 1878 г.).

14. Энгельс, Ф. (1966). В. Зомбарту, 11 марта 1895 г. В К. Маркс и Ф. Энгельс, *Сочинения* (Т. 39). М.: Госполитиздат. (Оригинальная работа опубликована в 1895 г.).

References

1. Engel's, F. (1961). Dialektika prirody [Dialectics of nature]. In K. Marks & F. Engel's, *Sochineniya* (Vol. 20). Moscow: Gospolitizdat. (Original work published 1878).

2. Engel's, F. (1966). V. Zombartu, 11 marta 1895 [V. Sombart, March 11, 1895]. In K. Marks & F. Engel's, *Sochineniya* (Vol. 39). Moscow: Gospolitizdat. (Original work published 1895).

3. Lenin, V.I. (1961a). Karl Marks [Karl Marx]. In *Polnoe sobranie sochinenij* (Vol. 26). Moscow: Gospolitizdat. (Original work published 1914).

4. Lenin, V.I. (1961b). Materializm i empiriokriticizm [Materialism and Empirio-Criticism]. In *Polnoe sobranie sochinenij* (Vol. 18). Moscow: Gospolitizdat. (Original work published 1908).

5. Lenin, V.I. (1961c). O lozunge Soedinennyh Shtatov Evropy [On the slogan of the United States of Europe]. In *Polnoe sobranie sochinenij* (Vol. 26). Moscow: Gospolitizdat. (Original work published 1915).

6. Lenin, V.I. (1962a). Gosudarstvo i revolyuciya [State and revolution]. In *Polnoe sobranie sochinenij* (Vol. 33). Moscow: Gospolitizdat. (Original work published 1917).

7. Lenin, V.I. (1962b). Doklad o peresmotre programmy i izmenenii nazvaniya partii 8 marta 1918 goda [Report on revising the program and changing the name

of the party on March 8, 1918]. In *Polnoe sobranie sochinenij* (Vol. 36). Moscow: Gospolitizdat. (Original work published 1918).

8. Lenin, V.I. (1962c). O “levom rebyachestve” i o melkoburzhuznosti [About “left childishness” and petty-bourgeoisie]. In *Polnoe sobranie sochinenij* (Vol. 36). Moscow: Gospolitizdat. (Original work published 1918).

9. Lenin, V.I. (1962d). Plany stat’i “Ocherednye zadachi Sovetskoj vlasti” [Plans for the article “Immediate Tasks of Soviet Power”]. In *Polnoe sobranie sochinenij* (Vol. 36). Moscow: Gospolitizdat. (Original work published 1918).

10. Lenin, V.I. (1962e). Proshchal’noe pis’mo k shvejcarskim rabochim [Farewell letter to the Swiss workers]. In *Polnoe sobranie sochinenij* (Vol. 31). Moscow: Gospolitizdat. (Original work published 1917).

11. Lenin, V.I. (1964). Pis’mo k s’ezdu [Letter to the Congress]. In *Polnoe sobranie sochinenij* (Vol. 45). Moscow: Gospolitizdat. (Original work published 1922).

12. Marks, K. (1960). Kapital. Tom pervyj [Capital. Volume One]. In K. Marks & F. Engel’s, *Sochineniya* (Vol. 23). Moscow: Gospolitizdat. (Original work published 1873).

13. Marks, K., & Engel’s, F. (1955). Nemeckaya ideologiya [German ideology]. In K. Marks & F. Engel’s, *Sochineniya* (Vol. 3). Moscow: Gospolitizdat. (Original work published 1846).

14. Marks, K. (1957). Vopros o vojne. – Naselenie Anglii i torgovye otchety. – Parlamentskie dela [Question of the war. – The population of England and trade reports. – Parliamentary affairs]. In K. Marks & F. Engel’s, *Sochineniya* (Vol. 9). Moscow: Gospolitizdat. (Original work published 1853).