

## **ЭТНИЧНОСТЬ И ИДЕНТИЧНОСТЬ: СООТНОШЕНИЕ И ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ В УСЛОВИЯХ НАЦИОНАЛЬНОГО СУБЪЕКТА РФ**

**Маклашова Елена Гавриловна,**

Институт гуманитарных исследований и проблем малочисленных народов Севера СО РАН,  
научный сотрудник, кандидат политических наук,  
г. Якутск, Россия,  
E-mail: maklashova@mail.ru

**Астахова Ирина Сергеевна,**

Институт гуманитарных исследований и проблем малочисленных народов Севера СО РАН,  
Младший научный сотрудник,  
г. Якутск, Россия,  
E-mail: irasta@list.ru

### *Аннотация*

В статье рассматриваются проблемы соотношения гражданской, территориальной и этнической идентичности населения, проживающего в национально-государственном субъекте РФ. Работа основана на результатах социологических исследований в трех из пяти арктических районов Якутии.

### *Ключевые слова:*

этничность, территориальная идентичность, гражданственность, национальный субъект.

---

Изучению проблем идентификации общества и индивидуума, формирования идентичности посвящено огромное количество работ. Можно констатировать, что в фокусе внимания находятся такие измерения как: национальная (гражданская) идентичность, этническая, территориальная, локальная; также выделяют коллективную идентичность, и, как частный пример, российскую идентичность. В этой связи, в потоке научной информации уже выстраивается некая система идентичности, с выделением факторов влияния, что позволяет подтвердить тезис о многозначности и подвижности идентичности. С усложнением общественной жизни, социальных ролей, идентичность становится основным и важным параметром для определения спектра общества во всех его проявлениях: политическом, культурном, социальном пространствах. В целом, под идентичностью, начиная с Э. Эриксона, принято понимать состояние самоотождествления. Человеку присущи разные виды идентичности,

которые сугубо индивидуальны и зависят как от объективных, так и субъективных факторов.

Наше внимание сконцентрировано на взаимодействии в рамках следующей системы идентичности: этническая, гражданская и территориальная идентификации.

В России, как пишет В.С. Малахов, существует господство этнонационалистических отношений, которое обусловлено институциональными факторами, с одной стороны политическое пространство структурировалось по этническому признаку, с другой стороны, этническая идентичность индивидов закреплялась в документах [7]. Российская версия мультикультурализма, во имя сохранения культурного многообразия, стремится не только зафиксировать в неподвижности культурные феномены, но и закрепить принадлежность индивида к его «исходной» этнической группе [11].

Действительно, эти моменты имеют место быть в России и оказывают сильное влияние

## Конференц-зал

на формирование идентичности у населения. Таким образом, можно предположить, что идентичность в российском политическом пространстве носит тернарный характер, выражающийся в наличии этнической, гражданской (русской) и территориальной идентичностей. Более того, практика организации политического пространства в стране усложняет систему восприятия территории. В этой связи, территориальная идентичность в России также имеет свою структуру и особенности. Так, в частности, исходя из национально-территориальных и географических особенностей республики Саха (Якутия), территориальная идентичность включает локальную (отождествление индивидуумов с территорией проживания, основанной исходя из географических и ментальных рамок и, в нашем случае, соотносимой с Севером и Арктикой) и региональную (отождествление себя с жителем республики) идентификации.

Наше исследование – попытка пополнить новыми научными данными феномен идентичности в условиях этнофедерализма в России. Однако заметим, что этнофедерализм – это лишь одна сторона проблемы политико-демократического развития страны, другая – регионализм, в основу которой положены территориальные притязания.

Насколько такая система идентичности существенна для многонационального общества, как она ранжируется в условиях национального государственного субъекта РФ? Эти вопросы мы попытаемся раскрыть в данной статье.

*Методология и методы.* Прежде чем приступить к основной части, кратко охарактеризуем методологию нашего исследования. Говоря об этничности, мы придерживаемся мнения, что в современных условиях эти феномены относятся к разряду конструируемых понятий, позволивших перейти к новому уровню развития государства и общества. В этой связи, методология базируется на воззрениях Б. Андерсона, Т. Лукмана и П. Бергера, В. Тишкова [1; 2; 10].

Основу работы составляет количественный метод социологического исследования – анкетирование. Сегодня количественный метод становится мало используемым в практике социологических исследований. Тем не менее, при соблюдении методики, количественные методы в академической науке представляют

ся наиболее валидными и репрезентативными. Социологическое исследование охватило население от 18 лет и старше. Выборка половозрастная. Характеристика выборки:

|                             | Арктические районы Якутии (в %) |
|-----------------------------|---------------------------------|
| Пол                         |                                 |
| Мужской                     | 47,6                            |
| Женский                     | 52,4                            |
| Возраст                     |                                 |
| 18–22                       | 12,8                            |
| 23–34                       | 28,4                            |
| 35–44                       | 22,8                            |
| 45–54                       | 18,8                            |
| 55–64                       | 11,6                            |
| 65 и старше                 | 5,6                             |
| Национальность              |                                 |
| Русский                     | 15,9                            |
| Саха                        | 49,1                            |
| КМНС                        | 27,8                            |
| Другой национальности       | 4,4                             |
| Смешанной национальности    | 2,8                             |
| Образование                 |                                 |
| Неполное среднее            | 7,1                             |
| Среднее                     | 17,6                            |
| Среднее спец.               | 31,1                            |
| Неполное высшее             | 9,6                             |
| Высшее                      | 34,6                            |
| Семейное положение          |                                 |
| Холост                      | 26,3                            |
| Разведен                    | 8,3                             |
| Овдовевший                  | 8,3                             |
| Женат                       | 48,9                            |
| Гражданский брак            | 8,3                             |
| Уроженцы населенного пункта | 62,6                            |
| Социальный слой             |                                 |
| Очень бедные                | 3,6                             |
| Бедные                      | 11,5                            |
| Ниже среднего               | 23,3                            |
| Средний слой                | 33,8                            |
| Выше среднего               | 15,4                            |
| Богатые                     | 12,5                            |
| Общее количество опрошенных | 321 человек                     |

Говоря об идентичности мы, прежде всего, имеем в виду коллективную идентичность, причем не как унифицированную единую модель, а как многообразную, подвижную систему.

Остроту исследованию придают политико-территориальные рамки, куда вошли три из пяти арктических районов (Усть-Янский, Анабарский и Аллаиховский) Якутии – модельного объекта, являющего национально-территориальным, государственным образованием, субъектом в составе многонационального федеративного государства,

## Конференц-зал

где наиболее ярко и концентрированно должен проявляться тернарный характер российской идентичности. Более того, выделение и изучение идентичности только в арктических районах Якутии обусловлено следующими особенностями:

1) географическими и природно-климатическими (арктические районы Якутии являются труднодоступными и удаленными от центра, с более суровыми природно-климатическими условиями);

2) политическими (районы имеют стратегическое значение, как в экономическом и геополитическом плане, так и в сфере национальной безопасности);

3) административно-управленческими (данные три арктических района являются административными единицами Республики Саха (Якутия), в то же время законодательно отнесены к особой Арктической зоне Российской Федерации);

4) социальными (низкий уровень качества жизни при высоких транспортных расходах и розничных ценах, высокий уровень социальных проблем);

5) демографическими (низкая плотность заселения, высокий уровень миграции, высокая концентрация проживания представителей коренных малочисленных народов Севера (далее КМНС)).

*К вопросу о гражданской, территориальной и этнической идентичности.* В целом, совершенно поддерживая точку зрения А.В. Головнева, считаем, что «этничность... – постоянно генерируемое явление,.. представляется самой естественной и доступной (вслед за брачно-родственной) социальностью, поскольку в ней реализуется общность понимания и доверия» [3]. Тогда как проявление региональной идентичности, как считает Л.М. Дробижева, можно рассматривать как форму психологического протеста против всеобщей унификации, которая является закономерным явлением в условиях модерна и постмодерна [6].

Для установления особенностей современных этносоциальных процессов в обществе в условиях национального субъекта РФ значимым является изучение соотношения гражданской, территориальной и этнической идентичности у населения Севера Якутии.

Опираясь на научно разработанные курсы и тезисы в сфере изучения этничности [4; 5; 9] и исходя из позиций опрошенных, мы установили следующую двумерную модель измерения этнической идентичности, имеющей место быть в сознании населения Севера Якутии (Рисунок 1).

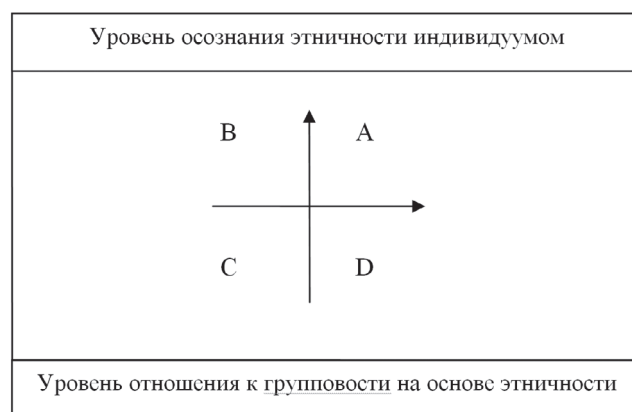


Рисунок – 1 Модель этнической идентичности (по результатам анализа анкетных данных).

А – этноконсерваторы. У человека преобладает чувство осознания своей этнической идентичности и важности этнической групповости (49,4% опрошенных).

В – этнолибералы. Человек, считающий себя носителем определенных качеств этнической группы, но, в публичной практике, отказывающийся, ввиду различных причин (убеждений, влияния внешних факторов, например, глобализации) от необходимости разделения на этнические группы (17,9% опрошенных).

С – этноиндифферентные. По сути, эта группа состоит из маргиналов и космополитов, людей, так или иначе полагающих, что этническая идентификация в современных социальных реалиях не важна (22,1% опрошенных).

Д – этноструктуралисты. В данную группу входят индивидуумы, считающие важным разделение общества на этнические сообщества, но над осознанием своей индивидуальной этнической идентичности они редко задумываются (10,6% опрошенных).

Гражданская и территориальная идентичности были определены в рамках градации «очень важно», «важно» и «не важно». Данная градация введена для возможности сопоставления результатов с исследованиями, проведенными

## Конференц-зал

ми ранее Институтом гуманитарных исследований и проблем малочисленных народов Севера СО РАН. Но в данной работе мы посчитали, что более показательным для определения соотношения идентичностей является использование результатов по градации «очень важно» и «неважно», которые оказались весьма неординарными и специфическими. Тем более что около половины (47,7%) опрошенных выбрали именно эти два варианта.

Опрошенным было предложено отождествить себя по степени важности как:

- представитель своего этноса (этническая идентичность);
- житель республики Саха (Якутия) (региональная идентичность);
- северянин, житель Арктики (локальная идентичность);
- гражданин России (гражданская идентичность);
- гражданин мира (космополитическая идентичность).

Безусловно, что большее количество ответов (49%) набрано по варианту ответа «важно». Ранжируем данные исключительно по количеству выбравших тот или иной вариант ответа:

- «очень важно». Ранжирование позиций по данному варианту ответа показывает следующее: 1) северянин; 2) житель республики; 3) гражданин России;
- «важно»: 1) гражданин России; 2) представитель своего этноса; 2) северянин;
- не важным для населения, в первую очередь, осознавать себя гражданином мира.

Таким образом, данный анализ нам не проясняет цельную картину идентичности населения Севера Якутии, свидетельствуя лишь о подвижности самой системы и сознания индивидуумов.

В этой связи, сопоставим данные ответов «очень важно» и «не важно» в каждой группе, выделенной нами по уровню этнической идентификации. В результате анализа выявлено, что:

- Для *этноконсерваторов* характерен приоритет этнического над региональным и, тем более, гражданским отождествлением. Локальная идентичность имеет слабое проявление. К этой категории, в своем большинстве, причислили себя якуты и представители коренных малочисленных народов.

– Для *этнолибералов* характерна система идентичности, основанная на первичности осознания своей локальности, затем гражданской и только потом республиканской идентичности. Показательным для этой группы является снижение значимости этничности перед такими уровнями, как территориальная и гражданская идентичность, хотя эта группа указала на значимость для себя и осознания своей этнической принадлежности.

– Для *этноиндифферентно настроенной группы* значимость этнической идентичности также снижена. Эта группа показывает высокий уровень гражданственности и, в тоже время, локальности. На третьем месте в системе идентичности данной группы – региональная идентификация и космополитизм, которые находятся в конкурентной зависимости. Отметим, что в эту группу вошло основное большинство – 40%, опрошенных русского населения и 55% респондентов «смешанной национальности». Это предвещает следующий вывод, что гражданская идентичность остается близким чувством прежде всего для русского населения. Тем самым, с одной стороны, они подчеркивают свою значимость в созидании единства российского мира, с другой, вероятно, – некоторую тождественность в понимании «русский» и «российский». Это также актуально для людей с множественной идентичностью, определивших себя как представители «смешанной национальности», причем здесь высокий уровень гражданственности обусловлен, скорее всего, влиянием примордиальных подходов в обществе, не позволяющих принять возможность совмещения индивидуумом нескольких культур.

– Для *этноструктуралистов* очень важным является осознание своей локальности. Гражданские чувства не выступают как «очень важные» и притупляются под давлением значимости этничности и регионализма.

*Заключение.* Таким образом, основываясь на результатах социологического исследования, можно заключить, что на систему идентичности оказывает влияние как этническая принадлежность, так и особенность структурирования индивидуумом системы общества. Так, для лиц, у которых доминируют этнические корни и (или) воззрения, что в современном обществе человеку

## Конференц-зал

просто необходимо чувствовать себя частью национальной группы, важность этнической принадлежности первично.

Более того, несмотря на национальность респондентов, проживающих на Севере Якутии, для многих из них оказывается важно локальное отождествление (Я – северянин, житель Арктики). Территориальная идентичность, прежде всего локальная, выступает механизмом сплоченности и авангардом унификации. Кроме того, напрашивается вывод, что локальная идентичность имеет отрицательную корреляцию с этничностью. Но стоит заметить, что при этническом срезе именно представители КМНС высоко оценили значение для них локальной идентичности [8]. Тут, по нашему мнению, в силу вступает практика конструирования взгляда, обращенного на генеалогию ныне живущего на ней населения, «глубина «укорененности» которого является обоснованием исторического права на... территорию. «Этническая территория» считается необходимым условием для воспроизводства больших и малых народов и для полноценного развития «человека-этнофора» [11]. Так, для якутов важным является региональная идентичность (Я – житель РС(Я)) [8]. Таким образом, локальность имеет двойственный характер, который выражается в проявлении: прав на территорию, считающейся местом исконного проживания коренных этносов; регионализма, выступающего близкой «одновременно пространственно-географической, исторической и культурной» идентичностью [11].

Показательно подтверждается, что «национально-гражданская идентичность сейчас – это отражение привыкания населения к новому государству, его очертаниям и месту в мире. Идентичность эта еще очень противоречива» [5]. Однако, как пишет Л. М. Дробижева, для доминирующей части населения национально-гражданская и этническая идентичность совмещаются, причем совмещаются и в позитивной части, когда становятся ресурсом активной позиции в жизни и деятельности установках, и в негативной, когда подпитывают враждебность к окружающему миру и поиски врага [5].

Как нам кажется, в северных районах Якутии, вследствие географической «оторванности», культурного симбиоза, многонациональ-

ного состава и сложной системой регионально-административного управления, у населения происходит совмещение этнической и территориальной (главным образом, локальной) идентичности, которые, по их мнению, являются более приемлемыми и адекватными в таких специфических условиях.

В целях поддержания социальной и политической стабильности на фоне развитого национального самосознания и территориального отождествления, для усиления чувства гражданственности, на наш взгляд, необходима выработка единых идей развития, более глубокая ретрансляция политической и культурной идеологии в России, что, безусловно, связано с усилением социально-экономических позиций страны.

---

1. Андерсон Б. Воображаемые сообщества. Размышления об истоках и распространении национализма [Электронный ресурс] // Библиотека Гумер. – URL: [http://www.gumer.info/bibliotek\\_Buks/Sociolog/anders/](http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Sociolog/anders/) (дата обращения: 10.05.2014).

2. Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://socioline.ru/pages/p-berger-t-lukman-sotsialnoekonstruirovanierealnosti\\_svoobodnyi](http://socioline.ru/pages/p-berger-t-lukman-sotsialnoekonstruirovanierealnosti_svoobodnyi) (дата обращения: 01.06.2014).

3. Головнев А.В. Этничность и идентичность на Урале [Электронный ресурс] // Этнографическое бюро. – URL: [http://ethnobs.ru/library/237/\\_aview\\_b19645](http://ethnobs.ru/library/237/_aview_b19645) (дата обращения: 15.06.2014).

4. Гусарова Н.В. Психология профессионального образования [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://de.ifmo.ru/--books/0062/index.htm>, свободный (дата обращения: 15.06.2014).

5. Дробижева Л.М. Национально-гражданская и этническая идентичность: проблемы позитивной совместимости [Электронный ресурс] // Институт социологии РАН. Публикации. – URL: <http://www.isras.ru/files/File/publ/year-2008/Nacionalno-grajdanskaya%20i%20etnicheskaya%20identichnost.pdf> (дата обращения: 21.11.13).

6. Дробижева: региональная идентичность – это протест унификации [Электронный ресурс] // РИА НОВОСТИ. – URL: <http://ria.ru/interview/20110416.html> (дата обращения: 19.06.2014).

7. Малахов В.С. Этнические проблемы в современном политическом и правовом дискурсе [Электронный ресурс] // Институт философии РАН. Публикации В.С. Малахова. – URL: <http://iph.ras.ru/uplfile/histpol/biblio/etno-probl.pdf> (дата обращения: 25.05.2014).

8. Осипова О.В., Маклашова Е.Г. Полевой материал: 1) Усть-Янский улус (район) РС(Я), 2013 г.; 2) Анабарский улус (район) РС(Я) 2013 г.; 3) Аллаховский улус (район) РС(Я), 2013 г.

9. Прохода В.А., Рязанцев В.В. Этническая идентичность населения Республик России (Карелия, Татарстан, Якутия) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://wciom.ru/fileadmin/monitoring/83/s11-126\\_Jornal\\_Monitoring83.pdf](http://wciom.ru/fileadmin/monitoring/83/s11-126_Jornal_Monitoring83.pdf) (дата обращения: 22.12.2013).

10. Тишков В.А. Российский народ [Электронный ре-

суре]. – Режим доступа: [http://valerytishkov.ru/engine/documents/rus\\_narod.pdf](http://valerytishkov.ru/engine/documents/rus_narod.pdf), свободный (дата обращения: 01.07.2013).

11. Филиппова Е. «Этническая» или «региональная» идентичность? [Электронный ресурс] // Экспертная сеть по исследованию идентичности. – URL: [http://identityworld.ru/load/kategorii/stati/filippova\\_e\\_i\\_ehtnicheskaja\\_ili\\_regionalnaja\\_identichnost/2-1-0-232](http://identityworld.ru/load/kategorii/stati/filippova_e_i_ehtnicheskaja_ili_regionalnaja_identichnost/2-1-0-232) (дата обращения: 20.06.2014).

1. Anderson B. Voobrazhaemye soobshhestva. Razmyshleniya ob istokax i rasprostraneniі nacionalizma [E'lektronnyj resurs] // Biblioteka Gumer. – URL: [http://www.gumer.info/bibliotek\\_Buks/Sociolog/anders/](http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Sociolog/anders/) (дата обрashheniya: 10.05.2014).

2. Berger P., Lukman T. Social'noe konstruirovaniye real'nosti [E'lektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://socioline.ru/pages/p-berger-t-lukman-sotsialnoekonstruirovaniye-realnosti-svobodnyj> (дата обрashheniya: 01.06.2014).

3. Golovnev A.V. E'tnichnost' i identichnost' na Urale [E'lektronnyj resurs] // E'tnograficheskoye byuro. – URL: [http://ethnobs.ru/library/237/\\_aview\\_b19645](http://ethnobs.ru/library/237/_aview_b19645) (дата обрashheniya: 15.06.2014).

4. Gusarova N.V. Psixologiya professional'nogo obrazovaniya [E'lektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://de.ifmo.ru/--books/0062/index.htm>, svobodnyj (дата обрashheniya: 15.06.2014).

5. Drobizheva L.M. Nacional'no-grazhdanskaya i e'tnicheskaya identichnost': problemy pozitivnoy sovmestimosti

[E'lektronnyj resurs] // Institut sociologii RAN. Publikacii. – URL: <http://www.isras.ru/files/File/publ/year-2008/Nacionalno-grajzdanskaya%20i%20etnicheskaya%20identichnost.pdf> (дата обрashheniya: 21.11.13).

6. Drobizheva: regional'naya identichnost' – e'to protest unifikacii [E'lektronnyj resurs] // RIANOVOSTI. – URL: <http://ria.ru/interview/20110416.html> (дата обрashheniya: 19.06.2014).

7. Malaxov V.S. E'tnicheskie problemy v sovremennom politicheskom i pravovom diskurse [E'lektronnyj resurs] // Institut filosofii RAN. Publikacii V.S. Malaxova. – URL: <http://iph.ras.ru/uplfile/histpol/biblio/etno-probl.pdf> (дата обрashheniya: 25.05.2014).

8. Osipova O.V., Maklashova E.G. Polevoj material: 1) Ust'-Yanskij ulus (rajon) RS(Ya), 2013 g.; 2) Anabarskij ulus (rajon) RS(Ya) 2013 g.; 3) Allaixovskij ulus (rajon) RS(Ya), 2013 g.

9. Proxoda V.A., Ryazancev V.V. E'tnicheskaya identichnost' naseleniya Respublik Rossii (Kareliya, Tatarstan. Yakutiya) [E'lektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: [http://wciom.ru/fileadmin/monitoring/83/s11-126\\_Jornal\\_Monitoring83.pdf](http://wciom.ru/fileadmin/monitoring/83/s11-126_Jornal_Monitoring83.pdf) (дата обрashheniya: 22.12.2013).

10. Tishkov V.A. Rossijskij narod [E'lektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: [http://valerytishkov.ru/engine/documents/rus\\_narod.pdf](http://valerytishkov.ru/engine/documents/rus_narod.pdf), svobodnyj (дата обрashheniya: 01.07.2013).

11. Filippova E. «E'tnicheskaya» ili «regional'naya» identichnost'? [E'lektronnyj resurs] // E'kspertnaya set' po issledovaniyu identichnosti. – URL: [http://identityworld.ru/load/kategorii/stati/filippova\\_e\\_i\\_ehtnicheskaja\\_ili\\_regionalnaja\\_identichnost/2-1-0-232](http://identityworld.ru/load/kategorii/stati/filippova_e_i_ehtnicheskaja_ili_regionalnaja_identichnost/2-1-0-232) (дата обрashheniya: 20.06.2014).

---

## ETHNICITY AND IDENTITY: FEATURES OF FORMATION IN CONDITIONS OF ETHNIC RUSSIAN REPUBLIC

**Maklashova Elena Gavrilovna,**

Institute of humanitarian researches and Problems of the small people of the North of the Siberian Branch of the Russian Academy of Science,  
The scientific employee, the candidate of political sciences,  
Yakutsk, Russia,  
E-mail: maklashova@mail.ru

**Astakhova Irina Sergeevna,**

Institute of humanitarian researches and Problems of the small people of the North of the Siberian Branch of the Russian Academy of Science,  
The younger scientific employee,  
Yakutsk, Russia,  
E-mail: irasta@list.ru

### *Annotation*

The article deals with the problems of combining of civil (national), territorial and ethnic identity of a population, which live in ethnic Russian republic. The work is based on the results of sociological research in three of five Arctic regions of Yakutia.

### *Key words:*

ethnicity, territorial identity, civil (national) identity, population of ethnic Russian republic.

---