

КОНЦЕПЦИЯ СИ ЦЗИНЬПИНА «СООБЩЕСТВА ЕДИНОЙ СУДЬБЫ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА» И ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ОБ «ОБЩЕЙ СУДЬБЕ» В ТРУДАХ РОССИЙСКИХ УЧЕНЫХ И ПОЛИТИКОВ



Бояркина Анна Владимировна,

Дальневосточный федеральный университет,
Восточный институт – Школа региональных и международных
исследований,
Академический департамент английского языка,
кандидат политических наук, доцент,
Владивосток, Россия,
ORCID: 0000-0001-9819-8171,
E-mail: aboyarkina@gmail.com

Статья поступила в редакцию 21.05.2020, принята к публикации 07.10.2020

Для цитирования: Бояркина А.В. Концепция Си Цзиньпина «сообщества единой судьбы человечества» и представления об «общей судьбе» в трудах российских ученых и политиков // Научный журнал «Дискурс-Пи». 2020. № 4 (41). С. 112–132. doi: 10.24411/1817-9568-2020-10408

Аннотация

Статья посвящена политическому дискурсу идей о «единой судьбе» стран и народов в трудах российских ученых и политиков. Эти проблемы особенно актуализированы в связи с выдвинутой лидером современного Китая Си Цзиньпином концепции «сообщества единой судьбы человечества» (СЕСЧ). Цель статьи – проанализировать взгляды ученых и политиков на создание единой России, Европы, Евразийского пространства. Одновременно отмечено созвучие некоторых идей из российского дискурса о «единой судьбе» идеям китайским. В данном исследовании положения об «общей судьбе» стран и народов рассмотрены как корпус текстов на религиозные темы, научных статей, заявлений политических лидеров.

В качестве методологической основы для исследования выбрана ключевая философско-дипломатическая концепция «сообщество единой судьбы человечества»

© Бояркина А.В., 2020



с опорой на труды русских святых, ученых, общественных и государственных деятелей. Данная концепция применима во взаимосвязи с идеями об «общей судьбе» народов и стран в работах русских ученых и политиков. Автор статьи показывает, что современная концепция «сообщества единой судьбы человечества» обогащается взглядами и положениями об «общей судьбе» народов. Российские ученые подпитываются идеями об «общей судьбе» и достижениями традиционных китайских школ. Концепция Си Цзиньпина «сообщества единой судьбы человечества» определяет взаимосвязь и взаимозависимость в отношениях между всеми странами, способствует установлению равновесия в соотношении сил на международном уровне.

Автор приходит к выводу, что большинство русских ученых и политиков высоко оценивают не только традиционные китайские подходы к проблеме «общей судьбы», но и современную концепцию Си Цзиньпина СЕСЧ. Это позволит народам и странам вместе решать глобальные проблемы, предотвратить ядерную войну, урегулировать конфликты, бороться с эпидемиями. Несмотря на определенные различия между российской и китайской концепциями «общей судьбы», у них обнаружено много схожего. Эти две концепции призывают страны и народы к интеграции, построению общероссийского и общемирового дома. Заимствуя некоторые идеи российского общезития, Китай продолжает объединять страны в рамках концепции «сообщества единой судьбы человечества».

Ключевые слова:

Китай, понятие «общая судьба», концепция «сообщества единой судьбы человечества», российские мыслители и политики, о единой судьбе человечества.

UDC 327

DOI: 10.24411/1817-9568-2020-10408

XI JINPING'S CONCEPT OF A COMMUNITY WITH A SHARED FUTURE FOR MANKIND AND IDEAS ON COMMON DESTINY IN WORKS OF THE RUSSIAN SCHOLARS AND POLITICIANS

Anna V. Boyarkina,

Far Eastern Federal University,
Oriental Institute – School of regional and international studies,
Academic department of the English language,
PhD (Political sciences),
Vladivostok, Russia,
ORCID: 0000-0001-9819-8171,
E-mail: aboyarkina@gmail.com

Article received on May 21, 2020, accepted on October 7, 2020

To cite this article: Bojarkina, A.V. (2020). Konceptcija Si Czin'pina «soobshhestva edinoj sud'by chelovechestva» i predstavlenija ob «obshhej sud'be» v trudah rossijskih uchenyh i politikov [Xi Jinping's concept of a community with a shared future for mankind and ideas on common destiny in works of the Russian scholars and politicians]. *Scientific journal "Discourse-P"*, 4(41), 112–132. doi: 10.24411/1817-9568-2020-10408

Abstract

The article is devoted to political discourse on ideas about the common destiny of countries and peoples in the works of Russian scientists and politicians. These problems are especially discussible in connection with the concept put forward by the leader of modern China, Xi Jinping, a community with a shared future for mankind (CCD). The purpose of the paper is to analyze the views of scientists and politicians on the creation of a united Russia, Europe, Eurasian space. At the same time, it is noted the consonance of some ideas from the Russian discourse about the common destiny with the Chinese ones. In this study, ideas about the common future of countries and peoples are considered as a corpus of texts on religious topics, academic articles, and statements declared by political leaders.

As a methodological basis for research there has been defined the key philosophical and diplomatic concept of a community with a shared future for mankind, referring to the works of Russian saints, scholars, public and government figures. This concept is applicable in connection with ideas about the common destiny of peoples and countries in the works of Russian scientists and politicians. The author shows that the modern concept of a community with a shared future for mankind is enriched by the views and provisions on the common destiny of peoples. Russian scholars are fueled by the ideas on the common destiny and the achievements of traditional Chinese schools. Xi Jinping's concept of a community with a shared future for mankind determines interdependence in relations among all countries, encourages to establish equilibrium in the balance of power at the international level.

The author concludes that most Russian scholars and politicians highly value not only traditional Chinese approaches to the problem of common destiny, but also the modern Xi Jinping's concept. This will allow peoples and countries to solve global problems together, prevent a nuclear war, resolve conflicts, and fight epidemics. Despite certain differences between the Russian and Chinese concepts of common destiny, they share some similarities. These two concepts call on countries and peoples to integrate and build a nationwide and global home. Borrowing some ideas of the Russian common destiny, China continues to unite the countries within the framework of the concept of a community with a shared future for mankind.

Keywords:

China, a notion of a common destiny, concept of a community with a shared future for mankind, Russian scholars and politicians, on the common destiny of mankind.

Введение

Актуальность научной проблемы определена тем, что для решения общих проблем, стоящих перед человечеством, необходимы совместные усилия стран и народов. И сегодня во время страшной эпидемии COVID-19, поразившей почти 100 государств на земле, ни одна страна не может справиться с этим всемирным злом в одиночку. Только совместными усилиями человечество сможет победить глобальную эпидемию, подчеркнул китайский лидер (Китай на деле раскрыл значение сообщества единой судьбы, 2020).

Целью данного исследования является рассмотрение и анализ взглядов отечественных мыслителей, ученых и политиков на создание единой России, Европы, Евразийского пространства. Одновременно отмечено заимствование китайскими учеными и политиками некоторых идей из российского дискурса о «единой судьбе».

Концепция Си Цзиньпина «сообщества единой судьбы человечества», основанная на традиционной китайской культуре, является фундаментальной глобальной стратегией КНР в новую эпоху (Jan Chuan, 2018; Van Ivjej, 2018). Руководитель Китая Си Цзиньпин выдвинул концепцию «сообщества единой судьбы человечества» в октябре 2012 г. на XVIII Всекитайском съезде КПК.

Степень исследованности в науке

Анализ литературы свидетельствует о том, что китайская концепция «общества единой судьбы человечества», ее отличительные черты, подходы к выявлению интеллектуальных корней, генезиса и интерпретации достаточно разработана китайским научным сообществом, в то время как связь этой инициативы с идеями русских ученых и политиков об «общей судьбе» остается относительно новым и малоизученным и представляет научный интерес.

Профессора А. В. Семенов и А. В. Цзык (2019) анализируют «общее будущее человечества» как базовый концепт современного дипломатического дискурса Китая – на языковом, когнитивном и прагматическом уровнях его понимания. В. Ф. Печерица (2020, с. 2) подчеркивает необходимость объединения стран и народов совместно встречать угрозы и вызовы, общими усилиями устранять их. Китайские дипломаты (Ли, 2019; Чжан, 2020) положительно оценивают роль Китая и России в формировании «сообщества единой судьбы человечества».

А. Н. Соколов (2009), священник Русской православной церкви, исследует вклад первого собирателя великой Руси Святого благоверного Андрея Юрьевича Боголюбского в объединение русского народа юга и севера вместе с другими народами и их стремление к единой православной вере через созидание новых городов, храмов, укрепление княжеской власти на Руси.

Епископ Православной церкви в Америке Д. А. Шаховской (2007), М. А. Шахов (2012) описывают земной путь и труд преподобного Серафима Саровского из Свято-Успенского монастыря Саровской пустыни во имя исцеления и братского единения русского народа. В. О. Ключевский (2014), В. Десятников,

Т. Соколова (2002), Н. П. Макаркин (2014), С. В. Перевезенцев (2014) рассматривают преподобного Сергия Радонежского как духовного лидера, выступающего за свободу, единство помыслов и действий и единомыслие всех людей.

В. О. Ключевский (1957, 1969, 2014), Л. А. Комаровский (1899) развивают идеи стремления к человеческому общежитию; божественного, религиозно-духовного и нравственного начала как фундамента национального единства России и Европы.

Отдельную группу составляют ученые и политики, поддерживающие идею «единой судьбы» Европейских стран и строительство единого Европейского дома. Прежде всего это Александр I (Троицкий, 2005; Герасимова, 2015; Забродин, без даты; Макарова, 2008), Л. А. Комаровский (Кембаев, 2011), М. С. Горбачев (М. С. Горбачев в Страсбурге, 2009). Л. Д. Троицкий (1925) предлагает создание Советских Соединенных Штатов Европы под пролетарским углом зрения. Ленин (1973b), наоборот, критикует этот феномен и выступает за образование республиканских «Соединенных Штатов Европы».

В отличие от сторонников общеевропейского единства, Н. Я. Данилевский (2011) видит будущее славянских народов в создании Всеславянской федерации, как в политическом, так и в культурном отношении. В. О. Ключевский (1956) раскрывает возникновение «людского общежития» через создание «людских союзов», которые рождаются, живут, переходят один в другой, затем разрушаются, как органические тела природы.

Д. И. Менделеев (2008) подчеркивает необходимость консолидации малых народов различного национального происхождения и рас с большими, так как в «будущем пророчно лишь большое и сильное». Кроме того, России необходимо политически и промышленно сблизиться с Китаем, поскольку его мягкая сила крайне успешна в процессе объединения и расширения земель (Менделеев, 2008).

Академик Вернадский (2000) предлагает путем эволюционного изменения биосферы и силой научного творчества объединить все человечество. Исследование Л. И. Абалкина (2002), как и Вернадского, связано с обществом будущего – суперцивилизацией, основанной на общественных достижениях исторического синтеза.

Труды В. И. Ленина (1962, 1973а, 1973б, 1981) посвящены идеям социалистической революции во имя победы международного рабочего класса. Он связывает идею «единой судьбы» с социалистическим переустройством государства, когда все граждане участвуют в управлении государством.

И. В. Сталин (1946) и В. И. Ленин (1962) рассуждают об «общей судьбе» человечества с позиции национального вопроса, делая акцент на самоопределении народов.

Разделяют взгляды Менделеева на политические и военные приоритеты как наиболее важные в государственной политике могущественных держав бывший президент Казахстана Н. Назарбаев и президент Российской Федерации В. В. Путин. Они поддерживают идею развития Евразийского экономического союза (Главы государств ЕАЭС ..., 2019). При этом Назарбаев критикует Сообщество за отсутствие координации между ЕАЭС и ЕС (Назарбаев назвал ..., 2019).

Методология исследования

Исторический метод мы применяем для описания и характеристики таких политических и духовных лидеров, как А.Ю. Боголюбский, Сергей Радонежский, Серафим Саровский, император Александр I и других выдающихся интеллектуалов в новой и новейшей истории России. Исторический метод позволяет раскрыть закономерности возникновения и развития концепций «общей судьбы», выявить факторы и особенности политических явлений, их роль в определенных исторических условиях России.

Используя историко-сравнительный метод исследования, мы раскрываем определенную связь идей русских и российских мыслителей и политиков с китайскими, сопоставляем общее и особенное в российских и китайских подходах к этой проблеме.

В статье предлагаются четыре подхода к дискурсу об «общей судьбе» народов и стран: нравственно-духовные истоки «единства судьбы» народов России; «общечитие» народов в представлениях мыслителей и политиков XIX века; взгляды В.И. Ленина, И.В. Сталина и Л.Д. Троцкого на «общую судьбу» человечества; идеи современных ученых и политиков о проблеме «общей судьбы» человечества (конец XX – первая половина XXI вв.)

Учитывая масштаб анализируемой проблемы и ее роль в публичном пространстве, мы опираемся на следующий комплекс источников, используемых для дискурс-анализа:

- а) академические исследования, теоретизирующие идеи единой судьбы в России;
- б) опубликованные заявления государственных деятелей России о «единой судьбе» стран и народов; а также видение лидера КНР и дипломатов, опирающееся на концепцию СЕСЧ;
- с) материалы российских и зарубежных СМИ, специализирующихся на внешнеполитической проблематике.

Результаты исследования

Столкнувшись с кризисом, человечеству еще более необходимо стать сообществом единой судьбы (Чжан, 2020). Особая ответственность лежит на мировых державах, таких как Китай, Россия, США и др. В силу своего влияния они должны брать на себя большую ответственность за судьбу не только своего народа, но и планеты в целом. Новый коронавирус не имеет государственных границ, впоследствии могут возникнуть вспышки и других вирусов, поэтому странам и народам необходимо объединиться и плечом к плечу вместе устранять угрозы.

Китай считает Россию важным партнером в формировании СЕСЧ. На основе политического взаимного доверия на высоком уровне, тесных экономических контактов, гуманитарных и культурных обменов между Китаем и Россией, а также схожих позиций по решению глобальных проблем. По мнению лидера КНР, российско-китайские отношения всеобъемлющего стратегического взаимодействия и партнерства являются самыми важными в обеспечении мира и стабильности во всем мире (Ли, 2019).

Концепция СЕСЧ гармонизирует единое пространство Евразии с целью улучшения развития всего человечества. Россия и Китай взаимодополняют друг друга и выступают за создание международных отношений нового типа, отстаивают ключевое значение ООН, призывают все стороны к разрешению таких острых проблем международного и регионального характера, как кризис в Сирии и ядерная проблема Корейского полуострова с помощью политических средств (Ли, 2019).

Нравственно-духовные истоки единства судьбы народов России

В России аргументированно и обоснованно впервые высказывают идеи единства сообщества народов и стран государственно-политические деятели на рубеже XII–XIV вв. Еще великие князья Киевские, Владимиро-Суздальские, Московские цари понимали жизненно важный соборный принцип русских земель и людей, основанный на религиозном чувстве единства и общности. Православная вера является опорой народного духа, она единственная надежная и мощная защита, вселяющая уверенность победы добра над злом и на утверждение справедливости (Макаркин, 2014, с. 10). Первым собирателем великой Руси считается Святой благоверный А. Ю. Боголюбский (ок. 1111–1174 гг.) великий князь Владимирский. Его деятельность по объединению русских княжеств направлена на укрепление политического центра Руси (Соколов, 2009).

Особую роль в укреплении единого духа русского народа играет деятельность преподобного Сергия Радонежского (1314–1392 гг.). Преподобный – настоящий духовный лидер всего православного русского мира – чья миротворческая миссия состоит в единении русских княжеств перед лицом монголо-татарского ига (Макаркин, 2014, с. 10). В. О. Ключевский описывает преподобного как идеал, воспевающий нравственное богатство народа, основанное на деяниях во имя общего блага в свое общество. В нем нравственное чувство народа срастается с его питательной почвой, его корнями (Ключевский, 2014, с. 79).

Сергий Радонежский прославляет идею равенства, братства и смирения во всей монашеской общине – общежительной обители. С целью укрепления единого духа, соблюдения нравственной чистоты и нравственного воспитания Сергий Радонежский и его ученики учреждают общежительные монастыри по всей Руси. Примечательно то, что уклад монастырской жизни совпадает с правилами жизни деревенской общины. «Житие Сергия Радонежского» (1406–1419 гг.) сообщает, что преподобный «братии как купленный раб служил... и хлеб пек, и еду варил, и остальную пищу нужную... готовил» (Десятников, Соколова, 2002, с. 50; Перевезенцев, 2014). Это означает то, что общежительные обители закрепляются как символ единой русской справедливости в народном сознании (Перевезенцев, 2014, с. 5–6). Жизнь в монастыре Преподобного Сергия, быт и обстановка пустынного братства руководствуются простыми правилами, которыми крепко людское христианское общежитие (Ключевский, 1969, с. 51).

Преподобный Серафим, иеромонах Саровской пустыни (Прохор Мошнин в миру), наставляет человечество для будущего на путь духовной нравственности (Шахов, 2012). Он считает, что братское отношение к людям возможно при условии отречения от эгоистичности, особенно коллективной, от зла, искоренения пороков. Соблюдение истинного монашества опирается на об-

щинность и общность, которые основаны на единой вере в Бога, Отца всех людей (Шаховской, 2007).

Преподобный Серафим считает всех людей объединенными именем Христовым, с одним естеством. Если существуют причины удалиться из общечеловечества, только во избежание пороков и страстей, того что противно заповедям Божьим (Чуткова, 2013, с. 254–255). Объединяющая людей общая судьба, по мысли преподобного Серафима, состоит в спасении человеческой души. Чтобы начать общую жизнь с другими, он призывает побороть в себе эгоизм, стать истинным братом или сестрой для других, а другие, чтобы стали братьями и сестрами для всех. Преподобный Серафим отвергает материализм, поскольку он приводит к эгоизму, разделяет и обособляет (Шаховской, 2007).

«Общежитие» народов в представлениях мыслителей и политиков XIX века

Известны взгляды на создание единой Европы российского императора Александра I. В ноябре 1814 г. во время Венского конгресса державами-победительницами Первой мировой войны решались вопросы мироустройства после завершения антинаполеоновских войн. Это был уникальный дипломатический форум, на котором председательствовал император Александр I. Выступая на нем, император призывал к миру всех европейских правителей. Благодаря Александру I Франция, хотя и была повержена, но получила возможность вернуться в сообщество великих европейских держав (Забродин, без даты). Он убедил своих союзников снять территориальные и умерить финансовые претензии к Франции, что и было узаконено Парижским мирным договором от 20 ноября 1815 г. (Троицкий, 2005, с. 7). При всех разногласиях Россия, Австрия и Англия были сторонниками создания общеевропейской системы отношений, базировавшейся на принципах права (Макарова, 2008, с. 165).

Выдающийся русский мыслитель Н.Я. Данилевский, автор концепции культурно-исторических типов, преодолевает идею о всеобщности движения человечества по пути прогресса. Данилевский раскрывает уникальность развития каждого народа и отрицает в целом «прирожденность России Европе» (Данилевский, 2011, с. 81).

Данилевский исключает Россию из состава Европы в связи с ее культурно-исторической матрицей происхождения. Европейские интересы враждебны России. Он рассматривает два пути общей жизни русского народа: сформировать самостоятельную культурную единицу вместе с другими славянскими народами, или лишиться собственной культурной и исторической идентичности (Данилевский, 2011, с. 475, 480).

Полезно же, смысл Всеславянского союза по отношению к России, состоит в роли лидера уникальной политической системы стран и народов, что приведет к естественному противовесу Европейским странам и всемирному равновесию (Данилевский, 2011, с. 481).

Большой вклад в развитие идей общемирового дома внес выдающийся русский ученый и общественный деятель Д.И. Менделеев. Он философски подходит к анализу исторических явлений с точки зрения общеевропейской цивилизации (Менделеев, 1995, с. 188). Главная мысль ученого состоит в раз-

витии сельского хозяйства, торговли и промышленной деятельности, возведенных в ранг государственных дел (Менделеев, 2002, с. 451). Промышленность развивает человечество, способствует его общению и прогрессу. Именно он органически связан с судьбами стран, поскольку в будущем все народы будут руководствоваться общечеловеческими ценностями, согласно объективным законам природы и человека (Менделеев, 2002, с. 204–205).

Д. И. Менделеев подчеркивает зависимость народов друг от друга. Особенно судьбы малых народов различного национального происхождения и рас консолидируются с большими народами, так как в «будущем прочно лишь большое и сильное» (Менделеев, 2008, с. 56).

Дмитрий Иванович уделяет значительное внимание развитию всех сфер общественной жизни, а прогресс любой страны зависит от правильной организации государственной власти. «Мы живем в эпоху господства государственных начал повсюду на земле, и они составляют не только плод исторического движения всего человечества, но и залог всех его дальнейших успехов в победе над природой и над животными инстинктами самих людей, потому что в государстве заложено формирующее начало общественности и общего блага, ведущего к совершенствованию общежития» (Менделеев, 1991, с. 68).

В отношении национальных интересов внешней политики Европы и Азии Менделеев считал, что России необходимо перестроить вектор юго-западного направления и создать альянс с Китаем. Общий мир ученый мыслит не только как союз России с европейскими государствами, но и с этой великой азиатской державой. Союз с рядом расположенным сильным государством важнее для России, поскольку он развивает перспективное межцивилизационное сотрудничество (Менделеев, 2008, с. 150–151).

Выдающийся русский историк В. О. Ключевский раскрывает возникновение «людского общежития» через создание «людских союзов» в развитии исторического процесса. «Человеческое общежитие, – пишет ученый, – такой же факт мирового бытия, как и жизнь окружающей нас природы, и научное познание этого факта такая же неустранимая потребность человеческого ума, как и изучение жизни этой природы» (Ключевский, 1956, с. 14). Оно выражается в разнообразных «людских союзах» или «исторических телах», которые рождаются, живут, переходят один в другой и, наконец, разрушаются, как органические тела природы.

Исторический процесс у Ключевского заключается в международных отношениях, внешней и внутренней жизни отдельных народов, которые ведут жизненную борьбу. «Людские союзы» возникают из накопленного опыта, знаний, потребностей, привычек, интересов, чувств, улучшающих, с одной стороны, а с другой – устанавливающих и совершенствующих общественные отношения. Успех людского общежития, приобретения культуры или цивилизации разных народов созданы совместными или преемственными усилиями всех культурных народов. Индивидуальная личность, людское общество и природа страны являют три первичные силы общежития (Ключевский, 1956, с. 14–21). Они соединяются с нравственным и духовным единством под влиянием общей исторической судьбы.

Большую роль Ключевский придает «новому русскому миру» в монастырской колонизации. Она способствует духовному единению монахов и мирян.

Монастырская колонизация служит опорой земледельцам, ссудной кассе, приходской церкви и другим сословиям (Ключевский, 1957, с. 244–288).

Важную роль в формировании «людского общежития» Ключевский отводит идеям и политическим и экономическим фактам. Они являются движущими силами исторического процесса. Само единое общество и его коллективная память о вместе пережитых событиях – уже идея. На самом деле общество существует с того момента, как люди начинают осознавать, что они общество (Ключевский, 1956, с. 34).

Итак, по мысли Ключевского, события политической жизни и экономические явления в своей взаимосвязи составляют ткань нашей народности, формируют государственный порядок и совершенствуют умственный труд. Это положено в основу форм и элементов людского общежития.

Одним из представителей русской интеллигенции, предлагающий идеи объединения европейских государств, является юрист, профессор, граф Л. А. Комаровский (Комаровский). Его идея мира между народами, проект объединения государств Европы и мира, предложенные в конце XIX в., опираются на принцип восприятия человечества как единого организма. Он отстаивает объединение государств в рамках эффективной международной организации, основанной на мирном международном праве. Создание международного суда как центра мирового сообщества профессор Комаровский предлагает сначала утвердить в Европе и США, т. е. в наиболее развитых регионах того времени. Международные суды, опираясь на принцип братства народов, получают общее признание во всем мире (Кембаев, 2011, с. 103).

В то же время, рассуждая о судьбе единой Европы, профессор Комаровский называет ряд проблем, препятствующих этому объединению. Так, политическое объединение Европы спровоцирует межконтинентальные войны; конфликты между европейскими государствами основаны прежде всего на их «внеевропейских» противоречиях, которые не смогут быть устранены посредством создания общеевропейского дома и др. Европейские государства, хотя и имеют общие интересы, но не являются сугубо европейскими, а «потому, если и говорить о Соединенных Штатах, то не Европы, а всего мира» (Кембаев, 2011, с. 108).

Профессор Комаровский высоко оценивает вклад Православной церкви в строительство и обеспечение внутреннего, или «земского» мира и внешнего, или «международного» (Комаровский, 1899, с. 3). Служители церкви, по словам Комаровского, призваны проводить идею мира во все слои общества, так как язык их понятен и доступен для народа (Комаровский, 1899, с. 4). Граф Комаровский убежден, что крайне необходим институт церкви в деле обеспечения мира и сплочения людей на международном, личном, семейном, сословном и др. уровнях. Это «поставит в соотношение любовь к Отечеству с любовью к остальным людям, которые по слову Христа все нам братья» (Комаровский, 1899, с. 23).

Философские размышления о единстве всего человечества нашли отражение в проблеме взаимоотношения естествознания и философии в трудах академика В. И. Вернадского. Идея общего дома человечества, по убеждению Вернадского, «вышла за пределы отдельных личностей... и стала двигателем жизни и быта народных масс или задачей государственных образований. Медленно... создаются условия реального произведения их в жизнь». Создание такого единства обусловлено ростом науки и основанного на ней социального

труда человечества. Это представляет собой главное условие образования ноосферы, и к нему человечество неизбежно придет (Вернадский, 2000, с. 333).

Учение В.И. Вернадского о ноосфере и сформулированная им эволюционная философская категория – «ноосфера» – явились в конце XX в. фундаментом для разработки ноосферной философии России и глобальной философии планеты Земля, а также всеобщей теории человеческой эволюции природы (Адамов, 2013, с. 97–98).

Таким образом, в связи с комплексными фундаментальными проблемами природы и общества академик Вернадский актуализирует значение глобальных проблем современности с точки зрения трансформации человечеством природы и строительства ноосферных справедливых сообществ людей (Адамов, 2013, с. 97).

Взгляды В.И. Ленина, И.В. Сталина и Л.Д. Троцкого на «общую судьбу» человечества

Учение В.И. Ленина – основателя Советского государства – теоретический и идеологический фундамент международного коммунистического движения. Оно напрямую связано с судьбами человечества в новейшее время.

По мнению Ленина, «демократия есть форма государства... и представляет из себя организованное, систематическое применение насилия к людям. С другой стороны, она означает признание равенства между гражданами, равного права всех на определение устройства государства и управление им» (Ленин, 1962, с. 100–101). По мысли Ленина, учет и контроль являются главными формами для правильного функционирования первой фазы коммунистического общества. Но это лишь, уверен Владимир Ильич, «ступенька, необходимая для движения вперед» (Ленин, 1962, с. 101–102). «Пока не уничтожены классы, – пишет Ленин, – всякие разговоры о свободе и равенстве... являются обманом рабочих и всех трудящихся...» (Ленин, 1981, с. 425).

Ленин выступает за международное братство рабочих против шовинизма и патриотизма буржуазии всех стран. Они стоят на пути к свободе и социализму и братству при условии превращения ложно-национальной империалистической войны в гражданское столкновение пролетариата с правящей буржуазией (Ленин, 1973а, с. 22–23; 25). Именно на высшей фазе коммунистического общества, считает Ленин, человечество привыкнет к соблюдению основных правил общежития, и когда их труд будет производителен, они будут добровольно трудиться по способностям (Ленин, 1962, с. 96).

В статье «О лозунге Соединенных Штатов Европы» 1915 г. прослеживается идея «общей судьбы» европейских стран. Ленин открывает новую теорию социалистической революции международному рабочему классу. Он включает в основную задачу для социал-демократов Европы образование республиканских «Соединенных Штатов Европы» (Ленин, 1973b, с. 351–355). Однако Ленин жестко критикует такое объединение.

Как и Маркс, и Энгельс, В.И. Ленин выступает за единую республику с централизованной демократией, в которой большое внимание будет уделяться национальному вопросу (Ленин, 1962, с. 72–73).

Существенный вклад в развитие идеи «общей судьбы» народов вносит И.В. Сталин. Появление фразы «сообщество судьбы» (命运共同体) можно найти

в переводе на китайский язык его произведения «Марксизм и национальный вопрос». Сталин определяет нацию как «сообщество судьбы, возникающее из сообщества характера» (Сталин, 1946, с. 296). Это означает, что право наций на самоопределение – не вопрос прав личности, а скорее высших прав народов, суверенитета и политической независимости. То есть ключевым аспектом у Сталина выступает право народов на самоопределение.

Сталинский тезис приводит нас к мысли о том, является ли «сообщество единой судьбы человечества» в какой-то степени переосмыслением представления О. Бауэра об «общности судьбы»? Отметим, что принцип о самоопределении народов, невмешательства в их внутреннюю политику заложен во внешнеполитическом документе КНР уже в первые годы народной власти, в частности, в Советско-китайском «Договоре о дружбе, союзе и взаимной помощи» в 1950 г. Он стал основной частью дипломатии Китая, в основу которой легли пять принципов мирного сосуществования: 1) взаимное уважение суверенитета и территориальной целостности, 2) взаимное невмешательство во внутренние дела, 3) взаимное ненападение, 4) равенство и сотрудничество и 5) мирное сосуществование.

Значительный вклад в дело общеевропейской революции и построения Соединенных Штатов Европы вносит единомышленник Ленина Л. Д. Троцкий. В 1923 г. в статье «О своевременности лозунга «Соединенные Штаты Европы» он призывает принять этот тезис в качестве одной из руководящих идей своей деятельности. «Европейские народы должны взглянуть на Европу, как на арену объединенного и все более планомерного хозяйства», – пишет Троцкий. Он считает необходимым в сложившихся послевоенных условиях создание европейской федерации – «Соединенных Штатов Европы» (Троцкий, 1925).

Л. Д. Троцкий считает необходимым также объединить Европу на экономической и хозяйственной основах, что приведет к ее социалистическому переустройству (Троцкий, 1926, 1929, с. 7, 65–66). Кроме того, государственно-таможенные границы не способны развивать капиталистическое производство и народное хозяйство. Европейские державы должны снять эти границы, в противном случае Европе «грозит полный экономический упадок» (Троцкий, 1925).

В то же время Троцкий не верит полностью в скромный задаток под Соединенные Штаты Европы. Считает их проектом, не способным противостоять военной машине США и ее финансовой мощи. Размышляя о спасении европейского народа от упадка и порабощения, Троцкий предлагает Советские Соединенные Штаты Европы.

**Идеи современных ученых и политиков
о проблеме «общей судьбы» человечества
(конец XX – первая половина XXI вв.)**

Первый президент Союза советских социалистических республик М. С. Горбачев, выступая в Страсбурге на парламентской ассамблее Совета Европы в 1989 г., призвал жителей Европы к строительству единого европейского дома (М. С. Горбачев в Страсбурге, 2009). В 2009 г. Горбачев анализирует допущенные ошибки и объясняет причины неудачи реализации идеи «единого европейского дома». По его мнению, ключевая проблема отсутствия в Европе

безопасности состоит в том, что у Европейских стран и России должна быть разработана единая концепция общей безопасности. По мысли Горбачева, «единую Европу нельзя строить на антироссийских или антиамериканских настроениях». Западная архитектура безопасности, считает Горбачев, опирается на блок НАТО (Шестаков, 2009).

В творческом наследии академика Л.И. Абалкина, прежде всего в таких трудах, как «Россия: Поиск самоопределения» (2002 г.), «Взгляд в завтрашний день» (2005 г.), находят отражение его неординарные мысли об отличии современного общества от первозданного капитализма так же, как человека разумного от своих далеких предков. Он поддерживает идею консолидации, однако опираясь на бинарные понятия «богатые–бедные», «частная и общественная собственность», «социализм–капитализм», человечество не выйдет за рамки XIX века (Абалкин, 2002, с. 36). Вместе с тем, на наш взгляд, капитализм все еще господствует в нашем общежитии, и данные понятия слишком узки для описания полноценной жизни человечества.

«Смешанное общество», основанное на исторических традициях, национальных особенностях, по словам Абалкина, многовариантно и многолико (Абалкин, 2002, с. 36). Такое общество человеческого прогресса он называет «глобальной тенденцией исторического синтеза», общественных достижений. Формирование такого общества – это вопрос не ближайшей перспективы. Абалкин не дает точного ответа, когда мы войдем в новое состояние жизни. Наше общество только на пути к глобальной основе новой «общечеловеческой суперцивилизации» (Абалкин, 2002, с. 36–37).

Первым из лидеров реинтеграции стран – участниц Содружества Независимых Государств выступает президент Казахстана Н. Назарбаев. В 1994 г. он представляет идею учреждения Евразийского экономического союза.

По мере развития интеграции в рамках «пятерки»¹ Сообщества выявляются неудачи и возникает необходимость создания эффективного многостороннего организационно-правового механизма. В мае 2014 г. президентами России, Белоруссии и Казахстана подписан Договор о Евразийском экономическом союзе (ЕАЭС).

Президент Российской Федерации В.В. Путин рассматривает «Евразийский экономический союз как эффективное интеграционное объединение, деятельность которого строится на равноправии, взаимной выгоде и уважении интересов друг друга». Об этом свидетельствует то, что сегодня «евразийская интеграция работает и приносит реальные результаты» (Главы государств ЕАЭС ..., 2019). Так, улучшается структура экспорта; создаются новые совместные предприятия; запускаются перспективные инвестиционные проекты; налаживается тесная промышленная кооперация. Дальнейшее углубление евразийской интеграции позволит повысить благосостояние наших граждан, будет способствовать сохранению культурной, исторической и социальной общности народов стран Союза.

Н. Назарбаев подчеркивает, что Евразийский экономический союз объединяет возможности пяти стран на огромной территории. Он верит в необходимость разработки новой стратегии развития, которая расширит стратегические

¹ В 1995–1996 гг. происходит создание таможенного союза в составе: Россия, Беларусь, Казахстан, Киргизия и Таджикистан.

контуры, усилит идеи интеграции. Назарбаев также считает неприемлемым отсутствие полноценного диалога между ЕАЭС и ЕС. Сегодня отсутствует механизм партнерства между двумя межгосударственными объединениями. При этом данное противостояние наносит урон экономикам стран Сообщества. Кроме того, «нам нужно наладить полноценное экономическое сотрудничество с ШОС... возможно, и АСЕАН», – отмечает Назарбаев (Назарбаев назвал ..., 2019; Главы государств ЕАЭС ..., 2019). Он также подчеркивает необходимость форсирования работы по проработке и реализации крупных совместных инфраструктурных проектов (Главы государств ЕАЭС ..., 2019).

В.В. Путин убежден, что ЕАЭС и китайская инициатива «Пояс и путь» могут эффективно дополнять друг друга (Обращение Президента России ..., 2018). Президент РФ призывает ускорить реализацию общей «цифровой повестки» Союза; координировать действия по развитию «интернет-экономики»; сформировать общие правила ведения цифровой торговли. Для эффективного финансирования межгосударственных проектов необходимо привлекать деловые круги в интеграционные инициативы Союза, считает Путин (Обращение Президента России ..., 2018).

Назарбаев выступает за построение в Евразии «единого сообщества, основанного на экономическом диалоге ключевых интеграционных объединений континента». Первый президент Казахстана верит, что «прагматичное сотрудничество между ЕАЭС, ЕС, ШОС, АСЕАН, инициативой «Пояс и Путь» дало бы мощный импульс формированию Большой Евразии» (Назарбаев назвал ..., 2019).

В сентябре 2018 г. Си Цзиньпин, впервые посещая Россию для участия в Восточном экономическом форуме, совместно с В.В. Путиным определил траекторию развития отношений между Китаем и Россией в новую эпоху, вместе с представителями всех стран и районов Северо-Восточной Азии обсудил масштабные планы по обеспечению мира и развития в регионе (Ли, 2019).

Приглашая государства Евразии к широкому и взаимовыгодному стабильному сотрудничеству, Пекин усиливает влияние на евразийском континенте, расширяя многостороннее политическое, торгово-экономическое и культурное сотрудничество. В.В. Путин и Си Цзиньпин способствуют процессу разрешения различных острых проблем политическими средствами, совместно противодействуют унилатерализму и торговому протекционизму, отстаивают концепцию «сообщества единой судьбы человечества».

В этой связи мы считаем, что благодаря поддержке Китая Россия больше не боится изоляции и санкционных западных мер. Кроме того, российское руководство не ограничится только символическим восприятием своего партнерства в пространстве «Большой Евразии», и вместо этого попросит о более существенной роли в проектах по сотрудничеству с Китаем.

Итак, на протяжении веков идея «единой судьбы», единства и братства получает развитие в различных политических и экономических условиях сначала российского царства, российской империи, Советского союза, затем современной России. Она явственно опирается на духовную и нравственную чистоту, любовь, смирение. В наибольшей степени российская общественная мысль опирается на религиозные аспекты русских святых, владимирских, московских князей, проекты Д.И. Менделеева, В.О. Ключевского, В.И. Ленина и современных лидеров Российской Федерации и Казахстана. Несмотря на определенные раз-

личия между китайской и российской концепциями «единой судьбы», у них обнаружено много схожего, они дополняют и обогащают друг друга. В России всегда культивировалась идея единого и неделимого централизованного государства, как и в Китае. С этой стратегией сопрягается концепция «общей судьбы», построение общероссийского, общеевропейского и общемирового дома. Дома – общежития с общими устремлениями и интересами людей, где будут процветать мир и согласие, и не будет войн и конфликтов.

Основные направления дальнейшего исследования

Представляется перспективным исследование развития единого с Китаем сообщества в области здравоохранения и совместной с Россией борьбы с эпидемией COVID-19. Си Цзиньпин призывает все страны, в т. ч. Россию, укреплять координацию и сотрудничество в рамках Организации Объединенных Наций и «G-20». В.В. Путин публично выражает поддержку Китаю, а правительство России оказывает гуманитарную и военную помощь.

Список литературы

1. Абалкин, Л.И. (2002). *Россия: поиск самоопределения: очерки*. М.: Наука.
2. Адамов, А.К. (2013). В.И. Вернадский: ученый, политик и государственный деятель. *Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Науки о земле*, 13(2), 95–99.
3. Вернадский, В.И. (2000). *Труды по философии естествознания. Научная мысль как планетное явление*. М.: Наука.
4. Герасимова, Г.И. (2015). Венский конгресс в исторической памяти. *История и историческая память*, 11, 82–99.
5. Главы государств ЕАЭС: Союз состоялся и успешно функционирует. (2019, 29 мая). *Евразийская экономическая комиссия*. Взято 13 мая 2020, с <http://www.eurasiancommission.org/ru/nae/news/Pages/29-05-2019-4.aspx>
6. Данилевский, Н.Я. (2011). *Россия и Европа* (2-е изд.). М.: Институт русской цивилизации, Благословение.
7. Десятников, В., Соколова, Т. (Ред.). (2002). *Преподобный Сергей Радонежский: Житие, чудотворения, молитвы*. М.: ОЛМА-ПРЕСС.
8. Забродин, А. (без даты). Танцующий конгресс. *Российская газета*. Взято 12 мая 2020, с <https://rg.ru/articles/venskiy-kongres/>
9. Кембаев, Ж.М. (2011). Проект объединения государств Европы и мира Л.А. Камаровского. *Журнал российского права*, 1(169), 102–109.
10. *Китай на деле раскрыл значение сообщества единой судьбы* (2020, 3 марта). Взято 13 мая 2020, с <https://rg.ru/2020/03/03/kitaj-na-dele-raskryl-znachenie-soobshchestva-edinoj-sudby.html>
11. Ключевский, В.О. (2014). Значение преподобного Сергия для русского народа и государства. *Развитие личности*, 4, 60–80.
12. Ключевский, В.О. (1956). *Сочинения в восьми томах. Курс русской истории* (Т. I., ч. 1). М.: Государственное издательство политической литературы.

13. Ключевский, В.О. (1957). *Сочинения в восьми томах. Курс русской истории* (Т. II., ч. 2). М.: Государственное издательство политической литературы.
14. Ключевский, В.О. (1969). *Церковь и Россия: Три лекции*. Париж: Утса Press.
15. Комаровский, Л.А. (1899). *Идея мира и церковь*. М.: Типография Г. Лисснера, А. Гешеля.
16. Ленин, В.И. (1962). *Полное собрание сочинений: Издание пятое. Том 33. Государство и революция*. М.: Государственное издательство политической литературы, Институт Марксизма-Ленинизма при ЦК КПСС.
17. Ленин, В.И. (1973а). *Полное собрание сочинений: Война и российская социал-демократия. Издание пятое. Том 26. Июль 1914 – август 1915*. М.: Издательство политической литературы, Институт Марксизма-Ленинизма при ЦК КПСС.
18. Ленин, В.И. (1973б). *Полное собрание сочинений: О лозунге Соединенных Штатов Европы. Издание пятое. Том 26. Июль 1914 – август 1915*. М.: Издательство политической литературы, Институт Марксизма-Ленинизма при ЦК КПСС.
19. Ленин, В.И. (1981). *Полное собрание сочинений: Издание пятое. Том 41. Май – ноябрь 1920*. М.: Издательство политической литературы, Институт Марксизма-Ленинизма при ЦК КПСС.
20. Ли, Хуэй. (2019, 23 апреля). Китай предложил миру новый путь. Концепция сообщества единой судьбы находит все более широкую поддержку в мире. *Российская газета – Спецвыпуск*, 90(7848). Взято 13 мая 2020, с <https://rg.ru/2019/04/23/chislo-storonnikov-konceptii-soobshchestva-edinoj-sudby-v-mire-rastet.html>
21. М.С. Горбачев в Страсбурге. (2009, 5 октября). *Международный фонд социально-экономических и политологических исследований*. Взято 13 мая 2020, с https://www.gorby.ru/presscenter/news/show_26921/
22. Макаркин, Н.П. (2014). Сергей Радонежский как духовный и политический лидер российского средневековья. *Гуманитарий: актуальные проблемы гуманитарной науки и образования*, 2(26), 10–13.
23. Макарова, Т.А. (2008). Роль Александра I в международных отношениях и предпосылки создания Священного союза. *Вестник ВолГУ. Серия 4, 1(13)*, 164–169.
24. Менделеев, Д.И. (1991). *С думою о благе российском: Избранные экономические произведения*. Новосибирск: Наука. Сиб. отделение.
25. Менделеев, Д.И. (1995). *Заветные мысли: Полное издание (впервые после 1905 г.)*. М.: Мысль.
26. Менделеев, Д.И. (2002). *К познанию России* (серия «Библиотека истории и культуры»). М.: Айрис-пресс.
27. Менделеев, Д.И. (2008). *Познание России. Заветные мысли*. М.: Эксмо.
28. Назарбаев назвал отсутствие диалога между ЕАЭС и ЕС неприемлемым. (2019, 12 ноября). *RIA.ru*. Взято 13 мая 2020, с <https://ria.ru/20191112/1560832822.html>
29. Обращение Президента России к главам государств – членов Евразийского экономического союза. (2018, 18 января). *Официальный сайт Кремля*. Взято 13 мая 2020, с <http://kremlin.ru/events/president/news/56663>

30. Перевезенцев, С.В. (2014). Преподобный Сергей Радонежский в истории России. *Вестник Московского университета. Серия 12. Политические науки*, 2, 3–11.
31. Печерица, В.Ф. (2020). Коронавирус – вызов устойчивому развитию мира и борьба с ним в Китае. *Трансграничная экономика*, 1, 1–5. Взято 11 мая 2020, с <http://www.cross-bordereconomy.ru/2020-1/2020-1-5.pdf>
32. *Преподобный Сергей Радонежский: твой небесный заступник.* (2012). М.: Белый город, Дарь.
33. Семенов, А.В., Цвык, А.В. (2019). К вопросу о понятии и интерпретации концепции «сообщества единой судьбы человечества». *Общество и государство в Китае*, 49(1), 547–554. М.: Институт востоковедения РАН.
34. Соколов, А.Н. (2009). *Первый собиратель великой Руси. Святой благоверный Андрей Юрьевич Боголюбский – великий князь Владимирский. Его военные и духовно-просветительские труды по объединению русских княжеств.* Нижний Новгород.
35. Сталин, И.В. (1946). *Марксизм и национальный вопрос* (Т. 2., с. 290–367). М.: ОГИЗ; Государственное издательство политической литературы.
36. Троицкий, Н.А. (2005). Александр I и Венский конгресс. *Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия История. Международные отношения*, 5(1/2), 3–12.
37. Троцкий, Л.Д. (1926). *Европа и Америка.* Взято 12 мая 2020, с <http://levoradikal.ru/wp-content/uploads/2014/04/Trotsky-L.D.-Evropa-i-Amerika.pdf>
38. Троцкий, Л.Д. (1925). О своевременности лозунга «Соединенные Штаты Европы». *Сочинения, Т. 12. Проблемы международной пролетарской революции. Основные вопросы пролетарской революции.* Москва-Ленинград. Взято 03 мая 2020, с <http://www.magister.msk.ru/library/trotsky/trotm232.htm>
39. Троцкий, Л.Д. (1929). Разоружение и Соединенные Штаты Европы. I. Как объединить Европу? *Против Сталина: двенадцать лет оппозиции (Статьи, речи и письма Л. Троцкого из «Бюллетеня оппозиции», июль 1929 – август 1941).* Взято 12 мая 2020, с <http://www.magister.msk.ru/library/trotsky/trotm256.htm>
40. Чжан, Ханьхуэй. (2020, 22 марта). Разделяя общую судьбу, в пути не будем одиноки. *Коммерсантъ.*
41. Чуткова, Л.А. (Ред.). (предисл. Крупина, В.Н.). (2013). *Житие и подвиги преподобного Серафима Саровского: сборник.* М.: Сибирская Благовонница.
42. Шахов, М.А. (2012). *Преподобный Серафим Саровский.* М.: Белый город.
43. Шаховской, Д.А. (2007). *Апокалипсис мелкого греха.* Издательство Сретенского Монастыря.
44. Шестаков, Е. (2009, 05 октября). Однажды двадцать лет спустя. Михаил Горбачев призвал защищать идею европейского дома. *Российская газета – Столичный выпуск № 186(5010).* Взято 13 мая 2020, с <https://rg.ru/2009/10/05/gorbachev.html>
45. Jan, Chuan. (2018). *Diplomacy: Theory and Practice.* Beijing: Shijie Zhishi (in Chinese).
46. Van, Ivje. (2018, January 24). *Why does the community of the common destiny of humanity evoke responses in the world?* Взято 13 мая 2020, с <http://www>.

chinatoday.com.cn/chinese/sz/sd/201801/t20180124_800115185.html

References

1. Abalkin, L.I. (2002). *Rossija: poisk samoopredelenija: ocherki* [Russia: search for self-determination: essays]. Moscow: Nauka.
2. Adamov, A.K. (2013). V.I. Vernadskij: uchenyj, politik i gosudarstvennyj dejatel' [Vernadsky: scientist, politician and statesman]. *Izvestija Saratovskogo universiteta. Novaja serija. Serija Nauki o zemle*, 13(2), 95–99.
3. Chutkova, L.A. (Ed.) (with Krupina, V.N.). (2013). *Zhitie i podvigi prepodobnogo Serafima Sarovskogo: sbornik* [The Life and Feats of St. Seraphim of Sarov: A Collection]. Moscow: Sibirskaja Blagozvonnica.
4. Chzhan, Han'hujei. (2020, March 22). Razdeljaja obshhiju sud'bu, v puti ne budem odinoki [Sharing common destiny, we will not be alone on the way]. *Kommersant*".
5. Danilevskij, N.Ja. (2011). *Rossija i Evropa* [Russia and Europe] (2nd ed.). Moscow: Institute of Russian Civilization, Blessing.
6. Desjatnikov, V., & Sokolova, T. (Eds.). (2002). *Prepodobnyj Sergij Radonezhskij: Zhitie, chudotvorenija, molitvy* [Rev. Sergius of Radonezh: Life, miracles, prayers]. Moscow: OLMA-PRESS.
7. Gerasimova, G.I. (2015). Venskij kongress v istoricheskoj pamjati [Congress of Vienna in historical memory]. *Istorija i istoricheskaja pamjat'*, 11, 82–99.
8. Glavy gosudarstv EAE'S: Sojuz sostojalsja i uspešno funkcioniruet [Heads of EAEU states: The Union has taken place and is successfully functioning]. (2019, May 29). *Evrazijskaja jekonomicheskaja komissija*. Retrieved May 13, 2020, from <http://www.eurasiancommission.org/ru/nae/news/Pages/29-05-2019-4.aspx>
9. Jan, Chuan. (2018). *Diplomacy: Theory and Practice*. Beijing: Shijie Zhishi (in Chinese).
10. Kembraev, Zh.M. (2011). Proekt ob»edineniya gosudarstv Evropy i mira L.A. Kamarovskogo [The project of the unification of the states of Europe and the world of L.A. Kamarovsky]. *Zhurnal rossijskogo prava*, 1(169), 102–109.
11. Kitaj na dele raskryl znachenie soobshchestva edinoj sud'by [China has actually revealed the meaning of a community of shared destiny]. (2020, March 3). Retrieved May 13, 2020, from <https://rg.ru/2020/03/03/kitaj-na-dele-raskryl-znachenie-soobshchestva-edinoj-sudby.html>
12. Kljuhevskij, V.O. (1956). *Sochinenija v vos'mi tomah. Kurs russoj istorii* [Works in eight volumes. The course of Russian history] (Vol. I, part 1). Moscow: State publishing house of political literature.
13. Kljuhevskij, V.O. (1957). *Sochinenija v vos'mi tomah. Kurs russoj istorii* [Works in eight volumes. The course of Russian history] (Vol. II, part 2). Moscow: State publishing house of political literature.
14. Kljuhevskij, V.O. (1969). *Cerkov'i Rossija: Tri lekcii* [Church and Russia: Three Lectures]. Paris: Ymca Press.
15. Kljuhevskij, V.O. (2014). *Znachenie prepodobnogo Sergija dlja russkogo naroda i gosudarstva* [The significance of St. Sergius for the Russian people and state]. *Razvitie lichnosti*, 4, 60–80.

16. Komarovskij, L. A. (1899). *Ideja mira i cerkov'* [Idea of peace and church]. Moscow: Tipografija G. Lissnera, A. Geshelja.
17. Lenin, V.I. (1962). *Polnoe sobranie sochinenij: Izdanie pjatoe. Tom 33. Gosudarstvo i revoljucija* [Complete works: The fifth edition. Volume 33. State and revolution]. Moscow: Gosudarstvennoe izdatel'stvo politicheskoy literatury, Institut Marksizma-Leninizma pri CK KPSS.
18. Lenin, V.I. (1973a). *Polnoe sobranie sochinenij: Vojna i rossijskaja social-demokratija. Izdanie pjatoe. Tom 26. Ijul' 1914 – avgust 1915* [Complete works: The war and Russian social democracy. The fifth edition. Volume 26. July 1914 – August 1915]. Moscow: Izdatel'stvo politicheskoy literatury, Institut Marksizma-Leninizma pri CK KPSS.
19. Lenin, V.I. (1973b). *Polnoe sobranie sochinenij: O lozunge Soedinennyh Shtatov Evropy. Izdanie pjatoe. Tom 26. Ijul' 1914 – avgust 1915* [Complete works: On the slogan of the United States of Europe. The fifth edition. Volume 26. July 1914 – August 1915]. Moscow: Izdatel'stvo politicheskoy literatury, Institut Marksizma-Leninizma pri CK KPSS.
20. Lenin, V.I. (1981). *Polnoe sobranie sochinenij: Izdanie pjatoe. Tom 41. Maj – nojabr' 1920* [Complete works: The fifth edition. Volume 41. May – November 1920]. Moscow: Izdatel'stvo politicheskoy literatury, Institut Marksizma-Leninizma pri CK KPSS.
21. Li, Hujiej. (2019, April 23). Kitaj predlozhl miru novyj put'. Konceptija soobshhestva edinoj sud'by nahodit vse bolee shirokiju podderzhku v mire [China offered the world a new path. The concept of a community with a shared future for mankind seeks ever wider support in the world]. *Rossijskaja gazeta – Specvypusk*, 90(7848). Retrieved May 13, 2020, from <https://rg.ru/2019/04/23/chislo-storonnikov-koncepcii-soobshchestva-edinoj-sudby-v-mire-rastet.html>
22. M. S. Gorbachev v Strasburge [M.S. Gorbachev in Strasbourg]. (2009, October 5). *Mezhdunarodnyj fond social'no-jekonomicheskikh i politologicheskikh issledovanij*. Retrieved May 13, 2020, from https://www.gorby.ru/presscenter/news/show_26921/
23. Makarkin, N.P. (2014). Sergij Radonezhskij kak duhovnyj i politicheskij lider rossijskogo srednevekov'ja [Sergius of Radonezh as the spiritual and political leader of the Russian Middle Ages]. *Gumanitarij: aktual'nye problemy gumanitarnoj nauki i obrazovanija*, 2(26), 10–13.
24. Makarova, T.A. (2008). Rol' Aleksandra I v mezhdunarodnyh otnoshenijah i predposylki sozdaniya Svjashhennogo sojuza [The role of Alexander I in international relations and the prerequisites for the creation of the Holy Alliance]. *Vestnik of Volgograd State University. Serija 4*, 1(13), 164–169.
25. Mendeleev, D.I. (1991). *S dumoj o blage rossijskom: Izbrannye e'konomicheskie proizvedenija* [With a thought on the good of Russia: Selected Economic Works]. Novosibirsk: Science. Siberian branch.
26. Mendeleev, D.I. (1995). *Zavetnye mysli: Polnoe izdanie (vpervye posle 1905 g.)* [Cherished Thoughts: Complete Edition]. Moscow: Mysl'.
27. Mendeleev, D.I. (2000). *K poznaniju Rossii* [To the knowledge of Russia]. Moscow: Ajris-press.
28. Mendeleev, D.I. (2008). *Poznanie Rossii. Zavetnye mysli* [Cognition of Russia. Cherished thoughts]. Moscow: E'ksmo.

29. Nazarbaev nazval otsutstvie dialoga mezhdu EAE'S i ES nepriemlemym [Nazarbayev called the lack of dialogue between the EAEU and the EU unacceptable]. (November 12, 2019). *RIA.ru*. Retrieved May 13, 2020, from <https://ria.ru/20191112/1560832822.html>

30. Obrashhenie Prezidenta Rossii k glavam gosudarstv – chlenov Evrazijskogo jekonomicheskogo sojuza [Address by the President of Russia to the Heads of State of the Eurasian Economic Union]. (January 18, 2018). *Official sight of the Kremlin*. Retrieved May 13, 2020, from <http://kremlin.ru/events/president/news/56663>

31. Pecherica, V.F. (2020). Koronavirus – vyzov ustojchivomu razvitiju mira i bor'ba s nim v Kitae [Coronavirus – a challenge to the sustainable development of the world and the fight against it in China]. *Transgranichnaja jekonomika*, 1, 1–5. Retrieved May 11, 2020, from <http://www.cross-bordereconomy.ru/2020-1/2020-1-5.pdf>

32. Perevezencev, S.V. (2014). Prepodobnyj Sergij Radonezhskij v istorii Rossii [Rev. Sergius of Radonezh in the history of Russia]. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Serija 12. Politicheskie nauki*, 2, 3–11.

33. *Prepodobnyj Sergij Radonezhskij: tvoj nebesnyj zastupnik* [Rev. Sergius of Radonezh: your heavenly protector]. (2012). Moscow: Belyj gorod, Dar”.

34. Semenov, A. V., & Cvyk, A. V. (2019). K voprosu o ponjatii i interpretacii koncepcii «soobshhestva edinoj sud'by chelovechestva» [On the issue of the concept and interpretation of the concept of a community with a shared future for mankind]. *Obshhestvo i gosudarstvo v Kitae*, 49(1), 547–554. Moskva: Oriental Institute, Russian Academy of Sciences.

35. Shahov, M. A. (2012). *Prepodobnyj Serafim Sarovskij* [Rev. Seraphim of Sarov]. Moskva: Belyj gorod.

36. Shahovskoj, D. A. (2007). *Apokalipsis melkogo greha* [Apocalypse of petty sin]. Izdatel'stvo Sretenskogo Monastyrja.

37. Shestakov, E. (2009, October 5). Odnazhdy dvadcat' let spustja. Mihail Gorbachev prizval zashhishhat' ideju evropejskogo doma [One day twenty years later. Mikhail Gorbachev called for defending the idea of a European home]. *Rossijskaja gazeta – Stolichnyj vypusk № 186(5010)*. Retrieved May 13, 2020, from <https://rg.ru/2009/10/05/gorbachev.html>

38. Sokolov, A.N. (2009). *Pervyj sobiratel' velikoj Rusi. Svjatoj blagovernnyj Andrej Jur'evich Bogoljubskij – velikij knjaz' Vladimirskij. Ego voennye i duhovno-prosvetitel'skie trudy po ob#edineniju russkih knjazhestv* [The first collector of great Russia. Saint Andrei Yuryevich Bogolyubsky – the Grand Prince of Vladimir. His military and spiritual-educational works on the unification of Russian principalities]. Nizhnij Novgorod.

39. Stalin, I. V. (1946). *Marksizm i nacional'nyj vopros* [Marxism and the national issue] (Vol. 2, pp. 290–367). Moscow: OGIZ; Gosudarstvennoe izdatel'stvo politicheskoy literatury.

40. Trockij, L.D. (1925). O svoevremennosti lozunga «Soedinennye Shtaty Evropy». Sochinenija. Vol 12. Problemy mezhdunarodnoj proletarskoj revoljucii. Osnovnye voprosy proletarskoj revoljucii [On the timeliness of the slogan “United States of Europe”. Written works. Volume 12. Problems of the international proletarian revolution. The main issues of the proletarian revolution]. Moskva-Leningrad. Retrieved May 3, 2020, from <http://www.magister.msk.ru/library/trotsky/trotm232.htm>

41. Trockij, L.D. (1926). *Evropa i Amerika* [Europe and America]. Retrieved May 12, 2020, from <http://levoradikal.ru/wp-content/uploads/2014/04/Trotsky-L.D.-Evropa-i-Amerika.pdf>
42. Trockij, L.D. (1929). *Razoruzhenie i Soedinennye Shtaty Evropy. I. Kak ob#edinit' Evropu? Protiv Stalina: dvenadcat' let oppozicii (Stat'i, rechi i pis'ma L. Trockogo iz «Bjulletenja oppozicii», ijul' 1929 – avgust 1941)* [Disarmament and the United States of Europe. How to unite Europe? Against Stalin: Twelve Years of Opposition. Articles, speeches and letters of L. Trotsky from the “Bulletin of the Opposition”, July 1929 – August 1941]. Retrieved May 12, 2020, from <http://www.magister.msk.ru/library/trotsky/trotm256.htm>
43. Troickij, N.A. (2005). Aleksandr I i Venskij congress [Alexander I and the Vienna Congress]. *Izvestija Saratovskogo universiteta. novaja serija. Serija Istorija. Mezhdunarodnye otnoshenija*, 5(1/2), 3–12.
44. Van, Ivjei. (2018, January 24). *Why does the community of the common destiny of humanity evoke responses in the world?* Retrieved May 13, 2020, from http://www.chinatoday.com.cn/chinese/sz/sd/201801/t20180124_800115185.html
45. Vernadskij, V.I. (2000). *Trudy po filosofii estestvoznanija. Nauchnaja mysl' kak planetnoe javlenie* [Works on the philosophy of natural science. Scientific thought as a planetary phenomenon]. Moskva: Nauka.
46. Zabrodin, A. (n. d.). Tancujushhij congress [Dancing congress]. *Rossijskaja gazeta*. Retrieved May 12, 2020, from <https://rg.ru/articles/venskiy-kongres/>