

ная общность и ее представители ставятся выше или объявляются лучше, чем какие-то другие или все остальные вообще, пока не найден.

¹ Ян Э. Исследования проблем мира в период и после конфликта «Восток-Запад». Статьи последних 20 лет. Munster; Hamburg; М., 1997. С. 257.

² Оруэлл Дж. Заметки о национализме. // Оруэлл Дж. Проза отчаяния и надежды. Л., 1990. С. 335-336.

³ Howell D. The Conservative Tradition and the 1980s. Three Gifts of Insight Restored. L., 1980. P. 6.

⁴ Оруэлл Дж. Заметки о национализме. С. 336.

⁵ Там же. С. 357.

⁶ См.: Брубейкер Р. Мифы и заблуждения в изучении национализма. / AV IMPERIO. — 2000. — №1. С. 151-165, №2. С. 247-268.

⁷ Геллнер Э. Нации и национализм. М., 1991. С. 34.

⁸ Там же. С. 280. «Националисты, как правило, возмущались распределением политической власти и установлением политических границ, но они едва ли имели случай посоветовать на полное отсутствие и границ, и власти» — отмечал Геллнер и делал вывод, что «проблема национализма не возникает, когда нет государства». (Там же. С. 30, 32.).

⁹ Ян Э. Цит. соч. С. 259.

¹⁰ The Blackwell Encyclopedia of Political Thought. Oxford, 1997. P. 369.

¹¹ Ibidem..

КОНЦЕПЦИЯ СЛОВАРЯ. А.С. Ахиезер

ГЛОБАЛИЗАЦИЯ.

ЦИВИЛИЗАЦИЯ



Ахиезер Александр Самойлович — доктор философских наук, Ведущий научный сотрудник Института народнохозяйственного прогнозирования РАН.

От редакции

Известный российский философ А.С. Ахиезер является автором социокультурного словаря. (Ахиезер А.С. Россия: критика исторического опыта, М. В 3-х Т. 1991. Т. 3; 2-е изд. Новосибирск, 1997-98, в 2-х Т. Т. 2). Он продолжает работу над словарем и согласился предоставить для наших читателей некоторые новые материалы, включая краткое изложение концепции словаря. Далее публикуется статья словаря «Срединная культура», написанная бывшим докторантом А.С. Ахиезера доктором культурологии А.П. Давыдовым.

КОНЦЕПЦИЯ

Человек есть СУБЪЕКТ, т.е. источник, носитель творческой СПОСОБНОСТИ, источник РЕФЛЕКСИИ, способности САМОРАЗВИТИЯ, способности делать себя, свою культуру, свое отношение (формы общения) предметом познания

и деятельности, способности воспроизводить себя, обеспечивать собственную выживаемость, жизнеспособность. Человек субъект СПОСОБНОСТИ развивать, углублять собственные способности. Он способен ОСВАИВАТЬ себя, окружающий мир, т.е. превращать внешнее, неосвоенное в содержание своего сознания, своей культуры, деятельности, своих способностей, включать естественное, природное в содержание своего Я, в содержание своего сознания, (суб)культуры, смыслов, деятельности. Освоение включает как адаптацию к ранее сложившимся элементам реальности, так и противостояние им. Освоение есть, прежде всего, сложившихся проблем, сложившейся способности их формулировать и разрешать. Освоение выступает через ОСМЫСЛЕНИЕ и ПЕРЕОСМЫСЛЕНИЕ мира, как постоянно возникающие, переходящие друг в друга СМЫСЛЫ, эти бесчисленные изменяющиеся молекулы культуры. Освоение, деятельное отношение к самому себе выступает в форме КУЛЬТУРЫ — постоянно определенным образом организуемой субъектом; через организацию накопленного опыта субъекта, человечества.

В процессе освоения человеческой реальности люди устанавливают между собой определенные отношения, ФОРМЫ ОБЩЕНИЯ. Они есть изменяющаяся организация людей, составляющих более или менее целостное (СО)ОБЩЕСТВО, т.е. образуемая людьми целостность, функционирование которой направлено на собственное воспроизводство.

Субъектом освоения, осмысления есть, прежде всего, ЛИЧНОСТЬ, т.е. единственный фокус способностей, творческой рефлексии, создатель культуры, ее реализации. Одновременно субъект выступает как СУБЪЕКТ-(СО)ОБЩЕСТВО, т.е. социокультурная целостность (противоречивое единство (суб)культуры и форм общения), формирующаяся как реализация способности человека решать свои проблемы, обеспечивать свою выживаемость через других людей. Реальный субъект в обществе выступает как противоречивое единство личности и (со)общества, как диалог между ними, как поиск конкретно-исторической меняющейся меры между ними. Эта мера сдвигается к полюсу личности в процессе роста творческого потенциала личности, но не исключен сдвиг в противополо-

ложном направлении. Сами сообщества-субъекты возникают, как результат конкретно исторического уровня способностей людей реализовывать потенциал культуры во всех ее формах и одновременно критически переосмысливать культуры, достраивать ее до уровня необходимого для решения новой, все более сложной проблемы. Отношение субъекта к самому себе реализуется через его отношение к миру в целом (представление о котором всегда конкретно-исторический результат освоения культуры, соответствующих смыслов), отношение к миру реализуется через отношение субъекта к себе, через свои возможности и способности, через **ВЗАИМОПРОНИКНОВЕНИЕ** субъекта и объекта, культуры и форм общения. Культура организована в формах **ДУАЛЬНЫХ ОППОЗИЦИЙ**. Они представляют собой абстрактную всеобщую форму организации культуры, ее элементарную клеточку, на основе которой формируется бесконечно усложняющееся тело культуры, как сложная иерархия переплетающихся дуальных оппозиций. Дуальная оппозиция форма абстрактного понимания и одновременно объяснения культуры через два ее полюса, в которых формируются два **ИДЕАЛЬНЫХ ТИПА** противоположных обобщений культуры, ее организации и накопленных смыслов. Дуальная оппозиция — **АБСТРАКТНАЯ** методологическая основа движения мысли. В ней запечатлен наиболее простой, инфантильный принцип организации культуры, указывающий на расчлененность культуры, что намекают на бесконечную возможность дальнейшего расчленения. Здесь заложен намек на необходимость потенциально бесконечной **КОНКРЕТИЗАЦИИ** освоенных, осваиваемых элементов человеческой реальности, через преодоление дуальных оппозиций. Этот процесс происходит как движение мысли **МЕЖДУ** полюсами дуальной оппозиции формирующее между ними новые **СМЫСЛЫ**. Дуальная оппозиция есть такая организация культуры, которая превращает культуру в исходную клеточку освоения каждого интересующего субъекта явления, в исходную клеточку формирования проблемы, (пере)осмысления. Культура развивается как накопление новых смыслов. Выявление логики этого процесса центральная задача изучения культуры. Простой ее формой является **ИНВЕРСИЯ**, выросшая на эмоциональной основе, как попытка человека вывести из эмоционального поведения ее логику в форме нерелективного рассудочного схематизма. Логика инверсии формирует смыслы в рамках ранее сложившейся культуры через логически моментальные переходы от смысла одного полюса к другому и обратно, например, от рассмотрения этого явления как воплощения добра к его рассмотрению как зла и т.д. Посредством инверсии люди переносят смысл одних явлений на другие. Инверсия воспринимается как заданная человеку, как естественная, она не рефлектируется и не является предметом критики до тех пор, пока не развивается более глубокий проблемный схематизм. Другой формой логики является **МЕДИАЦИЯ**, нацеленная на поиск нового смысла (**СРЕДНЕЙ КУЛЬТУРЫ**), не редуцируемого до смысла любого из полюсов исходной дуальной оппозиции. Дуальная оппозиция является основой **ДИАЛОГА**, механизма формирования нового смысла посредством **ВЗАИМОПРОНИКНОВЕНИЯ**

смыслов, воплощенных в полюсах и одновременно в разных субъектах. Это не исключает внутреннего диалога личности, субъекта. Взаимопроникновение, однако, может ограничиваться, искажаться, что создает антиномии, противоречия, **РАСКОЛ** — застойное противоречие, разрыв культуры, дезорганизующий смыслы, программы деятельности, решения, воспроизводство человеческой реальности.

Логика смыслообразования реализуется как движение мысли в формах дуальной оппозиции, распадение мысли на **МОДАЛЬНОСТИ**, т.е. фундаментальные, первостепенные значимые для последующего смыслообразования аспекты культуры, мысли, деятельности субъекта. Движение логики смыслообразования нацелено на переход от расчленения культуры на поиск единства модальностей, что выводит новый смысл за рамки исходной оппозиции, превращает дуальную оппозицию в некоторое третье. Основная группа модальностей включает **СУБЪЕКТНУЮ**, т.е. складывающуюся как результат освоения субъектом себя, своих потребностей, целей, ценностей. Эта модальность позволяет понять мир как субъектный, как результат и поле реализации реальных и потенциальных человеческих потребностей, действий, творчества, мира как результата осмысления. Эта создает основу для философии, кладущей в основу объяснения мира те или иные характеристики субъекта. **ПРЕДМЕТНАЯ** модальность — результат освоения мира понятого как объективной мир, как заданный, внекультурный, внедеятельный, имеющий свою имманентную логику. Эта модальность создает основу для философии, кладущей в основу объяснения мира внекультурную реальность, объективную, независимую от субъекта материю. Логика формирования смыслов каждой из модальностей принципиально различны, противоположны. Это собственно и делает человеческий мир проблемным, превращает мир в мир антиномий, противоречий, раскола, превращает жизнь в бесконечный процесс попыток их разрешения. Неудачи в этой области порождает дезорганизацию, ослабление способности формировать эффективную **КУЛЬТУРНУЮ ПРОГРАММУ**, что в свою очередь снижает возможность эффективно воспроизводства, противостояния опасности распада. Преодоление этой опасности возможно на основе формирования третьей **РЕФЛЕКТИВНОЙ** модальности, от возможностей которой зависит сдвиг в способности субъекта формулировать, разрешать проблемы, выходить в новое логическое пространство, где содержание первых модальностей воплощаются в новом решении, в новой целостности. Рефлексивная модальность раскрывает способность субъекта создавать новый **СИНТЕЗ** смыслов двух первых модальностей. Синтез характеризуется определенной **МЕРОЙ** сочетания содержания двух первых модальностей.

Преодоление противоречия между модальностями одновременно нацелено на максимальное уменьшение **СОЦИОКУЛЬТУРНОГО ПРОТИВОРЕЧИЯ** между содержанием культуры и формами общения, например, **МЕЖДУ** культурными программами, связанными с утопиями, с архаичными идеями и сложившимися отношениями, требующими для своего совершенствования рациональных решений. Динамика модальностей есть по самой своей сути **ДИАЛЕКТИЧЕСКИЙ** про-

цесс, т.е. процесс саморазвития субъекта, его способностей формировать смыслы через взаимопроникновение, как социокультурное саморазвитие. Снижая социокультурное противоречие, человек тем самым преодолевает распад своей деятельности, распад мира, тем самым углубляет свою способность воспроизводить себя, весь освоенный мир, весь ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ МИР. Тем самым он пытается решать основной вопрос философия, сформулированный в античности — как понять мир как целостный и одновременно множественный, расчлененный. Сегодня эта проблема решается не только как теоретическая, но и как практическая проблема распада мира в результате недостаточной способности человека остановить его хаотизацию, взять на себя ответственность за предотвращение КАТАСТРОФ, как социокультурных, так природных. В современном относительно быстро усложняющемся мире решение этой задачи совпадает с решением проблемы жизни и смерти человечества, могущего погибнуть, если люди не сумеют воспроизводить мир, человеческую реальность как развивающееся единство при одновременном развитии многообразия. Синтез, мера в рефлексивной модальности достигается через формирование логического основания объяснения, понимания, осмысления. Это основание, получившее на определенном этапе философия форму идеи СУБСТАНЦИИ, конкретизируется через ПРОБЛЕМНЫЙ СХЕМАТИЗМ, который, если он достиг определенной завершенности представлен в категориальной форме. В истории философия в качестве субстанции выдвигались вещество (вода), материя, субстанция-субъект, субстанция-субъект-диалог и т.д. Сегодня формируется интерпретация субстанции как способности человека превращать сферу МЕЖДУ дуальными оппозициями в предмет напряженного рефлексивного поиска смысла как синтеза, как меры. Это достигается в процессе высшего напряжения способностей субъекта, выходящего свои способности за исторически сложившиеся рамки.

Тем самым развивалась и углублялась ЧЕЛОВЕЧЕСКАЯ РЕАЛЬНОСТЬ. Она постоянно формируется в (суб)культуре субъекта в результате необходимости для воспроизводства, для выживаемости и освоения мира. Человеческая реальность формируется МЕЖДУ полюсами дуальных оппозиций, между модальностями, между прошлым и будущим, между культурой и формами общения, между личностью и обществом, между субкультурами и т.д. Эта человеческая реальность не редуцируется до внекультурной материальной реальности, но включает способность развития способностей, возможности их реализации, культуру, включает программу деятельности как возможную реальность. Человеческая реальность в идеале организована для обобщений, для решений, для организации выживаемости. Накопленный потенциал культуры содержит гигантский материал для изменения человеческой реальности под давлением вторжения элементов внекультурной реальности, под влиянием изменения условий, средств и целей. Это делает человеческую реальность подвижной, динамичной, пронизанной проблемностью. Человеческая реальность УСЛОЖНЯЛАСЬ в результате СОЦИАЛЬНОЙ ЭНТРОПИИ, вторжения элементов внекультурной реальности (развитие науки есть согласие человека с фактом этого

вторжения, понимание необходимости открытой встречи с ним, его прогнозирование), изменения целей, средств, условий, в результате ВЫЗОВА ИСТОРИИ, ее КРИТИКИ субъектом. Это приводит к превращению этой реальности из КОМФОРТНОЙ, т.е. обжитой, привычной, возможной и желаемой для воспроизводства в ДИСКОМФОРТНУЮ реальность, т.е. неприютную, опасную, непривычную, непредсказуемую. Это подталкивает возможности субъекта принимать эффективные программы, решения, порождает потоки ДЕЗОРГАНИЗАЦИИ, возможно, перерастающие в КАТАСТРОФУ, т.е. распад целостности, субъекта, потери им способности воспроизводить себя, человеческий мир. Деорганизация ставит любого субъекта перед выбором между попыткой насильственного возврата к прежней человеческой реальности, например, провоцируя поток АРХАИЗАЦИИ, попыткой вернуться к ушедшему миру, либо надеяться, что все уладится само собой, что открывает путь стихийным разрушительным силам, либо работать над углублением, расширением, изменением человеческой реальности, развитием своих способностей это сделать. Тем самым происходит изменение каждой из модальностей, создается новый синтез, формируется новый этап человеческой реальности, одновременно меняется содержание культуры, форм общения. В противном случае, субъекту угрожает рост дезорганизации его(суб)культуры, форм общения, что снижает эффективность его воспроизводственной деятельности, угрожает способности воспроизводить самого себя. На основе логики выработки новых смыслов возникает КУЛЬТУРНАЯ ПРОГРАММА формирования и решения проблем, деятельности воспроизводства, включая формы общения, изменений (со)общества субъекта и т.д. Это означает, что логика формирования новых смыслов есть одновременно логика воспроизводства, формирования, изменения форм общения, логика развития человеческой реальности в целом.

Отсюда необходимость разработки социокультурной теории и методологии изучения общества, где его воспроизводство рассматривается как постоянный напряженный поиск меры между культурой и формами общения. Общество может быть понято как движение между традиционной СУПЕРЦИВИЛИЗАЦИЕЙ, ориентированной на статичные ценности, и либерально-модернистской, ориентированной на развитие и прогресс. Вектор этого движения может циклически меняться. При этом возможны взрывы архаизации, т.е. возврата к древним формам и ценностям, движение к истокам истории, существует возможность «застрять» между ними и на этой основе впасть в раскол общества и культуры, но возможен и ПРОГРЕСС, т.е. нарастание творческих способностей субъекта, элементов медиации, перехода к ее господству, к либерально-модернистскому обществу. Этот подход создает теоретическую основу для анализа динамики российского общества.

Смысл социокультурной методологии и теории заключается в том, что объяснительный принцип динамики и статики общества лежит в постоянно существующем, то обостряющемся, то уменьшающемся, противоречии, несоответствии, расколе между культурой и отношениями субъекта, что с одной стороны, реально и потенциально угрожает катастрофой, а с другой, служит стимулом акти-

визации субъекта. (Со)общество-субъект может быть понято в рамках дуальной оппозиции как постояннодвигающееся между полюсами дуальной оппозиции «неспособность противостоять опасностям, катастрофам – достаточная способность воспроизводить себя вопреки опасностям». От меры этой способности субъекта, от способности изменять эту способность зависит само существование сообщества-субъекта. Механизм этой динамики, его разные аспекты и является предметом наук об обществе.

ГЛОБАЛИЗАЦИЯ

В дуальной оппозиции «дифференциация – интеграция», всегда представляет собой такую форму интеграции человечества. Важнейший аспект Г. развитие соответствующих ценностей, связанная с ростом потребностей обеспечивать расширение, углубление вовлечения в творческий процесс возрастающей массы людей – субъектов разных культур, несущих потенциал разных цивилизаций. Потребность в глобализации, в ее элементах существует в каждой культуре, но лишь в той степени и масштабах, в которых возникает потребность в поиске потенциала для развития творчества. Потребность в глобализации идет из всех центров творчества, хотя и в разной степени. Глобализации противостоит противоположный процесс, т.е. стремление утвердить свою самоценность через самоизоляцию, натурализацию, автаркию, абсолютизацию своей личности, является результатом страха перед изменениями. Глобализация обоюдный процесс, получающий стимул из разных цивилизаций, идущий навстречу друг другу. Тем не менее, эти потребности в глобализации в разных странах могут не совпадать. Например, одна страна ищет новые возможности собирательства, другая ищет возможности для распространения своего мессианства, единой «истинной веры» и т.д. На этой сцене неизбежны конфликты не между глобализацией и антиглобалистами, (это, возможно, некоторая видимость, так как сам антиглобализм несет в себе определенный глобальный культурный потенциал), а конфликт между разными версиями глобализации. Это требует превращения глобализации в процесс диалогизации отношений, что в конечном итоге должно стимулировать формирование в каждой культуре своей версии глобализации, концепции своего места в этом процессе. Разработка этой версии становится все более важной задачей каждой цивилизации, включающей переосмысление своих жизненно важных проблем под этим углом зрения, под углом зрения сочетания глобализации и развитием своих потенций. Глобализация, следовательно, существует как многовекторный процесс. Стремление к глобализации поляризуется. Один ее полюс – стремление к глобализации мира на своей особой цивилизационной основе, игнорируя чужие цивилизационные ценности, например, через создание империи. Другой полюс – стремление к глобали-

зации через диалог. Каждый процесс глобализации требует выявления меры между этими полюсами. Глобализация неизбежно несет в себе множество версий. Важнейшая задача людей цивилизации – формировать свою версию ее сдвига к полюсу диалога. В общеисторическом плане можно констатировать медленное, не исключающее противоположные тенденции, возрастание интеграционных тенденций. Глобализация один из механизмов изменений в культуре, сдвигов в цивилизации, занимающая все более важное место в судьбе человечества.

ЦИВИЛИЗАЦИЯ

Цивилизации социокультурные фокусы мирового исторического процесса, представляющие собой противоречивое единство специфических форм организации и культуры. Ц. обычно является особой формой самовоспроизводства человечества, находящаяся по своим масштабам и значению между всемирно-историческим процессом и отдельными относительно самостоятельными обществами. Специфика цивилизации заключается в лежащем в основе любой цивилизации творческом решении, выступающем в форме множества потоков творческих решений, пришедших к относительно, противоречивому ограниченному функциональному единству, стремящемуся к такому единству. Цивилизация может существовать лишь на основе некоторой культуры, включающей, подчас, значительное разнообразие. Ц. Своими институтами, опирающимися на свои субкультуры, могут препятствовать развитию культуры в других институтах, развитию личностных культур и, следовательно, ограничивать свое собственное развитие. Это в усложняющемся мире, в условиях усложнения проблем, подлежащих формулировке и решению, в условиях нарастающих вызовов истории может угрожать цивилизации беззащитностью от опасностей, от катастроф. Ц. на определенных этапах своего развития, опираясь на высокий военный потенциал, может предлагать свой план глобализации мира, что включает организационный и культурный (идеологический) аспект. Это создает предпосылки для потери меры своих возможностей, что подрывает основу цивилизации (например, при попытках создавать империи). Одновременно цивилизация может противостоять глобализации, идущей из других центров, из других цивилизаций. Тем не менее, всегда есть некоторый потенциал культурной интеграции, который может быть оттеснен на скрытые уровни культуры, но, тем не менее, несет в себе возможность последующих, возможно, ограниченных потоков инноваций, нацеленных на глобализацию на своей внутренней основе. Любая цивилизация лавирует в любой момент времени между стремлением утвердиться, укрепиться, предлагая своей цивилизационный проект всему человечеству, и страхом перед изменениями, которые, возможно, угрожают существованию цивилизации.