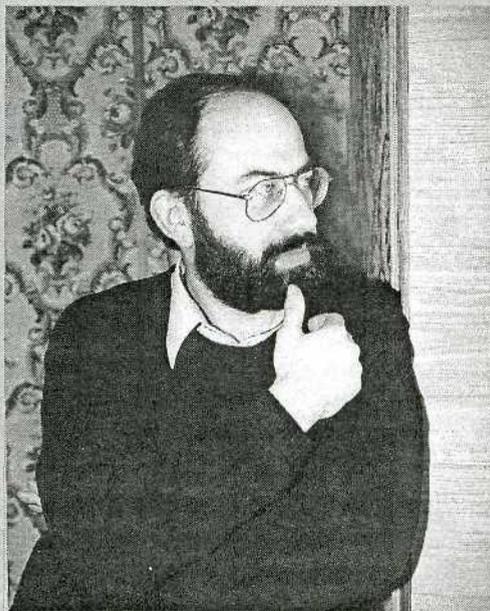


СОЦИАЛЬНЫЙ ДИАЛОГ В ЖУРНАЛИСТИКЕ КАК УСЛОВИЕ ФОРМИРОВАНИЯ ЕЕ ТОЛЕРАНТНОСТИ

Д.Л. Стровский



Стровский Дмитрий Леонидович — доктор политических наук, профессор кафедры истории журналистики УрГУ, член Союза журналистов России

Упрочение толерантности, под которой понимаются морально-нравственные установки на терпимость и разрешение конфликтных ситуаций путем консолидации общественных и межличностных отношений, является одной из важнейших задач современности. К осознанию этого подводит конфликтность, сохраняющаяся во всем мире в системе межнациональных, конфессиональных и других отношений, между богатыми и бедными и т.д. Многочисленные примеры столкновения различных интересов (между государствами, нациями, внутри отдельных стран) проявляются повсеместно, так или иначе, влияя на сознание и поведение каждого человека.

Российское общество оказывается всецело вовлеченным в названные проблемы. Более того, его нынешнее состояние можно характеризовать как критическое, в рамках которого отмеченная конфликтность проявляет себя наиболее остро, нередко до экстремального духе.

Консолидация интересов возможна посредством использования средств массовой информации. Именно СМИ, как никакой другой социальный институт, способен аккумулировать различные точки зрения по всем вопросам повседневной жизни, придать этому обсуждению динамику и обостренность, активизировать обратную связь между субъектами дискурса и широкой аудиторией. Между тем, сегодня российские СМИ демонстрируют совершенно иной подход. Им свойственны непримиримость позиций, безапелляционность оценок, субъективизм в трактовке фактов и событий и другие проявления, совокупность которых не только не способствует формированию общественной толерантности, но и создает агрессивную информационную среду, оказывающую влияние на миллионы людей. Преобладание такой информации дискомфортным образом сказывается на их состоянии, создает искаженные представления о действительности. Речь, в данном случае, идет не о том, чтобы искусственно уравновесить в СМИ «положительную» и «негативную» информацию — с целью создания некоего «баланса интересов», но о том, чтобы учитывать посредством тех же СМИ многообразие потребностей, существующих в обществе.

Представляется, что отечественная журналистика в последние годы активно инициирует конфликтность. Трудно найти сегодня, например, газету, которая не претендовала бы на абсолютную истинность своих высказываний. Казалось бы, совокупность высказываний различных по политической окраске СМИ должна упрочивать объективность информации в целом. Достижения же этой объективности не происходит, поскольку она строится не на основе алгебраического набора суждений. Необходима ответственность СМИ за сказанное, которая формируется на основе включения различных форм информационного воздействия, призванных уточнить первоначальные позиции. «Толерантное поведение СМИ, — уточняет М.М. Ковалева, — предполагает... ряд условий, прямо связанных с выполнением профессиональных обязанностей. Это — правдивая и достоверная информация, глубокий анализ всех явлений жизни — исторических, политических, экономических и культурных» (Ковалева М.М. Толерантность СМИ и демократизация общества // Роль СМИ в достижении социальной толерантности и общественного согласия: Материалы междунар. Конф. Екатеринбург, 2002. С. 15-16). В против-

ном случае, создание толерантных отношений в обществе выглядит затруднительным, если не невозможным. Таким образом, проблема упрочения толерантности посредством журналистики весьма актуальна для нынешней российской действительности.

Возможно ли решение этой проблемы, если само существование СМИ покоится на ярко выраженном политическом или экономическом интересе, а то и совокупности их обоих? В связи с этим трудно ожидать от средств информации некоей беспристрастности в подаче информации (что, собственно, и происходит сегодня в наших СМИ). Наоборот, в них, практически, всегда будет заметна разобщенность интересов и, следовательно, присутствовать явный или скрытый антагонизм между ними.

Наличие непримиримых позиций на российском информационном поле порождено не только сиюминутными политическими и экономическими интересами редакций, а точнее, стоящих за ними учредителей и собственников, но и историческими причинами. *Во-первых*, традиционным неприятием толерантности в нашем обществе. В условиях многовекового существования авторитарных форм правления в этих условиях неизбежной выглядит жесткость и однозначность позиций, демонстрируемых развивающихся в этих условиях журналистикой. Это выразилось в реализации на практике принципа «мы – они» применительно ко всем проявлениям жизни. Под «они» подгонялись как внутренние враги, мешающие строительству социализма и коммунизма, так и внешние, «готовящиеся» к захвату нашей страны. Посредством этого принципа долгое время актуализировалась антиплюралистическая доминанта общественного развития, сломать которую в скором времени не представляется реалистичным.

Во-вторых, в авторитарных условиях не могло сформироваться уважительного отношения к закону, как правового условия выработки общественного согласия и толерантности. Применительно к дореволюционной России отсутствие этого уважения проецировалось в уникальном феномене – «созидательной силе разрушения», которой подчиняются чувства и настроения отдельно взятых личностей. На практике революционаризм или левый радикализм явился антиподом непрерывного эволюционного развития; он во многом подчинил себе движение общественной жизни и отразился на содержании журналистики. СМИ советского периода лишь продолжили эту традицию, упрочив в общественном сознании волюнтаристские проявления.

В-третьих, в этих условиях последовательно складывалось пренебрежение к самим субъектам толерантности. В нынешних российских условиях это выражено, в частности, в повсеместном пренебрежении журналистики к институтам власти. Надо сказать, что без их участия не может сформироваться основа согласия, поскольку власть в нашем обществе всегда воспринималась не только

как носитель управленческого начала, но и созидательного, духовного. Между тем, СМИ, за исключением разве что муниципальных, нередко ерничают в отношении действий власти, демонстрируя тем самым эгоцентричные настроения.

Фактически, благодаря современной журналистике, продолжается утверждение эгоцентричной культуры в целом, воспитывающей ярко выраженный индивидуализм. В принципе, в этом факторе не было бы ничего противоестественного, если бы подобный индивидуализм шел «снизу», строился с учетом массовой психологии, однако общество, традиционно развивавшееся в рамках социцентрической культуры, основным признаком которой считается приоритет общественного над личным, не возможно мгновенно перейти из одного состояния в другое. Современная российская журналистика, тем не менее, активно подталкивает общество к новой доминанте восприятия повседневных реалий без достаточного учета объективных факторов его существования.

Вот почему в современных условиях значимым становится уточнение культурной доминанты как условия дальнейшего развития нашего общества. Это необходимо для самоопределения самого общества, укрепления в нем толерантных отношений. Это является значимым и для развития журналистики, потому что ярко выраженная поляризация СМИ, основывающаяся на сугубо частном интересе и не направленная на актуализацию интереса общественного, не способствует повышению доверия граждан к журналистике в целом. Одним из проявлений этой культурной доминанты в системе журналистского воздействия может стать восприятие СМИ как подлинно общественного института.

Применительно к этому следует говорить об инициировании самими СМИ постоянного социального диалога с аудиторией как важного условия упрочения их корректного подхода в исследовании общественных явлений. Под этим диалогом понимается система взаимодействия журналистики и аудитории, призванная активизировать их взаимное внимание друг к другу.

Социальный диалог всегда был своеобразной визитной карточкой отечественных СМИ, проявляя себя в различных формах: в публикации различных мнений на одну и ту же тему, проведении редакционных «круглых столов», в форме открытых писем и т.д. Именно эти формы журналистской работы всегда придавали отечественным СМИ особую содержательность, привлекая к ней внимание массовой аудитории. Сегодня эти способы информационного воздействия используются в журналистской практике далеко не всегда, что создает впечатление о профессии как легковесной, поверхностной в познании явлений общественной жизни, настроенной на то, чтобы выразить не общественно значимый, а исключительно личный интерес. В этой ситуации неизбежно снижается доверие к самой журналистике, что напрямую отражается на количественных показателях и качестве ее аудитории.