



## ПОСТМОДЕРНИСТСКИЙ НЕОМАРКСИЗМ ФРЕДРИКА ДЖЕЙМИСОНА

УДК 323.38

### Евгения Александровна Вахрушева

младший научный сотрудник отдела философии Института философии и права  
УрО РАН, г. Екатеринбург. E-mail: [snowdrop7j@gmail.com](mailto:snowdrop7j@gmail.com)

В статье предпринята попытка обозначить контуры политической философии Фредрика Джеймисона. Анализируя его ключевую концепцию постмодернизма как культурной логики позднего капитализма, а также генезис его политико-философских взглядов, автор доказывает, что несмотря на то, что Джеймисон принимает некоторые принципы и категории описания постмодернистского общества и культуры, разработанные постмодернистскими теоретиками, такие как «шизофренический субъект» (Ж. Делез и Ф. Гваттари) и «симулякр» (Ж. Бодрийяр) и в целом концептуализирует культуру современного общества как постмодернизм, в отличие от теоретиков-постмодернистов, для которых свойственны позитивные или нейтральные оценки современных тенденций общественного развития, позиция Джеймисона в отношении этих тенденций носит ярко выраженный критический характер. В этой связи утверждается, что характеристика политической философии Ф. Джеймисона как «неомарксистского постмодернизма», которая фигурирует в российской политической науке, является некорректной. Автор статьи доказывает, что ее следует характеризовать как «постмодернистский неомарксизм», поскольку именно марксизм является основной методологической рамкой политико-философского проекта Джеймисона, в то время как постмодернизм выступает в качестве тематического центра его политической философии, а все его политико-философские концепции в той или иной степени направлены на критику постмодернизма и позднего капитализма или являются попыткой найти пути выхода из состояния постмодерна.

*Ключевые слова:* Фредрик Джеймисон, постмодернистский неомарксизм, марксизм, постмодернизм, поздний капитализм, культурная логика позднего капитализма.

**Актуальность Джеймисона для России.** Американский исследователь Фредрик Джеймисон, работающий в таких различных областях знания, как социальные и культурные исследования, философия и литературоведение, относится к той категории влиятельных зарубежных теоретиков современного марксизма, которые оказались вне поля активного исследовательского внимания в России. И хотя в последние годы внимание отечественных специалистов к идеям Джеймисона все возрастает,

появляются переводы его статей и статьи, посвященные анализу его отдельных концепций, в целом идеи Джеймисона, знаковые для современного марксизма, в России пока остаются крайне слабо изученными. Показательным в данном смысле является то, что до сих пор на русский язык не была полностью переведена ни одна из его ключевых работ, включая самую известную книгу «Постмодернизм, или культурная логика позднего капитализма», вышедшую в свет еще в 1990 г. [Jameson 1990] и процитированную, по данным Google Академии, уже порядка 12 000 раз [Google Академия]. Это особенно удивительно на фоне того, что труды Джеймисона активно переводятся на другие языки мира, в том числе такие как китайский, турецкий и украинский, а в Китае его идеи приобрели особую популярность и влияние [Xudong Zhang 2004].

Так, первый перевод одной из работ Джеймисона на китайский вышел еще в 1987 г., перевод на украинский главного труда Джеймисона о постмодернизме – в 2008 г., а его турецкоязычная версия – в 2011 г., выходу которой в Турции предшествовало издание на национальном языке ряда других известных работ американского теоретика. В России первый сборник статей и эссе Джеймисона под названием «Марксизм и интерпретация культуры» вышел только в 2014 г. [Джеймисон 2014]. Понять причину такого очевидного невнимания к фигуре Джеймисона в России довольно сложно. Вероятно, определенную роль в этом играет предельная междисциплинарность его работ, граничащая с эклектизмом, а также характерный для Джеймисона сложный, диалектический способ повествования. Тем не менее ясно, что это невнимание встраивается в общую логику развития социальных и гуманитарных наук в нашей стране, которое все еще остается догоняющим и в значительной степени периферийным с точки зрения своей включенности в глобальный интеллектуальный процесс. Вовлечение в этот процесс требует в том числе интенсивного обмена идеями в рамках международной научной среды, неотъемлемым элементом которого является хорошо организованный оборот переводной литературы.

В отечественной науке наибольший интерес к фигуре Джеймисона наблюдается в основном в сфере эстетических и культурных исследований, литературоведения, а также в области философии. На настоящий момент в России было осуществлено всего два самостоятельных масштабных исследования творчества Джеймисона – диссертационные исследования Ф.К. Урузбакиевой [Урузбакиева 2004] и О.Ю. Назаровой [Назарова 2010], которые носили историко-философский характер. Так, работа Ф.К. Урузбакиевой посвящена анализу американского деконструктивизма, в контексте которого она рассматривает философию культуры Ф. Джеймисона. В работе О.Ю. Назаровой исследована эволюция философских взглядов американского теоретика. Данное исследование носит более многосторонний характер, поскольку в его фокусе оказывается уже не только американский деконструктивизм, но и влияние на Джеймисона неомарксизма и структурализма. Безусловно, наибольшее внимание российских исследователей привлекла джеймисоновская концепция постмодернизма как культурной

логики позднего капитализма. Общая характеристика этой концепции представлена в статьях В.М. Диановой [Дианова 1997] и Е.Н. Шапинской [Шапинская 2005], отдельные ее элементы раскрыты в работах И.П. Ильина [Ильин 1996] и А.М. Коренева [Коренев 2008], довольно подробный и системный ее анализ представлен в словарной статье А.А. Горных [Горных 2003].

В то же время в российской политической науке идеи Джеймисона оказались практически не замеченными. Лишь в учебнике Т.А. Алексеевой «Современные политические теории», вышедшем в 2000 г. [Алексеева 2000], американскому теоретику был посвящен один из параграфов, в котором его политико-философские взгляды характеризовались как «неомарксистский постмодернизм», что не совсем корректно. Восполнение этого очевидного пробела в отечественной политологии позволило бы расширить представления о современной западной марксистской политической философии и теории и, возможно, придать новый импульс развитию марксистской политической философии и теории в России. Вместе с тем философия Джеймисона интересна для всей российской политической науки в целом, поскольку предлагает новую методологию для анализа современности, основанную на уникальном синтезе марксизма и других теоретических парадигм. Философские взгляды Джеймисона, безусловно, позволят под новым углом зрения рассмотреть место России в глобализирующемся мире, а также тенденции и перспективы развития российского общества и российской политической системы.

#### **Генезис политических и философских взглядов Джеймисона.**

Фредрик Джеймисон родился 14 апреля 1934 г. в США, в городе Кливленд, штат Огайо. В качестве первой области своего исследования он выбрал литературоведение. Обучаясь на отделении французской литературы Йельского Университета в конце 1950-х – начале 1960-х гг., молодой Джеймисон занимался изучением трудов Жана-Поля Сартра, которому посвятил свою докторскую диссертацию, изданную затем в виде книги «Сартр: истоки стиля» [Jameson 1961]. В то время в литературоведческих кругах еще звучали отголоски борьбы между «новыми критиками», которые полагали, что литература автономна и находится вне политики и суждений, и марксистскими критиками, пытавшимися осмыслить литературное творчество как исторически детерминированный социальный акт [Reed 2010]. В контексте данного противостояния выбор Джеймисоном Сартра со всей его неклассичностью и марксистскими ориентациями в качестве объекта своего исследования кажется не случайным, а скорее обусловленным методологическими и мировоззренческими предпочтениями американского исследователя. Впоследствии сам Джеймисон подчеркивал, что Сартр стал для него ролевой моделью вовлеченного в политику интеллектуала [Homer 2004: 1], потребность в которой особенно остро ощущалась в среде прогрессивной американской молодежи, выступавшей против политики маккартизма и преследований приверженцев марксистских взглядов, к которым молодой Джеймисон уже тогда испытывал симпатию.

Подробное знакомство американского теоретика с марксизмом и его новыми течениями, в том числе с идеями Георга Лукача, произошло в период его стажировки в Германии в 1956–1957 гг. [Fredric Jameson. Duke Program...]. Тогда еще не была построена Берлинская стена, и Джеймисон имел возможность посещать Восточную Германию в поисках работ марксистских авторов, в том числе Лукача [Jameson 2012: 75]. Тем не менее с его главным трудом «История и классовое сознание», по собственному признанию Джеймисона, он познакомился лишь в конце 1960-х гг. и только во французском переводе [Jameson 2012: 76]. Однако именно эта работа венгерского теоретика с ее критикой капитализма и диалектической концепцией классового сознания оказала на него особенное влияние. Позже Джеймисон стал одним из первых исследователей, представивших идеи Лукача американской академической публике.

Интерес к марксистской критике капитализма отразился и в увлечении Джеймисона идеями теоретиков Франкфуртской школы, от которых он воспринял прежде всего критику культурного производства при капитализме. Она стала впоследствии центральным элементом его собственной концепции постмодернизма как культурной логики позднего капитализма. Эту концепцию можно считать парадигмальной и смыслообразующей для всей политической философии Джеймисона. Вместе с тем сочетание в ней элементов марксизма и постмодернизма предполагает вопрос о том, как следует концептуализировать его философские взгляды как таковые. Ответ на него требует взвешенной оценки того, что является действительным методологическим ядром всей его философии, иными словами, как соотносятся между собой марксистские и постмодернистские установки в его концепции постмодернизма как культурной логики позднего капитализма.

**Концепция постмодернизма как культурной логики позднего капитализма.** Для Джеймисона проблема разработки методологии, способной уловить контуры постмодерности, встала чрезвычайно остро. Безусловно, он не был первым исследователем, который ввел постмодернистскую проблематику в оборот социальной и политической теории. Пионерами в этой области стали континентальные философы – французские теоретики-постструктуралисты, которые задали доминирующий дискурсивный порядок описанию постмодерна. Однако в «левой» академической среде Фредрику Джеймисону приписывается особая роль в разработке теории постмодерна. Так, по мнению известного австралийского исследователя культуры Йена Бьюкинена, работающего в русле критической теории, значение Джеймисона заключалось в том, что он своими трудами изменил сам модус представления мира о себе [Buchanan 2006: 78]. Похожее суждение высказал влиятельный британский неомарксистский теоретик Перри Андерсон, заявив, что Джеймисон «одним росчерком перечертил всю карту постмодерна» [Anderson 1998: 54]. А Дуглас Келлнер, которого называют представителем третьего поколения Франкфуртской школы [Anderson J.], и Шон Хомер, посвятивший ряд работ исследованию идей Джеймисона, во-

обще назвали его «ведущим теоретиком постмодерности» [Kellner, Homer 2004: xii].

Первой работой Джеймсона, в которой он предпринял попытку концептуализировать постмодерн, была статья «Постмодернизм и общество потребления», впервые опубликованная в 1983 г. [Jameson 1983] и созданная на основе одноименного эссе теоретика, которое было озвучено в ходе публичных чтений в Музее Американского искусства Уитни в Нью-Йорке в 1982 г. [Buchanan 2006: 78]. Далее последовало несколько переизданий этой статьи, новая статья о постмодернизме «Постмодернизм, или культурная логика позднего капитализма» [Jameson 1984b], ряд других статей и интервью о постмодернизме [Fredric Jameson. Publications], сборник эссе, написанных на основе лекций, которые Джеймсон прочитал в Шэньсийском педагогическом университете в Китае [Jameson 1987], и наконец его главная работа, сделавшая его всемирно известным не только в узких академических кругах, «Постмодернизм, или культурная логика позднего капитализма», опубликованная в 1990 г. [Jameson 1990]. Далее тема постмодернизма и постмодерности получила развитие в сборнике «Культурный поворот» [Jameson 1998b], куда вошли избранные статьи Джеймсона о постмодернизме за 1983–1998 гг.

Однако о признаках наступления новой эпохи Джеймсон начал говорить гораздо раньше. Как отмечает И. Бьюкинен, еще в книге «Марксизм и форма» (1971) он «описывал и классифицировал симптомы времени, которое он позднее назвал постмодерном, но тогда называл просто новым модернизмом» [Buchanan 2006: 79]. В этой работе Джеймсон лишь пытался найти свой собственный понятийный аппарат, используя при описании новой нарождающейся общественно-экономической ситуации такие обороты, как «постиндустриальный капитализм» или «постиндустриальный монополистический капитализм». Эти понятия указывают на то, что Джеймсон как марксист стремился сохранить акцент на капитализме и структурных изменениях внутри капиталистической системы в условиях возрастающей популярности концепции постиндустриального общества [Tominaga 1971; Bourricaud 1971; Bell 1971], которая сместила аналитический фокус с экономики и общественных отношений на развитие технологий.

Тем не менее идеи, высказанные Джеймсоном в данной книге, фактически предвосхитили его теорию позднего капитализма и постмодернизма как его культурной логики. Так, уже тогда он говорил о совершенно новом, разрушительном характере этой модификации капитализма, отмечая, что «неразрывность настоящего, истории и доисторического прошлого, похоже, окончательно разрушена новыми способами производства и организацией постиндустриального капитализма» [Jameson 1971]. Он также указывал на опасный характер новых феноменов культуры: «...развитие постиндустриального монополистического капитализма привело к затемнению классовой структуры посредством техник мистификации, которые использовали средства медиа и в особенности рекламы с ее стремительной экспансией с начала холодной войны» [Jameson 1971].

Однако в своих последующих работах, изданных в 1970-е гг., Джеймисон все чаще начинает описывать новую общественно-экономическую ситуацию с помощью понятий «поздний капитализм» и «мультинациональный капитализм». Они появляются в работе «Идеология текста» (1975–1976) [Jameson 2008b] и уже более детально и осмысленно – в статье «Воображаемое и символическое у Лакана» (1978) [Jameson 2008a]. По замечанию самого Джеймисона, понятие «поздний капитализм» было заимствовано им у Эрнста Манделя, который изложил свою концепцию в одноименной работе [Mandel 1998], опубликованной в 1972 г. В ней Мандель представляет историю капитализма как последовательную смену трех стадий: соревновательного капитализма, монополистического капитализма и позднего капитализма.

Начало последней фазы он относил примерно к 1940-м гг. и считал, что она является продолжением монополистической фазы – империализма, в его ленинском понимании – отражая и углубляя все ее тенденции. Эра позднего капитализма, как утверждал Мандель, не является новой эпохой капиталистического развития. Это всего лишь продолжение развития эпохи империализма, монополистического капитализма. Таким образом, это означает, что черты империалистической эпохи, перечисленные Лениным, полностью сохраняются в позднем капитализме [Mandel 1998: 10]. Далее он детализирует данный тезис, заявляя, что «поздний капитализм, будучи весьма далек от того, чтобы воплощать в себе некое постиндустриальное общество, являет собой тот период, когда все отрасли хозяйства, впервые становятся полностью индустриализированными, к чему также можно добавить усиливающуюся механизацию сферы обращения ... и суперструктуры» [Mandel 1998: 191].

Джеймисон рассматривает поздний капитализм как экономическую систему, которая воплощает в себе процесс географического расширения капитализма в духе неокOLONиализма и усиления господства финансового капитала в глобальном масштабе. В этом смысле он, также как и Мандель, продолжает линию Ленина, развернутую им в работе «Империализм, как высшая стадия капитализма» [Ленин 1988]. О том, что Джеймисон в значительной степени считает поздний капитализм продолжением империализма, косвенно свидетельствует также и то, что он зачастую смешивает и отождествляет эти понятия: «...использование мною этого термина [поздний капитализм] является данью уважения Манделю... Ленин, как мы видели, описывает его как “высшую” стадию, в то время как Гильфердинг более осмотрительно называет его просто “jüngste”, новейшим, что, несомненно, является более предпочтительным» [Jameson 1998a: 139]. Также как и Мандель Джеймисон полагает необходимым концептуализировать совокупность изменений в современной общественно-экономической системе в качестве отдельной стадии и вслед за ним считает признаком наступления новой стадии капитализма возникновение транснациональных экономических структур. Другими характерными чертами позднего капитализма как экономической системы американский теоретик считает «новое международное разделение труда,

совершенно новую динамику банковской сферы и фондовой биржи, ... новые формы средств коммуникации, компьютеризацию и автоматизацию, перенос производства в развитые страны Третьего мира» [Jameson 1990: хix]. В этом смысле сопоставление концепций позднего капитализма Манделя и Джеймисона позволяет сделать вывод о том, что в экономических аспектах они в значительной степени совпадают. В действительности принципиальное различие между ними лежит совсем в другой плоскости – в специфических отношениях между базисом и надстройкой, экономикой и культурой, в их динамике, которые Джеймисон считает определяющими для системы позднего капитализма. Концептуализация Джеймисоном культуры этой последней стадии капитализма как постмодернизма отсылает к постмодернистскому направлению в социальной теории.

В предисловии к англоязычному изданию Ж.-Ф. Лиотара «Состояние постмодерна» (1984), первой из вышедших в свет работ по постмодернистской проблематике<sup>1</sup>, Джеймисон предельно четко формулирует свое представление о характере связи между способом производства, как базисом, с одной стороны, и культурой как элементом надстройки, с другой стороны. По его мнению, «хотя категория способа производства зачастую неверно трактуется в узко экономическом или “производственном” смысле, очевидно, что ее правильное объяснение требует структурного анализа и определения надстроечных уровней данной общественной формации и в первую очередь, функции и пространства, которые должны быть отведены самой культуре: не может быть удовлетворительной модели конкретного способа производства без теории о его исторической и диалектической специфике и той уникальной роли культуры, которую она играет в его рамках» [Jameson 1984a: xv].

Постулируя этот тезис о тесной взаимосвязи базиса и надстройки (экономики и культуры), американский теоретик таким образом формулирует свою главную претензию к постмодернистской теории – к той «войне против тотальности», которая, как он полагает, была объявлена теоретиками-постмодернистами и воплотилась в лозунге Лиотара «объявим войну тотальности!» [Jameson 2009: 201]. В своих работах о постмодернизме Джеймисон делает то, что до него не делали ни апологеты, ни критики постмодернизма: он предпринимает попытки тотализировать постмодерн, что коренным образом противоречит базовым установкам теории постмодернизма, сформулированным более ранними его теоретиками [Jay 1984: 515].

Философы-постмодернисты констатировали закат метанарраций и указали на то, что отныне социальная реальность организуется не вокруг неких центров, а по принципу ризомы, то есть лишена единого семантического стержня и обладает неисчерпаемым потенциалом самоконфигурирования. Таким образом организованную ситуацию современности постмодернистская философия назвала постмодерном. В сложившихся условиях в

---

<sup>1</sup> Эта работа Лиотара была впервые опубликована в 1979 г.

затруднительном положении оказался марксизм – и как политическая доктрина, и как интеллектуальная традиция. Произошло это потому, что, во-первых, признание правомочности приобретавшего все большую популярность и авторитет в широких академических кругах тезиса о постмодерне как качественно новом состоянии социальной реальности требовало также признания тех ключевых установок, из которых при его формулировании исходили постмодернисты. В частности, легитимизации в этом случае подлежал бы базовый постмодернистский принцип ризомы и идея ацентризма, которые входили в явное противоречие с марксистской методологией. Во-вторых, в академическом дискурсе доминирующие позиции уже успели занять «правые», предложив влиятельную концепцию постиндустриального общества.

Джеймисон предпринимает попытку тотализировать постмодерн, разработав концепцию третьей стадии капитализма, в которой он диалектически синтезировал марксистские и постмодернистские установки. В своей концепции постмодернизма как культурной логики позднего капитализма Джеймисон утверждает, что с середины XX в. капиталистическая система переживает структурную трансформацию, которая, по его мнению, уже не может быть объяснена ни при помощи концепции Маркса, ни при помощи ленинской концепции империализма как второй стадии капитализма. Поэтому, используя понятие «позднего капитализма» Манделя, Джеймисон настаивает на необходимости концептуализировать качественно новое состояние капитализма как его третью стадию.

Характеризуя современный капитализм как мультинациональный, Джеймисон утверждает, что капиталистический способ производства по-прежнему является главной детерминантой общественного развития. Однако поздний капитализм, по мнению теоретика, отличается от предшествующих стадий тем, что капиталистические практики достигают здесь своей наивысшей интенсивности и проникают уже не только во все доступные участки географического пространства, но и во все сферы культуры и социальности, трансформируя их. Изменение характера экономического производства в условиях позднего капитализма структурно реорганизует социальное пространство и культуру, которые приобретают постмодернистские черты. На уровне практики этот процесс проявляется в размытии некогда устойчивых границ социальных структур, унификации социальных связей и форм общения, которые проявляются в постепенном исчезновении тех устойчивых центров, вокруг которых организовывалось модернистское социальное пространство.

На уровне индивида влияние новых капиталистических практик проявляет себя через товарную реификацию. Она становится доминантой постмодернистской формы мышления. В условиях позднего капитализма реификация развивается до своей чистой формы. Принципиальным результатом этого процесса для Фредрика Джеймисона становится превращение культуры в настоящую «вторую природу», которая, по его словам, осуществляет невиданную ранее в истории колонизацию Реального. В итоге состояние постмодерна порождает такую ситуацию, при которой сим-



волический порядок культуры окончательно заслоняет собой Реальное, то есть саму историю. Таким образом, мы оказываемся в пространстве симулякров, приобретающем собственное бытие.

Этот разрыв между порядком реального и символическим порядком постмодернистской культуры оказывает влияние и на индивидуального субъекта. Для Джеймисона оно выражается в первую очередь в том, что он оказывается более не способен связывать опыт прошлого и настоящего, поскольку, оказавшись в пространстве знаков, теряет связь с означаемым, то есть с историей. Вслед за Лаканом и Делезом Джеймисон называет это состояние постмодернистского субъекта шизофренией, констатируя таким образом распад классического субъекта. В этой ситуации проблематичным оказывается возникновение и существование в условиях постмодерна сколько-нибудь устойчивого политического субъекта, способного к реальному политическому действию.

Таким образом, соотношение марксистских и постмодернистских элементов в его ключевой концепции постмодернизма как культурной логики позднего капитализма позволяет сделать вывод о том, что именно марксизм, а не постмодернизм, является основной методологической рамкой всего политико-философского проекта Джеймисона, в которую он встраивает все другие методологии. Марксизм также выступает для него в роли ценностного ориентира, что проявляется в риторике эмансипации классового сознания и классовой борьбы, регуманизации человека через восстановление утраченной в условиях постмодернизма способности желать и воображать будущее. Что касается постмодернизма, то он является тематическим центром политической философии Ф. Джеймисона, а все его политико-философские концепции в той или иной степени направлены на критику постмодернизма и позднего капитализма или являются попыткой найти пути выхода из состояния постмодерна. В этом контексте, характеристика политической философии Джеймисона как «неомарксистского постмодернизма» представляется не совсем правильной, поскольку она ведет к интерпретации его политической философии как постмодернистской. Ее следует охарактеризовать как постмодернистский неомарксизм, указывая таким образом на центральную роль марксистских установок в его методологии и вместе с тем на центральное место проблемы постмодернизма как тематического ядра его политической философии.

Материал поступил в редколлегии. 08.06.2015 г.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Алексеева Т.А. 2000. Современные политические теории. М. : Рос. полит. энцикл. (РОССПЭН). 479 с.

Горных А.А. 2003. Постмодернизм или логика культуры позднего капитализма // Социология : энцикл. Минск : Интерпрессервис : Кн. Дом. С. 226-229.

Джеймисон Ф. 2014. Марксизм и интерпретация культуры / сост. А. Парамонов. Екатеринбург : Кабинетный ученый. 414 с.

Дианова В.М. 1997. Джеймисон как теоретик постмодернизма // *Философия Р. Рорти и постмодернизм конца XX века : материалы конф. СПб. : Изд-во Санкт-Петербург. гос. ун-та.*

Ильин И.П. 1996. Постструктурализм. Деконструктивизм. Постмодернизм. М. : Интрада. 256 с.

Коренев А.М. 2008. Семантические проблемы теоретического познания в эпоху постмодернизма в философии Ф. Джеймисона // *Вестн. Моск. ун-та. Сер. 7, Философия.* № 6. С. 3-12.

Ленин В.И. 1988. Империализм как высшая стадия капитализма // В.И. Ленин. Избр. произведения : в 4 т. М. : Политиздат. Т. 2. С. 1-98.

Назарова О.Ю. 2010. Эволюция философских взглядов Ф. Джеймисона : дис. ... канд. филос. наук : 09.00.03. СПб. 246 с.

Урузбакиева Ф.К. 2004. Американский деконструктивизм : дис. ... канд. филос. наук : 09.00.03. СПб. 130 с.

Шапинская Е.Н. 2005. Фредерик Джеймисон: постмодернизм как культурная логика позднего капитализма // *Личность. Культура. Общество.* № 2 (26). С. 358-374.

Anderson J. The "Third Generation" of the Frankfurt School [Электронный ресурс]. URL: <http://www.marcese.org/herbert/scholaractivists/00JoelAnderson3rdGeneration.htm> (дата обращения: 08.06.2015).

Anderson P. 1998. *Origins of Postmodernity.* London ; New York : Verso. 143 p.

Bell D. 1971. The Post-Industrial Society: the Evolution of an Idea // *Survey.* Vol. 17, № 2, spring. P. 102-168.

Bourricaud F. 1971. Post-Industrial Society and the Paradoxes of Welfare // *Survey.* Vol. 16, № 1, winter. P. 43-59.

Buchanan I. 2006. *Fredric Jameson: Live Theory.* New York : Continuum. 140 p.

Fredric Jameson. Duke Program in Literature [Электронный ресурс]. URL: <http://literature.duke.edu/people?Gurl=&Uil=812&subpage=profile> (дата обращения: 08.06.2015).

Fredric Jameson. Publications [Электронный ресурс]. URL: <http://fds.duke.edu/db/aas/Romance/faculty/jameson/publications> (дата обращения: 08.06.2015).

Google Академия [Электронный ресурс]. URL: <https://scholar.google.ru/scholar?hl=ru&q=postmodernism+or+the+cultural+logic+of+late+capitalism&btnG=> (дата обращения: 08.06.2015).

Homer S. 2004. *Sartrean Origins // Fredric Jameson: A Critical Reader / ed. by Sean Homer and Douglas Kellner.* New York : Palgrave Macmillan. P. 1-21.

Jameson F. 1961. *Sartre: the Origins of a Style.* New Haven : Yale Univ. Press. 228 p.

Jameson F. 1971. *Marxism and Form: Twentieth Century Dialectical Theories of Literature.* Princeton : Princeton Univ. Press. 432 p.

Jameson F. 1983. *Postmodernism and Consumer Society // The Anti-Aesthetic: Essays on Postmodern Culture.* Port / ed. Hal Foster. Townsend, WA : Bay Press. P. 111-125.

Jameson F. 1984a. Foreword // Lyotard J.-F. *The Postmodern Condition: A Report on Knowledge.* Manchester : Manchester Univ. Press. P. VII-XXIII.

Jameson F. 1984b. *Postmodernism, Or, the Cultural Logic of Late Capitalism // New Left Review.* № 146. P. 52-92.

Jameson F. 1987. *Postmodernism & Cultural Theories.* Xi'an : Shaanxi Normal Univ. Press. 232 p.

Jameson F. 1990. *Postmodernism, Or, the Cultural Logic of Late Capitalism.* Durham : Duke Univ. Press. 438 p.

- Jameson F. 1998a. Culture and financial capital // *The Cultural Turn: Selected Writings on the Postmodern 1983–1998*. London ; New York : Verso. P. 136-161.
- Jameson F. 1998b. *The Cultural Turn: Selected Writings on the Postmodern 1983–1998*. London ; New York : Verso. 206 p.
- Jameson F. 2008a. Imaginary and Symbolic in Lacan // F. Jameson. *The Ideologies of Theory*. London ; New York : Verso. P. 77-124.
- Jameson F. 2008b. *The Ideology of the Text* // F. Jameson. *The Ideologies of Theory*. London ; New York : Verso. P. 20-75.
- Jameson F. 2009. History and Class Consciousness as an Unfinished Project // F. Jameson. *Valences of the Dialectic*. London ; New York : Verso. P. 201-222.
- Jameson F. 2012. Interview with Fredric Jameson // *Lukacs after Communism: Interview with Contemporary Intellectuals* / Eva Corredor. Duke Univ. Press Books. P. 75-94.
- Jay M. 1984. *Marxism and Totality: the Adventures of a Concept from Lukács to Habermas*. Berkeley : Univ. of California Press. 576 p.
- Kellner D., Homer S. 2004. Introduction // *Fredric Jameson: a Critical Reader* / ed. by Sean Homer and Douglas Kellner. New York : Palgrave Macmillan. P. XII-XXII.
- Mandel E. 1998. *Late Capitalism*. London ; New York : Verso. 620p.
- Reed T.V. 2010. *Re-Historicizing Literature* // *A Companion to American Literature and Culture* / ed. by Paul Lauter. Oxford, UK : Blackwell Publishing Ltd. P. 96-109.
- Tominaga K. 1971. Postindustrial Society and Cultural Diversity // *Survey*. Vol. 16, № 1, winter. P. 68-77.
- Xudong Zhang. 2004. Modernity as Cultural Politics: Jameson and China // *Fredric Jameson: A Critical Reader* / ed. by Sean Homer and Douglas Kellner. New York : Palgrave Macmillan. P. 169-194.

### References

- Alekseeva T.A. *Sovremennye politicheskie teorii* [Contemporary political theories], Moscow, Ros. polit. jencikl. (ROSSPJeN), 2000, 79 p. (in Russ.).
- Anderson J. *The “Third Generation” of the Frankfurt School*, available at: <http://www.marcuse.org/herbert/scholaractivists/00JoelAnderson3rdGeneration.htm> (accessed 08 June 2015).
- Anderson P. *Origins of Postmodernity*, London, New York, Verso, 1998, 143 p.
- Bell D. The Post-Industrial Society: the Evolution of an Idea, *Survey*, 1971, vol. 17, no. 2, spring, pp. 102-168.
- Bourricaud F. Post-Industrial Society and the Paradoxes of Welfare, *Survey*, 1971, vol. 16, no. 1, winter, pp. 43-59.
- Buchanan I. *Fredric Jameson: Live Theory*, New York, Continuum, 2006, 140 p.
- Dianova V.M. *Dzhejmison kak teoretik postmodernizma* [Jameson as a theorist of postmodernism], *Filosofija R. Rorti i postmodernizm konca XX veka : materialy konf.*, St. Petersburg, Izd-vo Sankt-Peterburg. gos. un-ta, 1997. (in Russ.).
- Fredric Jameson. Duke Program in Literature, available at: <http://literature.duke.edu/people?Gurl=&Uil=812&subpage=profile> (accessed 08 June 2015).
- Fredric Jameson. Publications, available at: <http://fds.duke.edu/db/aas/Romance/faculty/jameson/publications> (accessed 08 June 2015).
- Google Akademiya, available at: <https://scholar.google.ru/scholar?hl=ru&q=postmodernism+or+the+cultural+logic+of+late+capitalism&btnG=> (accessed 08 June 2015).
- Gornyh A.A. *Postmodernizm ili logika kul'tury pozdnego kapitalizma* [Postmodernism or the cultural logic of late capitalism], *Sociologija : jencikl.*, Minsk, Interpresservis, Kn. Dom, 2003, pp. 226-229. (in Russ.).

Homer S. Sartrean Origins, *Sean Homer and Douglas Kellner (eds.), Fredric Jameson: A Critical Reader*, New York, Palgrave Macmillan, 2004, pp. 1-21.

Il'in I.P. *Poststrukturalizm. Dekonstruktivizm. Postmodernizm* [Post-structuralism. Deconstructivism. Postmodernism], Moscow, Intrada, 1996, 256 p. (in Russ.).

Jameson F. Culture and financial capital, *F. Jameson, The Cultural Turn: Selected Writings on the Postmodern 1983–1998*, London, New York, Verso, 1998, pp. 136-161.

Jameson F. *Foreword*, Lyotard J.-F. *The Postmodern Condition: A Report on Knowledge*, Manchester, Manchester Univ. Press, 1984, pp. VII-XXIII.

Jameson F. History and Class Consciousness as an Unfinished Project, *F. Jameson, Valences of the Dialectic*, London, New York, Verso, 2009, pp. 201-222.

Jameson F. Imaginary and Symbolic in Lacan, *F. Jameson, The Ideologies of Theory*, London, New York, Verso, 2008, pp. 77-124.

Jameson F. Interview with Fredric Jameson, *Eva Corredor (compilers), Lukacs after Communism: Interview with Contemporary Intellectuals*, Duke Univ. Press Books, 2012, pp. 75-94.

Jameson F. *Marksizm i interpretacija kul'tury* [Marxism and the interpretation of culture], Ekaterinburg, Kabinetnyj uchenyj, 2014, 414 p. (in Russ.).

Jameson F. *Marxism and Form: Twentieth Century Dialectical Theories of Literature*, Princeton, Princeton Univ. Press, 1971, 432 p.

Jameson F. *Postmodernism & Cultural Theories*, Xi'an, Shaanxi Normal Univ. Press, 1987, 232 p.

Jameson F. Postmodernism and Consumer Society, *Hal Foster (ed.), The Anti-Aesthetic: Essays on Postmodern. Culture*. Port, Townsend, WA, Bay Press, 1983, pp. 111-125.

Jameson F. Postmodernism, Or, the Cultural Logic of Late Capitalism, *New Left Review*, 1984, no. 146, pp. 52-92.

Jameson F. *Postmodernism, Or, the Cultural Logic of Late Capitalism*, Durham, Duke Univ. Press, 1990, 438 p.

Jameson F. *Sartre: the Origins of a Style*, New Haven, Yale Univ. Press, 1961, 228 p.

Jameson F. *The Cultural Turn: Selected Writings on the Postmodern 1983–1998*, London, New York, Verso, 1998, 206 p.

Jameson F. The Ideology of the Text, *F. Jameson, The Ideologies of Theory*, London, New York, Verso, 2008, pp. 20-75.

Jay M. *Marxism and Totality: the Adventures of a Concept from Lukács to Habermas*, Berkeley, Univ. of California Press, 1984, 576 p.

Kellner D., Homer S. Introduction, *Sean Homer and Douglas Kellner (eds.), Fredric Jameson: a Critical Reader*, New York, Palgrave Macmillan, 2004, pp. XII-XXII.

Korenev A.M. *Semanticheskie problemy teoreticheskogo poznanija v jepohu postmodernizma v filosofii F. Dzhejmisona* [Semantic problems of theoretical cognition in the age of postmodernism in F. Jameson's philosophy], *Vestn. Mosk. un-ta. Ser. 7, Filosofija*, 2008, no. 6, pp. 3-12. (in Russ.).

Lenin V.I. *Imperializm kak vysshaja stadija kapitalizma* [Imperialism, the highest stage of capitalism], *V.I. Lenin. Izbr. proizvedenija*, in 4 vols., Moscow, Politizdat, 1988, vol. 2, pp. 1-98. (in Russ.).

Mandel E. *Late Capitalism*, London, New York, Verso, 1998. 620 p.

Nazarova O.Ju. *Jevoljucija filozofskih vzgljadov F. Dzhejmisona: dis. ... kand. filoz. nauk* [The development of philosophical views of F. Jameson: dissertation], St. Petersburg, 2010, 246 p. (in Russ.).

Reed T.V. Re-Historicizing Literature, *Paul Lauter (ed.), A Companion to American Literature and Culture*, Oxford, UK, Blackwell Publishing Ltd., 2010, pp. 96-109.

Shapinskaja E.N. *Frederik Dzhejmison: postmodernizm kak kul'turnaja logika*

*pozdnego kapitalizma* [Fredric Jameson: postmodernism as the cultural logic of late capitalism], *Lichnost'. Kul'tura. Obshchestvo*, 2005, no. 2 (26), pp. 358-374. (in Russ.).

Tominaga K. Postindustrial Society and Cultural Diversity, *Survey*, 1971, vol. 16, no. 1, winter, pp. 68-77.

Urusbakieva F.K. *Amerikanskij dekonstruktivizm: dis. ... kand. filos. nauk* [American deconstructivism: dissertation], St. Petersburg, 2004, 130 p. (in Russ.).

Xudong Zhang. Modernity as Cultural Politics: Jameson and China, *Sean Homer and Douglas Kellner (eds.), Fredric Jameson: a Critical Reader*, New York, Palgrave Macmillan, 2004, pp. 169-194.

**Evgenia A. Vakhrusheva**, Junior Researcher, Institute of Philosophy and Law, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, Ekaterinburg.  
E-mail: snowdrop7j@gmail.com

## **FREDRIC JAMESON'S POSTMODERNIST NEO-MARXISM**

In the article, the author tends to outline the main contours of the American political philosopher Fredric Jameson. His key concept of postmodernism as the cultural logic of late capitalism, as well as the genesis of his political and philosophical views, is analyzed. The author argues that Jameson adopts some principles and categories of postmodernist theories of society and culture such as “schizophrenic subject” (G. Deleuze, J. Lacan) and “simulacrum” (J. Baudrillard) and conceptualizes the culture of contemporary society as postmodernist (which distinguishes him from the postmodern theorists who positively or neutrally judge the new trends in the development of contemporary society). Nevertheless, his attitude towards these trends is decidedly critical. In this regard, the author claims that typical Russian political science’s characterization of Jameson’s political philosophy as “Neo-Marxist postmodernism” is incorrect. She insists that it should rather be characterized as “postmodernist Neo-Marxism”, because Marxism is the overall methodological framework for the whole Jameson’s political-philosophical project, whereas postmodernism is just the thematic nucleus of his political philosophy. Thus, to various degrees, most of his political-philosophical conceptions are aimed on the critique of postmodernism and late capitalism, or designed to find a way out the postmodern situation.

*Keywords:* Fredric Jameson, postmodernist Neo-Marxism, Marxism, postmodernism, late capitalism, cultural logic of late capitalism.