



ОТСТАВКА СУДЕЙ УСТАВНОГО СУДА ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ КОНСТИТУЦИОННОГО ПРИНЦИПА НЕЗАВИСИМОСТИ СУДЕЙ

УДК 342.565

Антон Олегович Казанцев

кандидат юридических наук, доцент,
заместитель председателя Уставного Суда
Свердловской области, г. Екатеринбург.
E-mail: kazancev@ustavsud.ur.ru

В статье проанализировано закрепление принципа независимости судей как на внутригосударственном (конституционном и законодательном), так и на международно-правовом уровнях. Рассмотрены такие гарантии независимости судей, как установленные на законодательном уровне основания и порядок прекращения полномочий судей, а также право на отставку. В работе исследованы основания прекращения полномочий судей, предоставляющие право на отставку и не предполагающие предоставления такого права. Не предполагают возможности отставки основания прекращения полномочий, связанные с совершением судьей преступлений или проступков, несоблюдение ограничений, предусмотренных законодательством, или намерение перейти на иную работу либо заниматься деятельностью, несовместимой с должностью судьи. Основания, дающие право на отставку, — это письменное заявление судьи об отставке, уважительные или не зависящие от воли судьи причины, не позволяющие продолжать осуществление своих полномочий. Рассмотрена возможность регулирования на региональном уровне оснований и порядка отставки судей конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации, а также практика нормативного правового регулирования данного вопроса законодателем Челябинской области. Дан анализ такого основания для прекращения полномочий судей, как отказ от перевода в другой суд в связи с ликвидацией суда по месту их работы. Автор приходит к выводу, что состав юридических фактов, на основании которых возникают правоотношения по отставке судьи, включает упразднение суда и отказ от перевода в другой суд. При этом данные юридические факты имеют разное значение. Упразднение суда является главенствующим (базовым) юридическим фактом для предоставления права на отставку и выплаты компенсации. Возможность перевода в другой суд в связи с упразднением действующего суда следует рассматривать как дополнительную гарантию независимости (несменяемости) судьи. По законодательству Челябинской области судья Уставного суда считается ушедшим или удаленным в отставку в случае упразднения Уставного суда. По мнению автора, налицо «упро-

шение» федерального законодательства областным законодателем и лишение судей дополнительной гарантии независимости (несменяемости) в виде перевода в другой суд. На основе анализа законодательства федерального и Челябинской области, а также правоприменительной практики, формулируется вывод о том, что основания прекращения полномочий достаточно подробно урегулированы на уровне федерального законодательства, а попытки их детализации или адаптации на региональном уровне могут повлечь серьезное снижение уровня гарантий принципа независимости судей, поэтому недопустимы.

Ключевые слова: конституционное правосудие, конституционный (уставный) суд субъекта Российской Федерации, принцип независимости судей, отставка судьи.

Значение принципа независимости судей сложно переоценить. Не случайно в Конституции Российской Федерации ряд статей посвящен именно гарантиям независимости судей: судьи независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и федеральному закону (часть 1 статьи 120); судьи несменяемы, полномочия судьи могут быть прекращены или приостановлены не иначе как в порядке и по основаниям, установленным федеральным законом (статья 121); судьи неприкосновенны, судья не может быть привлечен к уголовной ответственности иначе как в порядке, определяемом федеральным законом (статья 122); финансирование судов проводится только из федерального бюджета и должно обеспечивать возможность полного и независимого осуществления правосудия в соответствии с федеральным законом (статья 124).

Принцип независимости судей закреплен не только на уровне Конституции Российской Федерации и текущего законодательства, но и на международном уровне [Основные принципы независимости... 1990: 325-329; Резолюция 1989/60 1989: 54-55; Европейская хартия о статусе судей 1998].

Необходимость неукоснительного соблюдения принципа независимости судей многократно подчеркивалась в решениях Конституционного Суда Российской Федерации [Постановление Конституционного Суда № 23-П, 2011; Постановление Конституционного Суда № 3-П, 2015; Постановление Конституционного Суда № 6-П, 2009].

В соответствии со статьей 3 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 года № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» все судьи в Российской Федерации обладают единым статусом. Особенности правового положения некоторых категорий судей в случаях, предусмотренных федеральными законами, определяются законами субъектов Российской Федерации. Единство статуса судей предполагает единые требования к кандидатам на должности судей, единые требования и запреты, установленные для судей, единые гарантии независимости судей.

О важности обеспечения гарантий независимости судей органов конституционной юстиции неоднократно говорили ученые-конституционалисты [Витрук 2011: 237, 370-371; Несмеянова 2012: 62, 64; Карасёв, Казанцев 2013: 40-43].

Одной из реальных гарантий независимости судей является конституционное положение о том, что полномочия судьи могут быть прекращены или

приостановлены не иначе как в порядке и по основаниям, установленным федеральным законом.

В соответствии со статьей 9 Закона РФ от 26 июня 1992 года № 3132-I «О статусе судей в Российской Федерации» независимость судьи обеспечивается в том числе установленным порядком прекращения полномочий судьи, правом судьи на отставку, неприкосновенностью судьи, предоставлением судье за счет государства материального и социального обеспечения, соответствующего его высокому статусу. В соответствии с пунктом 4 этой же статьи закона «гарантии независимости судьи, включая меры его правовой защиты, материального и социального обеспечения, предусмотренные настоящим законом, распространяются на всех судей в Российской Федерации и не могут быть отменены и снижены иными нормативными актами Российской Федерации и субъектов Российской Федерации».

Основания прекращения полномочий судьи регламентируются пунктом 1 статьи 14 закона о статусе судей. Эти основания условно можно разделить на «положительные» и «отрицательные», первые дают право на отставку, а вторые не предполагают такого права. Следует учесть, что не предполагают возможности отставки основания прекращения полномочий, связанные с совершением судьей преступлений или проступков, несоблюдение ограничений, предусмотренных законодательством или намерение перейти на иную работу либо заниматься деятельностью, несовместимой с должностью судьи.

Основания, дающие право на отставку, – письменное заявление судьи об отставке, уважительные или не зависящие от воли судьи причины, не позволяющие судье продолжать осуществление своих полномочий, такие как неспособность по состоянию здоровья, достижение судьей предельного возраста пребывания в должности судьи или истечение срока полномочий судьи, вступление в законную силу решения суда об ограничении дееспособности судьи либо о признании его недееспособным, отказ судьи от перевода в другой суд в связи с упразднением или реорганизацией суда, а также если судья оказывается состоящим в близком родстве или свойстве с председателем или заместителем председателя того же суда.

Отставкой судьи признается почетный уход или почетное удаление судьи с должности, а за лицом, пребывающим в отставке, сохраняются звание судьи, гарантии личной неприкосновенности и принадлежность к судейскому сообществу. Гарантии для судей в отставке, в том числе и пожизненное денежное содержание, выступают гарантиями независимости действующих судей [Определение Конституционного Суда № 5-О, 2005]. Именно поэтому право на отставку возникает у судьи при прекращении полномочий по так называемым положительным основаниям.

Теперь хотелось бы рассмотреть некоторые аспекты, связанные со статусом судей упраздненного Уставного суда Челябинской области. 30 января 2014 года Законодательным Собранием Челябинской области были приняты два закона: о внесении изменений в Устав (Основной закон) Челябинской области [Закон Челябинской области № 625-ОЗ, 2014] и об упразднении Уставного суда Челябинской области с 1 марта 2014 года [Закон Челябин-

ской области № 627-ОЗ, 2014]. О причинах появления указанных нормативных актов и их конституционности, а также законности мы уже писали [Казанцев, Савоськин 2014b: 1108-1114; Казанцев, Савоськин 2014a: 48-52]. Полномочия судей Уставного суда Челябинской области были прекращены постановлением Законодательного Собрания Челябинской области от 27 февраля 2014 года № 1881 в соответствии с частью 1 статьи 23 Закона Челябинской области «Об Уставном суде Челябинской области».

Часть 1 статьи 23 Закона Челябинской области «Об Уставном суде Челябинской области» закрепляет, что полномочия судей Уставного суда прекращаются в случаях, установленных статьей 14 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», а также в случае упразднения Уставного суда [Закон Челябинской области № 220-ОЗ, 2011]. Пункт 2 статьи 25 этого же закона гласит, что судья Уставного суда считается ушедшим или удаленным в отставку, если его полномочия прекращены по основаниям, предусмотренным подпунктами 1, 2, 4, 9 и 11 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», а также в случае упразднения Уставного суда. Таким образом, произошло удаление судей в отставку.

Возникает вопрос, а могут ли законы субъекта Федерации закреплять основания и порядок прекращения полномочий судей конституционных (уставных) судов? Исходя из буквального смысла части 2 статьи 121 Конституции Российской Федерации не могут, так как полномочия судьи могут быть прекращены или приостановлены не иначе как в порядке и по основаниям, установленным федеральным законом.

Вместе с тем Конституционный Суд РФ в одном из своих определений указал на то, что порядок прекращения полномочий может быть урегулирован и региональным законодателем. В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ в отсутствие специального федерального закона, регламентирующего правовое положение (статус) судей конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации, на них распространяются все предписания Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», в том числе устанавливающие основания и порядок прекращения полномочий судьи, которые адресованы непосредственно им, а также другие предписания, если они по смыслу соответствующих норм согласуются с особенностями правовой природы конституционных (уставных) судов как органов государственной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих конституционный (уставный) контроль, а также их статусом и полномочиями, определенными конституциями (уставами) и законами субъектов Российской Федерации.

Этим предопределяется обязанность субъектов Российской Федерации по урегулированию при учреждении конституционных (уставных) судов статуса указанных судов и их судей, которое может и должно осуществляться без ущерба для принципов разделения властей и независимости судебной власти, с учетом правовой природы данных судов как института конституционной юстиции, их места в системе органов государственной власти субъектов Российской Федерации. Так, законодатель

субъекта Российской Федерации вправе избрать ту или иную организационную модель конституционной юстиции как в части определения компетенции, так и в части определения порядка наделения полномочиями и прекращения полномочий судей конституционного (уставного) суда, ориентируясь в том числе и на нормы Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации». Однако при этом он обязан предусмотреть необходимые гарантии сохранения баланса властей, не предоставляя каких-либо преимуществ одной из них, а также создать применительно к избранной модели достаточные гарантии самостоятельности и независимости конституционного (уставного) суда, включая материальные и иные гарантии независимости судей [Определение Конституционного Суда № 498-О-О, 2009].

Таким образом, Конституционный Суд «предоставляет» региональному законодателю право регулировать только порядок прекращения полномочий судей конституционного (уставного) суда, но не основания. Скорее всего, это было сделано Конституционным Судом Российской Федерации отнюдь не случайно, а в целях недопущения закрепления на региональном уровне произвольных оснований прекращения полномочий судей, и как следствие – недопущения снижения гарантий принципа независимости судей.

Даже если расширительно толковать Конституцию РФ и вышеуказанное определение Конституционного Суда Российской Федерации и предоставить региональному законодателю возможность регулирования оснований прекращения полномочий судей, то делать это надлежит, ориентируясь на ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Действительно, основания отставки судей достаточно подробно регламентированы в Законе РФ «О статусе судей в Российской Федерации» и ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации». В связи с этим возникает вопрос, а мог ли законодатель Челябинской области не «изобретать велосипед» и не вводить дополнительного основания для прекращения полномочий судей Уставного суда Челябинской области? Представляется, что безусловно мог.

Положения части 1 статьи 23 Закона Челябинской области «Об Уставном суде Челябинской области» о том, что полномочия судьи Уставного суда прекращаются в случае упразднения Уставного суда, могло и не быть, а судьям при упразднении могли бы предложить должности мировых судей, так как их, как и судей Уставного суда Челябинской области, назначает Законодательное Собрание Челябинской области. На вопрос о необходимости сдачи квалификационного экзамена уже ответила Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации. На заседании 23 января 2004 г. она дала разъяснения и рекомендации, согласно пункту 5 статьи 5 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации»: квалификационный экзамен на должность судьи сдает гражданин, не являющийся судьей. Поскольку закон не содержит изъятий в отношении судей конституционного (уставного) суда субъекта Российской Федерации, указанные судьи квалификационный экзамен не сдают. Это, однако, не исклю-

чает возможности квалификационной коллегии судей при составлении заключения выяснить, насколько судья субъекта Российской Федерации готов исполнять обязанности судьи суда общей юрисдикции, и наоборот [Разъяснения и рекомендации... 2004].

Любопытным представляется и правовое регулирование оснований прекращения полномочий судей в связи с ликвидацией суда. По Закону РФ «О статусе судей в Российской Федерации» в качестве основания закреплён отказ судьи от перевода в другой суд в связи с упразднением суда (подпункт 11 пункта 1 статьи 14). В случае упразднения суда судья может быть с его согласия переведен в другой суд. В случае отказа судьи от перевода он имеет право на выход в отставку на общих основаниях. В этом случае ему также выплачивается компенсация в размере 12 ежемесячных денежных вознаграждений по последней должности (часть 2 пункта 6 статьи 19).

Исходя из этого состав юридических фактов, на основании которых возникают правоотношения по отставке судьи, включает упразднение суда и отказ от перевода в другой суд. При этом данные юридические факты имеют разное значение. Упразднение суда является главенствующим (базовым) юридическим фактом для предоставления права на отставку и выплаты компенсации. Возможность перевода в другой суд в связи с упразднением суда следует рассматривать как дополнительную гарантию независимости (несменяемости) судьи. Уполномоченные органы государственной власти обязаны обеспечить судьям возможность перевода в другой суд.

Перевод в другой суд является еще и способом исполнения пункта 12 Основных принципов независимости судебных органов, одобренных Резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН от 13 декабря 1985 года № 40/146, в соответствии с которым судьи «имеют гарантированный срок полномочий до обязательного выхода на пенсию или истечения срока полномочий, где таковой установлен».

По законодательству Челябинской области судья Уставного суда считается ушедшим или удаленным в отставку в случае упразднения Уставного суда. Налицо «упрощение» федерального законодательства областным законодателем и лишение судей дополнительной гарантии независимости (несменяемости) в виде перевода в другой суд.

Одной из важнейших гарантий независимости судей является именно их несменяемость. Так, О.В. Макарова отмечает, что принцип «пожизненного» назначения судей является единственной подлинной гарантией их независимости [Макарова 2008: 109]. Палагин Р.С. приходит к выводу, что независимости судей и их высокому профессионализму в первую очередь способствуют пожизненное назначение и несменяемость [Палагин 2011: 149]. Значительное место в системе правовых гарантий независимости судей занимают такие институты, как несменяемость судей и срок их полномочий, констатирует П.Н. Шабанов [Шабанов 2008: 323].

Для настоящего исследования представляет интерес и практика реализации норм действующего законодательства как федерального, так и Челябинской области. Судьи Уставного суда Челябинской области обратились с иском в Центральный районный суд г. Челябинска о выплате выходного

пособия в связи с удалением в отставку, предусмотренного пунктом 3 статьи 15 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации», и компенсации в связи с упразднением суда, предусмотренной пунктом 6 статьи 19 этого же закона.

В решении Центрального районного суда г. Челябинска от 11 июня 2014 г. по делу № 2-4309/2014г. говорится: «Проанализировав, вышеуказанные заявления судей, фактическое основание прекращения их полномочий – в связи с упразднением Уставного суда, а не в связи с уходом в отставку, суд приходит к выводу о том, что истцы не ушли и не удалены в отставку, то есть почетного ухода или почетного удаления судьи с должности в данном случае не произошло». Пункт 2 статьи 25 ранее упомянутого закона Челябинской области однозначно и недвусмысленно закрепляет, что судья Уставного суда считается ушедшим или удаленным в отставку в случае упразднения Уставного суда. Получается, что данное решение лишило судей Уставного суда не только материальных гарантий (выходного пособия и компенсации в связи с упразднением суда), но и звания судьи, гарантий личной неприкосновенности и принадлежности к судейскому сообществу, предусмотренных для судей в отставке.

В апелляционном определении Судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда по делу № 11-9327/2014, оставившем без изменения решение Центрального районного суда г. Челябинска от 11 июня 2014 г., также говорится, что полномочия истцов были прекращены по иным основаниям прекращения полномочий, не влекущим уход судей в отставку. В этом же определении указан противоречащий предыдущему вывод о том, что законодательством Челябинской области предусмотрено дополнительное основание для ухода судьи в отставку – прекращение его полномочий в случае упразднения суда. При этом выходное пособие выплачивается лишь судьям, ушедшим или удаленным в отставку по основаниям, предусмотренным в федеральном законе. Прекращение полномочий в случае упразднения суда как основание для ухода судьи в отставку является дополнительной гарантией, установленной субъектом Российской Федерации, поэтому последствия предоставления указанной гарантии в виде выплаты выходного пособия за счет средств бюджета субъектов, финансирование указанных выплат должны быть предусмотрены в соответствующем законе субъекта Российской Федерации.

Если продолжить логику апелляционного определения, то увидим, что набор гарантий для судей федеральных судов в отставке должен устанавливаться федеральным законом, а региональных судов – законом субъекта Российской Федерации. Кроме того, законодательство Челябинской области не предусматривает для судей в отставке ни сохранения звания судьи, ни гарантий личной неприкосновенности, ни принадлежности к судейскому сообществу, ни каких-либо других гарантий. Если таким образом разделять «федеральную отставку» и «региональную (Челябинскую) отставку», то в последней нет смысла, так как никаких правовых последствий она не порождает и является юридической «пустышкой». Возникает вопрос, о каком единстве статуса судей может идти речь?

Региональный законодатель имеет право устанавливать собственное правовое регулирование для судей конституционных (уставных) судов в целях укрепления принципа независимости судей, но никак не умаления его. Если законодатель Челябинской области ввел дополнительное основание для отставки судей Уставного суда Челябинской области, то должны быть признаны правовые последствия, установленные федеральным законодательством для судей в отставке, и нет необходимости дублировать в региональном законе то, что уже закреплено в законе федеральном. Более того, закрепление в законодательстве субъектов псевдогарантий не должно освобождать правоприменителей от обязанности исполнения федерального законодательства.

Правильность вышеприведенных выводов подтверждается решениями Конституционного Суда Российской Федерации, устанавливающими, что конституционный статус судьи включает и предоставление ему в будущем особого статуса судьи в отставке, что также служит гарантией надлежащего осуществления правосудия, дает основание для предъявления к судьям высоких требований и позволяет сохранять доверие к их компетентности, независимости и беспристрастности. Из этого исходит и Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», положения которого во взаимосвязи с нормами Конституции Российской Федерации и Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации» являются базовыми и следовательно исключают в ходе их последующей конкретизации и развития ограничение законодательных гарантий статуса судьи или снижение их уровня. Аналогичная рекомендация содержится в отражающей современные тенденции Европейской хартии о законодательном регулировании статуса судей (1998 г.). Согласно пункту 1.2, основные принципы статуса судей должны излагаться во внутригосударственных нормах высшего уровня, чтобы ими определялось все содержание законодательства в данной области [Постановление Конституционного Суда № 5-П, 2002; Определение Конституционного Суда № 5-О, 2005].

Примечателен пример, связанный с изменениями Конституции РФ и законодательства, касающийся упразднения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. В соответствии со статьей 24 Федерального конституционного закона от 05 февраля 2014 № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» для судей, досрочно прекративших полномочия в связи с формированием первоначального состава Верховного Суда Российской Федерации, были предусмотрены повышенные гарантии материального обеспечения.

Анализ действий законодателя Челябинской области свидетельствует о том, что при упразднении Уставного суда Челябинской области никто не пытался соблюсти конституционный принцип независимости судей и положения о гарантиях независимости судей конституционных (уставных) судов, сформулированные в правовых позициях Конституционного Суда Российской Федерации. Наоборот, при принятии закона и в ходе судебных заседаний депутаты и представители Законодательного

Собрания Челябинской области обосновывали необходимость снижения уровня гарантий независимости судей Уставного суда Челябинской области. Думается, что такие действия законодателя стали последствием той «нестерпимой обиды», которую нанес Уставный суд Челябинской области Законодательному Собранию региона, признав положения областного закона не соответствующими Уставу Челябинской области [Постановление Уставного Суда № 001/13-П, 2013].

Таким образом, анализ федерального и законодательства Челябинской области, а также правоприменительной практики, свидетельствуют о том, что основания прекращения полномочий достаточно подробно урегулированы на уровне федерального законодательства, а попытки их детализации или адаптации на региональном уровне могут повлечь серьезное снижение уровня гарантий принципа независимости судей, а поэтому недопустимы.

Материал поступил в редколлегию 14.07.2015 г.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Витрук Н.В. 2011. Конституционное правосудие : судебно-конституционное право и процесс : учеб. пособие. 3-е изд., перераб. и доп. М. : Норма : ИНФРА-М. 592 с.

Казанцев А.О., Савоськин А.В. 2014а. В Челябинской области незаконно упразднили Уставный суд // Конституц. и муницип. право. № 6. С. 48-52.

Казанцев А.О., Савоськин А.В. 2014b. Возможно ли упразднение конституционного (уставного) суда субъекта Российской Федерации // Актуальные проблемы рос. права. № 6. С. 1108-1114.

Карасев А.Т., Казанцев А.О. 2013. О принципе независимости судей конституционных (уставных) судов субъектов РФ // Рос. право: образование, практика, наука. № 2-3. С. 40-43.

Макарова О.В. 2008. Некоторые проблемы укрепления гарантий независимости судей // Журн. рос. права. № 5. С. 104-110.

Несмеянова С.Э. 2012. Конституционный судебный процесс в России : учеб. пособие. М. : Енор : ИНФРА-М. 264 с.

Палагин Р.С. 2011. Система отбора и назначения на должность судей как гарантия их независимости // Вестн. Воронеж. гос. ун-та. Сер. Право. № 1. С. 149-155.

Шабанов П.Н. 2008. Правовые гарантии статуса судьи как предпосылка его независимости в уголовном процессе // Вестн. Воронеж. гос. ун-та. Сер. Право. № 2. С. 323-335.

Основные принципы независимости судебных органов, разработанные и принятые VII Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями (Милан, 1985 г.), одобрены Резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН от 13 декабря 1985 года № 40/146, 1990 // Международная защита прав и свобод человека : сб. док. М. : Юрид. лит. С. 325-329.

Резолюция 1989/60 15-го пленарного заседания Экономического и Социального Совета ООН «Процедуры эффективного осуществления основных принципов независимости судебных органов», 24 мая 1989 г. [Электронный ресурс] // Резолюции и решения Экономического и Социального Совета. Экономический и Социальный Совет : Официальные отчеты. Дополнение № 1 (E/1989/89). ООН. 1989. С. 54-55.

URL: http://www.uazakon.com/documents/date_4w/pg_ikcboj.htm (дата обращения: 01.07.2015).

Европейская хартия о статусе судей 1998 г. и Пояснительный меморандум к ней // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

Федеральный конституционный закон от 05 февраля 2014 года № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» // Собрание законодательства Рос. Федерации. 2014. № 6. Ст. 550.

Закон Российской Федерации от 26 июня 1992 года № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

Постановление Конституционного Суда РФ от 26 февраля 2015 года № 3-П «По делу о проверке конституционности положений части 1 статьи 9 Федерального закона от 25 декабря 2012 года № 269-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования системы оплаты труда судей Российской Федерации, а также признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.И. Селезенева» // Собрание законодательства Рос. Федерации. 2015. № 10. Ст. 1576.

Постановление Конституционного Суда РФ от 18 октября 2011 года № 23-П «По делу о проверке конституционности положений статей 144, 145 и 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина С.Л. Панченко» // Собрание законодательства Рос. Федерации. 2011. № 44. Ст. 6319.

Постановление Конституционного Суда РФ от 24 марта 2009 года № 6-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 8 статьи 5, пункта 6 статьи 6 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и пункта 1 статьи 23 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина В.Н. Рагозина» // Собрание законодательства Рос. Федерации. 2009. № 14. Ст. 1771.

Постановление Конституционного Суда РФ от 19 февраля 2002 года № 5-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статьи 15 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 года «О статусе судей в Российской Федерации», статьи 2 Федерального закона от 21 июня 1995 года «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и части первой статьи 7 Федерального закона от 10 января 1996 года «О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов Судов Российской Федерации» в связи с жалобами ряда граждан – судей и судей в отставке» // Собрание законодательства Рос. Федерации. 2002. № 10. Ст. 1015.

Определение Конституционного Суда РФ от 19 мая 2009 года № 498-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Филиппова Валерия Тимофеевича на нарушение его конституционных прав статьей 14, пунктом 2 статьи 15 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», статьей 2 Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации»» // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

Определение Конституционного Суда РФ от 15 февраля 2005 года № 5-О «По жалобе гражданки Сухачевой Валентины Васильевны на нарушение ее конституционных прав положениями пункта 8 статьи 15 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и подпунктов 11 и 13 пункта 2 статьи

17 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» // Справочно-правовая система «Гарант».

Закон Челябинской области от 30 января 2014 года № 625-ОЗ «Об внесении изменений в Устав (Основной закон) Челябинской области» // Южно-урал. панорама. 2014. № 16, 6 февр.

Закон Челябинской области от 30 января 2014 года № 627-ОЗ «Об особенностях регулирования отдельных правоотношений в связи с совершенствованием системы органов государственной власти Челябинской области» // Южно-урал. панорама. 2014. № 16, 6 февр.

Закон Челябинской области от 27 октября 2011 года № 220-ЗО (ред. от 30 января 2014 года) «Об Уставном суде Челябинской области» // Южно-урал. панорама. 2011. № 277, 15 нояб. Спецвып. № 64.

Постановление Уставного суда Челябинской области от 12 февраля 2013 года № 001/13-П «По делу о соответствии Уставу (Основному Закону) Челябинской области отдельных положений статьи 2, пунктов 2 и 3 статьи 4 Закона Челябинской области от 28 ноября 2002 года № 114-ЗО «О транспортном налоге» в связи с жалобой гражданки Андреевой Н.П.» // Южно-урал. панорама. 2013. № 26.

Постановление Законодательного Собрания Челябинской области от 27 февраля 2014 года № 1881 «О прекращении полномочий судей Уставного суда Челябинской области» // Южно-урал. панорама. 2014. № 34, 13 марта. Спецвып. № 8.

Разъяснения и рекомендации Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации [Электронный ресурс] : (Приняты на заседании Высш. квалиф. коллегии судей 23 янв. 2004 г.) URL: <http://zakonbase.ru/content/base/26918> (дата обращения: 01.07.2015).

References

Evropeyskaya khartiya o statuse sudey 1998 g. i Poyasnitel'nyy memorandum k ney [The European Charter on the Statute for judges (1998) and the explanatory Memorandum thereto], *Spravochno-pravovaya sistema «Konsul'tant Plyus»*. (in Russ.).

Federal'nyy konstitutsionnyy zakon ot 05 fevralya 2014 goda № 3-FKZ «O Verkhovnom Sude Rossiyskoy Federatsii» [The Federal constitutional law of February 5, 2014 No. 3-FKZ About the Supreme Court of the Russian Federation], *Sobranie zakonodatel'stva Ros. Federatsii*, 2014, no. 6, art. 550. (in Russ.).

Karasev A.T., Kazantsev A.O. *O printsipe nezavisimosti sudey konstitutsionnykh (ustavnykh) sudov sub'ektov RF* [The principle of independence of judges of the constitutional (charter) courts of subjects of the Russian Federation], *Ros. pravo: obrazovanie, praktika, nauka*, 2013, no. 2-3, pp. 40-43. (in Russ.).

Kazantsev A.O., Savos'kin A.V. *V Chelyabinskoy oblasti nezakonno uprazdnil Ustavnyy sud* [In the Chelyabinsk region illegally abolished the Charter court], *Konstituts. i munitsip. pravo*, 2014, no. 6, pp. 48-52. (in Russ.).

Kazantsev A.O., Savos'kin A.V. *Vozmozhno li uprazhnenie konstitutsionnogo (ustavnogo) suda sub'ekta Rossiyskoy Federatsii* [Is it possible the abolition of the constitutional (charter) court of a constituent entity of the Russian Federation], *Aktual'nye problemy ros. prava*, 2014, no. 6, pp. 1108-1114. (in Russ.).

Makarova O.V. *Nekotorye problemy ukrepleniya garantiy nezavisimosti sudey* [Some problems of strengthening guarantees of judicial independence], *Zhurn. ros. prava*, 2008, no. 5, pp. 104-110. (in Russ.).

Nesmeyanova S.E. *Konstitutsionnyy sudebnyy protsess v Rossii : ucheb. posobie* [Constitutional litigation in Russia: a manual], Moscow, Rior, INFRA-M, 2012, 204 p. (in Russ.).

Opredelenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 15 fevralya 2005 goda № 5-O «Po zhalobe grazhdanki Sukhachevoy Valentiny Vasil'evny na narushenie ee konstitutsionnykh prav polozheniyami punkta 8 stat'i 15 Zakona Rossiyskoy Federatsii "O statuse sudey v Rossiyskoy Federatsii" i podpunktov 11 i 13 punkta 2 stat'i 17 Federal'nogo zakona "O organakh sudeyskogo soobshchestva v Rossiyskoy Federatsii"» [The determination of the constitutional Court of the Russian Federation dated 15.02.2005 No. 5-O On the complaint of a citizen of Spaceway Valentina on the infringement of her constitutional rights by the provisions of paragraph 8 of article 15 of the Law of the Russian Federation On status of judges in the Russian Federation and sub-paragraphs 11 and 13 of paragraph 2 of article 17 of the Federal law On bodies of judicial community in the Russian Federation], *Spravochno-pravovaya sistema «Garant»*. (in Russ.).

Opredelenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 19 maya 2009 goda № 498-O-O «Ob otkaze v prinyatii k rassmotreniyu zhaloby grazhdanina Filippova Valeriya Timofreyevich na narushenie ego konstitutsionnykh prav stat'ey 14, punktom 2 stat'i 15 Zakona Rossiyskoy Federatsii "O statuse sudey v Rossiyskoy Federatsii", stat'ey 2 Federal'nogo zakona "O vnesenii izmeneniy i dopolneniy v Zakon Rossiyskoy Federatsii "O statuse sudey v Rossiyskoy Federatsii"» [The determination of the constitutional Court of the Russian Federation of May 19, 2009 No. 498-O-O About refusal in admission for consideration of the complaint of the citizen Valery Filippov T. a violation of his constitutional rights by article 14, paragraph 2 of article 15 of the Law of the Russian Federation On status of judges in the Russian Federation, article 2 of the Federal law On introducing amendments and addenda to the Law of the Russian Federation On status of judges in the Russian Federation], *Spravochno-pravovaya sistema «Konsul'tant Plyus»*. (in Russ.).

Osnovnye printsipy nezavisimosti sudebnykh organov, razrabotannye i prinyaty VII Kongressom OON po preduprezhdeniyu prestupnosti i obrashcheniyu s pravonarushitelyami (Milan, 1985 g.), odobreny Rezolyutsiyey General'noy Assamblei OON ot 13 dekabrya 1985 goda № 40/146 [Basic principles on the independence of the judiciary, developed and adopted by the VII United Nations Congress on the prevention of crime and the treatment of offenders (Milan, 1985), approved by Resolution of the UN General Assembly on 13 December 1985 No. 40/146], *Mezhdunarodnaya zashchita prav i svobod cheloveka : sb. dok.*, Moscow, Yund. lit., 1990, pp. 325-329. (in Russ.).

Palagin E.S. *Sistema otbora i naznacheniya na dolzhnost' sudey kak garantiya ikh nezavisimosti* [The system of selection and appointment of judges as a guarantee of their independence], *Vestn. Voronezh. gos. un-ta. Ser. Pravo*, 2011, no. 1, pp. 149-155. (in Russ.).

Postanovlenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 18 oktyabrya 2011 goda № 23-P «Po delu o proverke konstitutsionnosti polozheniy statey 144, 145 i 448 Ugolovno-protsessual'nogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii i punkta 8 stat'i 16 Zakona Rossiyskoy Federatsii "O statuse sudey v Rossiyskoy Federatsii" v svyazi s zhaloboy grazhdanina S.L. Panchenko» [The decision of the constitutional Court of the Russian Federation from October 18, 2011 No. 23-P On the case about the verification of constitutionality of provisions of articles 144, 145 and 448 of the Criminal procedure code of the Russian Federation and paragraph 8 of article 16 of the Law of the Russian Federation On status of judges in the Russian Federation in connection with the complaint of citizen S.L. Panchenko], *Sobranie zakonodatel'stva Ros. Federatsii*, 2011, no. 44, art. 6319. (in Russ.).

Postanovlenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 19 fevralya 2002 goda № 5-P «Po delu o proverke konstitutsionnosti otdel'nykh polozheniy stat'i 15 Zakona Rossiyskoy Federatsii ot 26 iyunya 1992 goda "O statuse sudey v Rossiyskoy Federatsii", stat'i 2 Federal'nogo zakona ot 21 iyunya 1995 goda "O vnesenii izmeneniy i dopolneniy v Zakon Rossiyskoy Federatsii «O statuse sudey v Rossiyskoy Federatsii"» i chasti pervoy stat'i 7 Federal'nogo zakona ot 10 yanvarya 1996 goda "O dopolnitel'nykh garantiyakh sotsial'noy zashchity sudey i rabotnikov apparatov

Sudov Rossiyskoy Federatsii” v svyazi s zhalobami ryada grazhdan – sudey i sudey v otstavke» [The decision of the constitutional Court of the Russian Federation from February 19, 2002 No. 5-P On the case about the verification of constitutionality of separate provisions of article 15 of the Law of the Russian Federation from June 26, 1992 On the status of judges in the Russian Federation, article 2 of the Federal act from June 21, 1993 On amendments and addenda to the Law of the Russian Federation On status of judges in the Russian Federation and article 7 of the Federal law from January 10, 1996 On additional guarantees of social protection of judges and workers of devices of Courts of the Russian Federation in connection with complaints of a number of citizens in the judiciary and judges in retired], *Sobranie zakonodatel'stva Ros. Federatsii*, 2002, no. 10, art. 1015. (in Russ.).

Postanovlenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 24 marta 2009 goda № 6-P «Po delu o proverke konstitutsionnosti polozheniy punkta 8 stat'i 5, punktu 6 stat'i 6 Zakona Rossiyskoy Federatsii “O statuse sudey v Rossiyskoy Federatsii” i punkta 1 stat'i 23 Federal'nogo zakona “Ob organakh sudeyskogo soobshchestva v Rossiyskoy Federatsii” v svyazi s zhaloboy grazhdanina V.N. Ragozina» [The decision of the constitutional Court of the Russian Federation from March 24, 2009 No. 6-P On the case about the verification of constitutionality of the provisions of paragraph 8 of article 5, paragraph 6 of article 6 of the Law of the Russian Federation On status of judges in the Russian Federation and paragraph 1 of article 23 of the Federal law On bodies of judicial community in the Russian Federation in connection with the complaint of citizen V.N. Ragozina], *Sobranie zakonodatel'stva Ros. Federatsii*, 2009, no. 14, art. 1771. (in Russ.).

Postanovlenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 26 fevralya 2015 goda № 3-P «Po delu o proverke konstitutsionnosti polozheniy chasti 1 stat'i 9 Federal'nogo zakona ot 25 dekabrya 2012 goda № 269-FZ “O vnesenii izmeneniy v otdel'nye zakonodatel'nye akty Rossiyskoy Federatsii v chasti sovershenstvovaniya sistemy uplaty truda sudey Rossiyskoy Federatsii, a takzhe priznaniy utrativshimi silu otdel'nykh zakonodatel'nykh aktov (polozheniy zakonodatel'nykh aktov) Rossiyskoy Federatsii v svyazi s zhaloboy grazhdanina V.P. Selezeneva”» [The decision of the constitutional Court of the Russian Federation from February 26, 2015 No. 3-P On the case about the verification of constitutionality of provisions of part 1 of article 9 of the Federal law from December 25, 2012 No. 269-FZ On amendments to certain legislative acts of the Russian Federation in terms of improving the system of remuneration of judges of the Russian Federation and annulment of certain legislative acts (provisions of legislative acts) of the Russian Federation in connection with the complaint of citizen V.P. Selezenev], *Sobranie zakonodatel'stva Ros. Federatsii*, 2015, no. 10, art. 1576. (in Russ.).

Postanovlenie Ustavnoy suda Chelyabinskoy oblasti ot 12 fevralya 2013 goda № 001/13-P «Po delu o sootvetstvii Ustavu (Osnovnomu Zakonu) Chelyabinskoy oblasti ot del'nykh polozheniy stat'i 2, punktov 2 i 3 stat'i 4 Zakona Chelyabinskoy oblasti ot 28 noyabrya 2002 goda № 114-ZO “O transportnom naloge” v svyazi s zhaloboy grazhdanki Andreevoy N.P.» [The decision of the constitutional court of the Chelyabinsk region on February 12, 2013 No. 001/13-P On the case on conformity with the Charter (Basic Law) of the Chelyabinsk region of certain provisions of article 2, paragraphs 2 and 3 of article 4 of the Law of Chelyabinsk region from November 28, 2002 No. 114-ZO On transport tax in connection with the complaint of the citizen Andreeva N.P.], *Yuzhno-ural. panorama*, 2013, no. 26. (in Russ.).

Postanovlenie Zakonodatel'nogo Sobraniya Chelyabinskoy oblasti ot 27 fevralya 2014 goda № 1881 «O prekrashchenii polnomochiy sudey Ustavnoy suda Chelyabinskoy oblasti» [Resolution of the Legislative Assembly of the Chelyabinsk region from February 27, 2014 No. 1881 On termination of powers of judges of the constitutional court of the Chelyabinsk region], *Yuzhno-ural. panorama*, 2014, no. 34, 13 March, special iss. no. 8. (in Russ.).

Raz'yasneniya i rekomendatsii Vysshey kvalifikatsionnoy kollegii sudey Rossiyskoy Federatsii: (Prinyaty na zasedanii Vyssh. kvalifikats. kollegii sudey 23 yanv. 2004 g.) [Explanations and recommendations to the Supreme qualification Collegium of judges of the Russian Federation, data on the meeting of 23 January 2004], available at: <http://zakonbase.ru/content/base/26918> (accessed 01 July 2015). (in Russ.).

Rezolyutsiya 1989/60 15-go plenarnogo zasedaniya Ekonomicheskogo i Sotsial'nogo Soveta OON «Protседury effektivnogo osushchestvleniya osnovnykh printsipov nezavisimosti sudebnykh organov», 24 maya 1989 g. [Effective procedures for the implementation of the Basic principles on the independence of the judiciary, adopted by the Economic and Social Council in 1990], *Rezolyutsii i resheniya Ekonomicheskogo i Sotsial'nogo Soveta. Ekonomicheskii i Sotsial'nyy Sovet : Ofitsial'nye otchety. Dopolnenie № 1 (E/1989/89)*, OON, 1989, pp. 54-55, available at: http://www.uazakon.com/documents/date_sw/pg_ikeboj.htm (accessed 01 July 2015). (in Russ.).

Shabanov P.N. *Pravovye garantii statusa sud'i kak predposylka ego nezavisimosti v ugovnom protsesse* [Legal guarantees of the status of the judge as a prerequisite for its independence in the criminal process], *Vestn. Voronezh. gos. un-ta. Ser. Pravo*, 2008, no. 2, p. 323-333. (in Russ.).

Vitruk N.V. *Konstitutsionnoe pravosudie : sudebno-konstitutsionnoe pravo i protsess : ucheb. posobie* [Constitutional justice. Judicial-constitutional law and procedure: a manual], 3rd ed., rev. and augm., Moscow, Norma, INFRA-M, 2011, 592 p. (in Russ.).

Zakon Chelyabinskoy oblasti ot 27 oktyabrya 2011 goda № 220-ZO (red. ot 30 yanvarya 2014 goda) «Ob Ustavnom sude Chelyabinskoy oblasti» [The law of the Chelyabinsk region from October 27, 2011 No. 220-ZO (as amended on January 30, 2014) About the Charter court of the Chelyabinsk region], *Yuzhno-ural. Panorama*, 2011, no. 277, 15 Nov., special iss. no. 64. (in Russ.).

Zakon Chelyabinskoy oblasti ot 30 yanvarya 2014 goda № 625-OZ «O vnesenii izmeneniy v Ustav (Osnovnyy zakon) Chelyabinskoy oblasti» [The law of the Chelyabinsk region from January 30, 2014 No. 625-OZ. On amendments to the Charter (Basic law) of the Chelyabinsk region], *Yuzhno-ural. Panorama*, 2014, no. 16, 6 Febr. (in Russ.).

Zakon Chelyabinskoy oblasti ot 30 yanvarya 2014 goda № 627-OZ «Ob osobennostyakh regulirovaniya otchul'nykh pravootnosheniy v svyazi s sovershenstvovaniem sistemy organov gosudarstvennoy vlasti Chelyabinskoy oblasti» [The law of the Chelyabinsk region from January 30, 2014 No. 627-OZ On peculiarities of state regulation of certain legal relations in connection with the improvement of the system of public authorities of the Chelyabinsk region], *Yuzhno-ural. panorama*, 2014, no. 16, 6 Febr. (in Russ.).

Zakon Rossiyskoy Federatsii ot 26 iyunya 1992 goda № 3132-1 «O statute sudey v Rossiyskoy Federatsii» [The Federal law of June 26, No. 3132-1 On the status of judges in the Russian Federation], *Spravochno-pravovaya sistema «Konsul'tant Plyus»*. (in Russ.).

Anton O. Kazantsev, Candidate of Law, Associate Professor, Deputy Chairman, Charter Court of the Sverdlovsk region, Ekaterinburg.
E-mail: kazantsev@ustavsud.ur.ru

RESIGNATION OF JUDGES OF CHELYABINSK REGION' CHARTER COURT IN THE LIGHT OF CONSTITUTIONAL PRINCIPLE OF JUDICIAL INDEPENDENCE

Abstract: The article analyzes the strengthening of the principle of independence of judges on both domestic (constitutional and legislative) and international law levels. The reasons and procedures for the termination of judge's office established at the legislative level as guarantees for the independence of judges, as well as the right to resign, are considered. The article investigates the reasons for termination of judge's office, which either grant or do not grant the right to resign. The reasons, which do not imply termination, are the ones associated with committing crime, or misconduct; the violation of the restrictions provided by legislation; intention to change the job; engagement in the activities incompatible with the judge's status. The reasons eligible for resignation are written statement of the resignation; reasonable excuse or circumstances, which do not depend on judge's will and do not allow exercising judge's powers. The possibility to regulate on the regional level reasons and procedures of the resignation of judges of the Constitutional (Charter) Court of the subject of the Russian Federation, as well as the practice of normative legal regulation of the case by the legislator of the Chelyabinsk region, are observed. Such reason for termination of judge's office as a refusal from the transfer to another court due to the court's abolition is analyzed. The author concludes that the composition of the judicial facts, which form the legal relations connected with the judge's resignation, includes the abolition of the court and the refusal from the transfer to another court. Nevertheless, such judicial facts have different meanings. The abolition of the court is the priority (basic) judicial fact eligible for resignation and compensation. The possibility of the transfer to another court in connection with the abolition of the court should be considered as an additional guarantee of the judge's independence. According to the Chelyabinsk regional legislation, the judge of the Charter Court is considered to be resigned (voluntarily or forcibly) in the case of abolition of the Charter Court. According to the author, it is a "simplification" of the federal legislation by the regional legislator, and the deprivation of additional guarantees of judge's independence in the form of the transfer to another court. Based on the analysis of Federal and Chelyabinsk regional legislation, as well as of the law enforcement practice, the author concludes that the reasons for termination of powers are sufficiently resolved on the level of the Federal legislation. The attempts of their shaping or adapting on the regional level could lead to a serious decline of the level of guarantees of judge's independence. Therefore, they are unaccepted.

Keywords: constitutional justice; Constitutional (Charter) Court of the constituent of the Russian Federation; principle of independence of judges; retired judge.