

**ОБЩАЯ ПЕДАГОГИКА,
ИСТОРИЯ ПЕДАГОГИКИ И ОБРАЗОВАНИЯ**

Научная статья

УДК 373

DOI: 10.20323/1813-145X-2022-3-126-8-16

EDN: НОМСЕН

**Социокультурный подход к оценке результативности
деятельности сельской школы**

Александр Анатольевич Горбушов

Кандидат педагогических наук, научный сотрудник Института философии и права Уральского отделения ФГБУН «Российская академия наук». 620108, г. Екатеринбург, ул. Софьи Ковалевской, д. 16
Alexander.Gorbushov@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0001-6400-1406>

Аннотация. Актуальность исследования обусловлена необходимостью изучать социокультурное пространство сельской школы и ее функционирование как культурную институцию. Социокультурный подход, наряду с другими, исследователи признают в качестве одного из основных подходов, способных обеспечить реализацию человека со всеми элементами личности, сложностью его способов проявления, его различными обязанностями как личности, члена семьи и общества, гражданина. Цель данной работы — социокультурная оценка сельской школы. На основании проведенного интернет-опроса, в котором приняли участие 5 602 граждан РФ (учителя — 1346, школьники — 1580, родители школьников — 2676) из Свердловской, Челябинской, Тюменской, Курганской, Новосибирской, Псковской, Самарской, Нижегородской областей, Татарстана, Башкортостана, Алтая, мы выявили изменения, произошедшие с 80-х годов XX в. в социокультурном пространстве села.

Социокультурная оценка участников образовательного процесса в сельской школе показала их отношение к социокультурной деятельности сельской школы, определила потребности для их дальнейшего развития и развития социокультурного пространства села. Исследование выявило необходимость развития гражданско-патриотического воспитания, заботы о здоровье обучающихся, доступность образовательных услуг, сохранение школьных традиций, социокультурной деятельности образовательных учреждений, привлечения молодых учителей и возможности их самореализации. Результаты исследования могут использоваться в процессе разработки образовательных программ дошкольного и школьного образования, дополнительного и внеклассного обучения учащихся начальных и средних школ для развития социокультурного обучения и применения социокультурной парадигмы в качестве базовых ориентиров жизнедеятельности социума.

Ключевые слова: сельская школа; социокультурный подход; социокультурная среда; социокультурная деятельность; инновационная сельская школа; оценка деятельности сельской школы

Для цитирования: Горбушов А. А. Социокультурный подход к оценке результативности деятельности сельской школы // Ярославский педагогический вестник. 2022. № 3 (126). С. 8-16.
<http://dx.doi.org/10.20323/1813-145X-2022-3-126-8-16>. <https://elibrary.ru/homceh>

**GENERAL PEDAGOGY,
HISTORY OF PEDAGOGY AND EDUCATION**

Original article

Sociocultural approach in assessing effectiveness of rural schools

Aleksandr Anatolievich Gorbushov

Candidate of pedagogical sciences, researcher at the Institute of philosophy and law of the Ural branch, FSBIS «Russian academy of sciences». 620108, Yekaterinburg, Sofia Kovalevskaya st., 16
Alexander.Gorbushov@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0001-6400-1406>

Abstract. The relevance of the research is due to the need to study the socio-cultural space of rural school and its functioning as a cultural institution. The socio-cultural approach, along with others, is recognized by researchers as one of the main approaches capable to ensure the realization of a person with all the elements of personality, the complexity of his ways of manifestation, his various responsibilities as a person, family member and society, citizen. The purpose of this work is a socio-cultural assessment of rural school. Based on the Internet survey conducted by us, in which 5,602 citizens of the Russian Federation took part (teachers — 1,346, schoolchildren — 1,580, parents of schoolchildren — 2,676) from Sverdlovsk, Chelyabinsk, Tyumen, Kurgan, Novosibirsk, Pskov, Samara, Nizhny Novgorod regions, Republics — Tatarstan, Bashkortostan, Altai, we identified changes that occurred from the 80s of the XX century in the socio-cultural space of the village. The socio-cultural assessment of the participants of the educational process in the rural school showed the attitude of participants of the educational process to the socio-cultural activities in the rural school, identified the needs for their further development and the development of the socio-cultural space of the village. The study revealed the need to develop civic and patriotic education, care for the health of students, the availability of educational services, the preservation of school traditions, socio-cultural activities of educational institutions, the involvement of young teachers and the possibility for their self-realization. The results of the research can be used in the process of developing educational programs for preschool and school education, additional and extracurricular education of primary and secondary school students for the development of socio-cultural learning and the application of the socio-cultural paradigm as basic guidelines for the life of society.

Keywords: rural school; socio-cultural approach; socio-cultural environment; socio-cultural activity; innovative rural school; evaluation of rural school activities

For citation: Gorbushov A. A. Sociocultural approach in assessing effectiveness of rural schools. *Yaroslavl pedagogical bulletin.* 2022;(3): 8-16. (In Russ.). <http://dx.doi.org/10.20323/1813-145X-2022-3-126-8-16>. <https://elibrary.ru/homceh>

Введение

Давно уже признанный факт, что сельская школа — это больше чем образовательное учреждение. А триединый союз *родители — ученики — учителя* позволяет сохранить и понять многие ценностные ориентации и смысловые установки учебы.

А. М. Цирульников подчеркивает специфику сельской школы в ее «открытости природе и социуму, различным формам хозяйствования и уклада жизни, этнографии, местной истории», объясняя отмеченной открытостью свойственное ей «разнообразие содержания и организации деятельности» [Цирульников, 2000, с. 170]. В свою очередь, Л. В. Байбородова отмечает, что «сельская школа — уникальное социально-педагогическое явление, которое в разных аспектах исследуется учеными разных наук. Образовательная организация села является лидером, фактором развития сельских поселений, она объединяет всех субъектов социума для решения экономических, социальных, культурных проблем села» [Байбородова, 2021, с. 208].

В настоящее время органами управления образованием РФ применяются инструменты оценки деятельности школ, основанные на нормативно-количественном подходе. Однако эти инструменты имеют ряд ограничений.

Во-первых, оценка деятельности образовательного учреждения проводится вне зависимости от его территориального расположения, неоднородности внешних и внутренних условий

(экономических, природных, этнокультурных, социальных) [Заир-Бек, 2020].

Закономерно, что эффективность работы школы должна оцениваться с точки зрения единых критериев. Однако, по нашему мнению, учет степени урбанизации среды (школа городская или сельская) позволит внести существенные коррективы в оценку эффективности работы школы и, в перспективе, способствовать укреплению единства образовательного пространства.

Во-вторых, как правило, в рамках проводимых исследований работы школ оценивается нормативная база учреждения и внешние показатели (учебные достижения школьников, условия реализации образовательных программ и т. д.). При этом невозможно оценить эффективность работы сельской школы по решению локальных задач, связанных с по развитием социокультурного пространства села.

Показатели успешности ОГЭ и ЕГЭ, количество призовых мест в олимпиадах и т. д. не позволяют оценить морально-нравственные и финансовые усилия, затраченные на подготовку к этим мероприятиям, учащихся, педагогов, родителей и администрации школ.

Для более успешного внедрения социокультурного подхода к анализу и оценке деятельности сельских школ необходимо подчеркнуть ряд концептуальных моментов.

Сельскую школу можно рассматривать как культурный феномен. Несмотря на значительные изменения последних 20 лет, она продолжает сохранять самобытность и разнообразие: от мало-

комплектных до крупных сельских образовательных комплексов, от кочевых школ для детей из семей народов Крайнего Севера до школ-интернатов. Для многих населенных пунктов школы остаются селообразующим фактором [Заир-Бек, 2020].

Сельская школа — определенная институция в структуре отечественного образования, которая непосредственно и опосредованно реагирует на изменения, происходящие в политической, экономической, культурной и духовной жизни.

Сельская школа является социальным институтом, который сохраняет и развивает местную культурную среду, так как зачастую, помимо школы, больше эту задачу на селе никто не решает. Сейчас сельская школа стала не только образовательным учреждением, но и центром культуры, социализации, спорта и коммуникации. Через ее классы и «руки» ее преподавателей в разное время «проходит» несколько поколений одной семьи, что делает специфическим отношение к образовательному процессу со стороны всех участников. На это отношение сильно влияют принятые в конкретной местности традиции и негласные правила коммуникации, представления о социальной иерархии и т. д.

Вышесказанное позволяет нам провести анализ исследования сельской школы России и рассмотреть научные труды ученых разных наук, их подходы и основные моменты функционирования образования в сельской местности, а также предложить социокультурную оценку сельской школы.

Анализ литературы

Рассмотрим некоторые аспекты изучения сельской школы России.

Сельскую школу изучают с точки зрения взаимосвязи материальных ценностей и исторических событий, их влияния на развитие сельской школы и системы образования на селе. Например, И. В. Пчела описывает материальное положение учителей, работавших в сельских школах Приморской области в конце XIX — начале XX в. [Пчела, 2019], А. Л. Михащенко анализирует состояние школьных библиотек, их организацию и комплектование [Михащенко, 2005], Е. А. Суслопарова рассматривает взгляды британского политика, лейбориста Ч. Р. Бакстона на русское село начала 1920-х гг., проблему школьного образования и особого менталитета русских крестьян [Суслопарова, 2018], В. А. Жирнов исследует роль школьного образования в жизни крестьян Российской империи во второй поло-

вине XIX — начале XX в., процесс реформирования начальной школьной системы, влияние школьного образования на происходившие социально-экономические преобразования в Российской империи [Жирнов, 2020].

Языковая компетенция обучающихся сельской школы в среде и их понимание литературных произведений исследуются, например, И. М. Синагатуллиным, который рассматривает поликультурное образовательное пространство и языковое образование школьников [Синагатуллин, 2011]. Е. А. Литвин и С. С. Макаров рассуждают о пространстве сельской школы как «месте встречи двух культур, анализируя роман якутского писателя С. П. Данилова «Пока бьется сердце» [Литвин, 2020]. Эктор Алос-и-Фонт и Эдгар Деметрио Товар-Гарсиа исследуют связи между трилингвизмом, билингвизмом и образовательными достижениями учащихся школ [Алос-и-Фонт, 2018]. Изучается и уровень восприятия сельскими школьниками юмористических и сатирических произведений [Яхияева, 2020].

Социальной роли сельской школы посвящены труды Л. В. Тарасенко [Тарасенко, 2008] (размышляет о социальной эксклюзии сельской школы, о проблеме социального исключения), И. М. Фадеевой [Фадеева, 2019] (рассматривает зависимость функционирования сельской школы от демографических процессов, происходящих в регионе), А. Н. Домашева [Домашев, 2017] (анализирует особенности социализации школьников сельской местности), С. А. Соловченкова [Соловченков, 2011] (пишет о роли сельской школы в вопросах сохранения среднего и средне-технического образования в обществе как социально образующего фактора).

Необходимо также отметить исследования в области *экономики* (например, В. Г. Боровик рассуждает об оптимизации сельских школ [Боровик, 2020]), *медицины* (изучаются тенденции, связанные с ухудшением состояния детей и подростков [Семенова, 2010] и физического развития, уровень физической подготовленности [Латышевская, 2019]); *права* (А. С. Киндяшова рассматривает правовую компетентность учителя [Киндяшова, 2011]); *психологии* (исследования М. П. Гурьяновой формирования жизнеспособности развивающейся личности в условиях сельского социума [Гурьянова, 2016]); *компьютерных и информационных наук* (рассмотрение оптимальной структуры сети сельских школ как совокупности для создания новых кластеров [Палюх, 2002]).

Приведенные выше точки зрения к деятельности сельской школы не в полной мере позволяют исследовать социокультурное пространство образовательных учреждений и функционирования культурных институций, систему образования, институциональных инноваций и организационных схем, а также проводить социокультурную оценку образовательных учреждений.

Методология исследования

Исследователи проблем развития образовательных учреждений, находящихся в сельской местности, говорят о ней как о социокультурном феномене [Гурьянова, 1999], имеющим свои характерные особенности [Коган, 1992], связанные с включенностью в местную конкретику, в обстоятельства реальной действительности. Эта особенность сельской школы и сельского социума подчеркивается и в зарубежных исследованиях. Например, «социокультурные различия в сельских регионах порождены различиями в возможностях и способностях удовлетворения потребности людей, населяющих сельские территории, что формирует специфику экономического поведения и особенности образа жизни сельчан» [Мендибаев, 2014]. Другим важным концептуальным моментом является формулировка определения сельской школы. На наш взгляд, сельская школа — это государственная или частная образовательная организация, образовательный процесс в которой протекает в слабо- или неурбанизированной среде при условии ограниченного информационно-технического и культурного выбора.

В качестве основного принципа социокультурной оценки деятельности сельской школы мы предлагаем считать ее социокультурную целесообразность. Сюда входят следующие критерии, разработанные и обоснованные нами ранее [Горбушов, 2016]: результативность способов взаимодействия организации со средой; доступность качественного образования для всех возрастных категорий жителей данного населенного пункта; равноуровневость образования, профилирование и преемственность всех уровней; наличие здоровьесберегающей среды и использование адекватных педагогических технологий; разработанность концептуальных основ стратегического развития образовательного учреждения; демократический характер управления, постоянное повышение профессиональной педагогической квалификации учителей и администрации; социальная активность школы; достойное позиционирование в среде и системе образования на раз-

ных уровнях (от районного до общероссийского и международного).

В качестве примера реализации социокультурного подхода приведем результаты социокультурной оценки деятельности сельской школы.

При проведении социокультурной оценки деятельности сельской школы РФ мы использовали 22 дескриптора (*вам нравится Ваша школа; школа организует и проводит мероприятия в других учреждениях; школа дает качественное образование всем учащимся; в школе могут заниматься взрослые жители населенного пункта; в школе можно получить профильную подготовку для будущей профессии; в школе есть углубленное преподавание отдельных дисциплин; в школе есть кружки и секции для учащихся; в школе есть кружки и секции для взрослых жителей села; в школе заботятся о здоровье учащихся; учиться в школе интересно; в школе есть учителя по всем предметам; я с удовольствием хожу в школу; у школы есть «образ своего будущего»; мнение учеников, родителей и учителей учитывается администрацией школы; школа проводит мероприятия для всех жителей населенного пункта; школа помогает жителям населенного пункта в решении разнообразных вопросов; школа умеет рассказать о себе в социальных сетях; школа умеет рассказать о себе на сайте школы; школа умеет рассказать о себе в средствах массовой информации; наша школа узнаваема, о ней знают не только в нашем населенном пункте; о нашей школе знают в области, Крае, Республике; наша школа имеет всероссийскую известность*), раскрывающие содержание 8 критериев.

Результаты и дискуссия

Для реализации поставленных задач проведения эмпирического исследования с использованием метода анкетирования населения регионов Российской Федерации. Исследование посвящено социокультурной оценке деятельности сельских школ регионов России. Для проведения усредненного информационного анализа рассматриваются жители регионов Свердловской, Челябинской, Тюменской, Курганской, Новосибирской, Псковской, Самарской, Нижегородской областей, Республик — Татарстан, Башкортостан, Алтай.

Анкетирование проводилось среди участников образовательного процесса (учителя, школьники, родители школьников) путем создания Гугл-опроса и размещения его на сайте «Сельские школы РФ». Информирование об опросе осу-

ществлялось с помощью социальных сетей и почтовых доменов в период с сентября 2020 г. по март 2021 г. Было опрошено 5 602 человек (учителя — 1 346, школьники — 1 580, родители школьников — 2 676).

Проведенное исследование показало отношение участников образовательного процесса к одним и тем же дескрипторам, их понимание социокультурной целесообразности образовательного учреждения. В целом участники образовательного процесса оценивают дескрипторы в пределах разницы 10 %, однако есть и существенные различия, которые наблюдаются в дескрипторах: «школа проводит мероприятия для всех жителей населенного пункта» — учителя (75 %), родители школьников (54,3 %) и «школа помогает жителям населенного пункта в решении разнообразных вопросов» — учителя (79,8 %), родители школьников (52,9 %). Это, на наш взгляд, свидетельствует о недостаточной работе образовательного учреждения с родителями учащихся.

Приведем статистику ответов на некоторые дескрипторы:

– Позиция «школа дает качественное образование всем учащимся» реализуется в ответах следующим образом: учителя — 94,2 %, школьники — 90 %, родители школьников — 81,8 %.

– «В школе могут заниматься взрослые жители населенного пункта» — учителя (31,7 %), школьники (24,6 %), родители школьников (20,5 %).

– «В школе можно получить профильную подготовку для будущей профессии» — учителя (40,8 %), школьники (58,8 %), родители школьников (41,3 %).

– «В школе есть углубленное преподавание отдельных дисциплин» — учителя (39,6 %), школьники (53,4 %), родители школьников (41,9 %).

– «В школе есть кружки и секции для учащихся» — учителя (97,6 %), школьники (94,4 %), родители школьников (92 %).

– «В школе есть кружки и секции для взрослых жителей села» — учителя (26,6 %), школьники (26,9 %), родители школьников (21,5 %).

– «В школе заботятся о здоровье учащихся» — учителя (98,6 %), школьники (92,4 %), родители школьников (90,1 %).

– «Учиться в школе интересно» — учителя (95,6 %), школьники (84,4 %), родители школьников (86,9 %).

В совокупности ответов видно, что значительное количество участников образовательного процесса удовлетворены его качеством и общей

благоприятной средой в школе. Заслуживает внимания и развитость дополнительного образования. Однако профильная подготовка учащихся и углубленное изучение отдельных предметов требует внимания, а для развития социокультурного пространства необходима большая работа с взрослым населением, родителями.

Исследование подтвердило значимость контекста социальной среды в учебном пространстве [Wright, 2019], необходимость привлечения участников образовательного процесса к деятельности школы, тем самым активизируя их активное обучение [Shroff, 2019], интегрированное обучение [Scholtz, 2020].

Участники образовательного процесса отметили важные моменты для развития образования в сельской школе (предложили свои дескрипторы): наличие учащихся, развитие гражданско-патриотического воспитания, необходимость использования электронных ресурсов и компьютерной техники, улучшение материальной базы, наличие современного спортивного зала и кабинета для технологии, строительство новой школы, необходимость большего внимания к обучению школьников и качеству знаний обучающихся, необходимость заботы о здоровье обучающихся, доверительное отношение между участниками образовательного процесса, привлечение молодых учителей и возможность их самореализации, доступность образовательных услуг, сохранение школьных традиций, адекватность администрации, доступность и открытость образовательного учреждения и т. д. Это свидетельствует о работе критериев и их важности для участников образовательного процесса, в котором необходимо учитывать культурные убеждения и ценности учащихся [Harrison, 2020].

Отметим, что построение идентичности является одной из решающих функций исторического сознания [Pei-Fen Sung, 2020]. Мы считаем, что социокультурная оценка позволит по-новому рассмотреть сельскую школу и противостоять навязыванию нежелательного исторического сознания, а также социокультурному обучению и применению социокультурной парадигмы, в том числе обеспечит справочный уровень для законодателей в области образования, что отмечается и в других исследованиях [García, 2017].

Мы согласны с тем, что школы различаются по своей способности влиять на ценности, нормы и самооффективность, должны увеличивать эмоциональный и активный опыт экологической устойчивости, который тесно связан с социальным контекстом подростков [Elorinne, 2020], и

наше исследование оказывает содействие в изучении данного направления, раскрывая социокультурные ценности.

Наше исследование подтверждает, что целью развития является полная реализация человека со всеми элементами личности, сложностью его способов проявления, его различными обязанностями как личности, члена семьи и общества, гражданина [Ghorbani, 2018], дополняя его пониманием сельской школы как культуuroобразующего института.

Практически все участники опроса выделили следующие аспекты в системе образования, которые, на их взгляд, требуют внимания: недостаточность программ дополнительного образования и, прежде всего, профильного обучения; направленность учебного процесса на получение теоретических знаний; социальную активность школы; качество знаний.

Обратим внимание, что следующие дескрипторы: «большое влияние на сельскую жизнь оказывает то, что члены данной общности состоят в прямом или косвенном родстве», «среди селян продолжает существовать неформальный контроль друг за другом», «мало кто из селян путешествует по России, выезжает за границу» и «на селе занятия физическим трудом начинаются с раннего детства: мало кто специально занимается организованной целенаправленной физической культурой» с момента исследования Л. Н. Когана значительно изменились. Так, если Л. Н. Коган выделял характерные черты сельского типа культуры [Коган, 1992] (в нашем понимании, дескрипторы) как характерные для сельских жителей 80-х гг. XX в., то в настоящее время, как показывает наше исследование, данные дескрипторы практически не характерны для сельских жителей. Также в настоящее время не находит подтверждения то, что «в условиях отсутствия профессионального искусства интенсивнее развивается народное творчество». В то же время дескриптор «жизненный опыт жителей села питается ограниченными источниками» достаточно высок.

Дескрипторы «слабая экономическая обеспеченность сельского учителя не позволяет ему повышать профессиональную квалификацию», «родители учащихся считают, что начального образования достаточно для жизни», «как правило, выпускники школы после получения образования живут и работают на селе», которые в начале XXI в. играли существенную роль при социокультурной и иных оценках образователь-

ного учреждения, в настоящее время несущественны.

Высокие показатели по дескрипторам «доступность качественного образования всем детям от дошкольника и выпускника школы до лиц более старшего возраста», «демократический характер управления, постоянное повышение профессиональной педагогической квалификации учителей и администрации» свидетельствуют, на наш взгляд, о положительных изменениях, происходящих в системе школьного образования на селе, так как до недавнего времени данные дескрипторы имели небольшие показатели.

Дескриптор «информатизация, компьютеризация и другие виды модернизации обучения на селе недостаточны, по сравнению с городской школой». Это свидетельствует о том, что в настоящее время, особенно в условиях дистанционного обучения, сельский школьник имеет меньше возможностей для работы и учебы за компьютером, чем школьник в городе.

Заключение

Исследование показало применимость социокультурного подхода к социокультурной оценке деятельности сельской школы. Социокультурная оценка деятельности сельской школы выявила изменения, произошедшие с 80-х гг. XX в. в социокультурном пространстве села, показала отношение участников образовательного процесса к социокультурной деятельности сельской школы, определила потребности для их дальнейшего развития и развития социокультурного пространства села.

Необходимость применения социокультурного подхода к оценке деятельности сельской школы позволит лучше понять и сохранить сельскую школу России как социокультурный феномен, благоприятно скажется на социальной ситуации и укреплении единства образовательного пространства. Будет способствовать пониманию теоретических подходов к обновлению содержания и методов педагогической деятельности, исследованию социокультурного пространства образовательных учреждений, функционирования культурных институций.

Социокультурная оценка образовательных учреждений позволит по-новому исследовать систему образования и институциональные инновации.

Таким образом, социокультурный подход и социокультурная оценка деятельности сельской школы, развитие социокультурной оценки образовательных учреждений, расположенных в

сельской местности России, представляется перспективным.

Библиографический список

1. Байбородова Л. В. Фундаментальные и прикладные проблемы психологии и педагогики образования: Результаты исследований научных лабораторий НЦ РАО при ЯГПУ, 2018-2020 гг. : монография. Ярославль : РИО ЯГПУ, 2021. 347 с.
2. Боровик В. Г. Сохранение малокомплектных школ, или Благие пожелания российского Минпросвещения // Народное образование. 2020. № 1. С. 56-60.
3. Горбушов А. А. «На перекрестке: сельская школа России перед выбором путей развития»: монография. Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2016. 124 с.
4. Гурьянова М. П. Российская сельская школа как социокультурный феномен // Педагогика. 1999. № 7. URL: https://portalus.ru/modules/shkola/rus_readme.php?subaction=showfull&id=1191423109&archive=&start_from=&ucat= (дата обращения: 01.02.2022).
5. Гурьянова М. П. Сельская школа как базовый институт формирования жизнеспособности развивающейся личности // Жизнеспособность человека: индивидуальные, профессиональные и социальные аспекты / ред. А. В. Махнач, Л. Г. Дикая. Москва : Институт психологии РАН, 2016. С. 193-210.
6. Домашев А. Н. Сельская школа как один из факторов социализации школьников // Социология в современном мире: наука, образование, творчество. 2017. № 9-1. С. 99-103.
7. Жирнов В. А. Сельская школа в повседневной жизни крестьянства аграрного центра России во второй половине XIX — начале XX века // Вопросы истории. 2020. № 11-2. С. 99-108.
8. Заир-Бек С. И. Портрет российской сельской школы / С. И. Заир-Бек, Т. А. Мерцалова, К. М. Анчиков // Мониторинг экономики образования. Информационно-аналитические материалы по результатам статистических социологических обследований. 2020. Выпуск № 35. URL: https://www.hse.ru/data/2020/12/03/1354265717/release_35_2020.pdf (дата обращения: 29.01.2022).
9. Киндяшова А. С. Правовая компетентность учителя сельской школы // Вестник ТГПУ. 2011. № 13 (115). С. 131-134.
10. Коган Л. Н. Социология культуры. Екатеринбург : Изд-во Уральского университета, 1992. 120 с.
11. Латышевская Н. И. Физическое развитие и физическая подготовленность младших школьников сельской школы как аргумент для оптимизации физкультурно-оздоровительных мероприятий / Н. И. Латышевская, М. Д. Ковалева // Вестник ВолгГМУ. 2019. Вып. 4 (72). С. 126-128.
12. Литвин Е. А. Соцреализм младописьменных литератур (на примере романа С. П. Данилова «Пока бьется сердце» / Е. А. Литвин, С. С. Макаров // *Studia Litterarum*. 2020. Т. 5. № 1. С. 228-247.
13. Михашенко А. Л. Культурно-просветительская деятельность сельских школ Южно-зауральской провинции (досоветский период) // Вестник Челябинской государственной академии культуры и искусств. 2005. 1 (7). <https://cyberleninka.ru/article/n/kulturno-prosvetitel'naya-deyatelnost-selskih-shkol-yuzhnozaurskoy-provintsii-dosovetskiy-period> (дата обращения: 29.01.2022).
14. Мендибаев Н. Село как антропосоциетальная целостность в трансформирующемся обществе. Бишкек, 2014. 364 с.
15. Палюх Б. В. Информационно-аналитическая система «Планирование структуры сети малокомплектных сельских школ» / Б. В. Палюх, Н. А. Семенов, А. Н. Ветров, А. Л. Борисов // Программы продукты и системы. 2002. № 2. С. 42-45.
16. Пчела И. В. Материальное положение учителей в сельских школах Приморской области в конце XIX — начале XX века // Ойкумена. Регионоведческие исследования. 2019. № 2. С. 55-61.
17. Семенова Г. И. Здоровьеформирующие технологии в малокомплектной сельской школе // Вестник ТГПУ. 2010. Вып. 1 (91). С. 66-69.
18. Синагатуллин И. М. Актуальные проблемы образования в поликультурном социуме // Педагогический журнал Башкортостана. 2011. № 6 (37). С. 49-52.
19. Соловченков С. А. Сельская школа и ее значение в поддержании социально-определяющей роли образования // Приволжский научный вестник. 2011. № 4 (4). С. 116-119.
20. Сулопарова Е. А. Русское село в начале 1920-х гг.: свидетельства британского лейбориста // Вестник Московского ун-та. Серия 8. История. 2018. № 6. С. 62-80.
21. Тарасенко Л. В. Сельская школа в современном российском обществе: социокультурный анализ // Вестник ТГПИ. 2008. № S2. С. 231-232.
22. Фадеева И. М. Демографический вызов сельской школе / И. М. Фадеева, Л. Н. Курышова, О. С. Калачина // Вестник МГЛУ. Общественные науки. 2019. Вып. 4 (837). С. 184-201.
23. Цирульников А. М. Стратегии и модели развития сельской школы // Вестник Российского гуманитарного научного фонда. 2000. № 1. С. 170-183.
24. Алос-и-Фонт Э. Трилингвизм, билингвизм и образовательные достижения / Эктор Алос-и-Фонт, Эдгар Деметрио Товар-Гарсия // Вопросы образования. 2018. № 3. С. 8-32.
25. Яхияева С. Х. Уровень восприятия понятий «юмор», «сатира» и «комическое» дагестанскими школьниками / С. Х. Яхияева, Л. В. Березина, З. Н. Исаева // Вестник Марийского государственного университета. 2020. Т. 14. № 3. С. 338-343.
26. Anna-Liisa Elorinne, Lasse Eronen, Milja Poltari, Johanna Hokkanen, Helen Reijonen and Jamie Murphy Investigating Home Economics Teachers' Food Waste Practices and Attitudes // *Journal of Teacher Education for Sustainability*. Vol. 22. № 1. pp. 6-20. 2020. DOI: 10.2478/jtes-2020-0002

27. García L. M., Gutiérrez D., Pastor J. C., & Romo, V. Validity and reliability of a questionnaire on primary and secondary school teachers' perception of teaching a competence-based curriculum model // *Journal of New Approaches in Educational Research*. 2017. 7 (1). 46-51.

28. Harrison N., Skrebneva I. Country as pedagogical: enacting an Australian foundation for culturally responsive pedagogy // *Journal of Curriculum Studies*. Volume 52. Issue 1. 2020. Pp. 15-26.

29. Pei-Fen Sung. Historical consciousness matters: national identity, historical thinking and the struggle for a democratic education in Taiwan // *Journal of Curriculum Studies*. Volume 52. Issue 5. 2020. Pp. 685-701.

30. Scholtz D. Assessing workplace-based learning // *International Journal of Work-Integrated Learning*. 2020. 21 (1). 25-35.

31. Shroff R. H., Ting F. S. T., Lam W. H. Development and validation of an instrument to measure students' perceptions of technology-enabled active learning // *Australasian Journal of Educational Technology*, 2019. 35 (4). 109-127.

32. Somayyeh Ghorbani, Seyed Ebrahim Mirshah Jafari, and Fereydoon Sharifian, Learning to Be: Teachers' Competences and Practical Solutions: A Step Towards Sustainable Development // *Journal of Teacher Education for Sustainability*. Vol. 20. № 1. 2018. pp. 20-45.

33. Wright C. G., Likely R., Wendell K. B., Paugh P. P., Smith E. Recognition and Positional Identity in an Elementary Professional Learning Community: A Case Study // *Journal of Pre-College Engineering Education Research (J-PEER)*, 10:1 (2020) 1-12.

Reference list

1. Bajborodova L. V. Fundamental'nye i prikladnye problemy psichologii i pedagogiki obrazovanija: Rezul'taty issledovanij nauchnyh laboratorij NC RAO pri JaGPU, 2018-2020 gg. = Fundamental and applied problems of psychology and pedagogy of education: Results of research of scientific laboratories of the NC RAO at YYPU, 2018-2020 : monografija. Jaroslavl' : RIO JaGPU, 2021. 347 s.

2. Borovik V. G. Sohranenie malokomplektnykh shkol, ili Blagie pozhelanija rossijskogo Minprosveshhenija = Preservation of small schools, or good wishes of the Russian Ministry of Education // *Narodnoe obrazovanie*. 2020. № 1. S. 56-60.

3. Gorbushov A. A. «Na perekrestke: sel'skaja shkola Rossii pered vyborom putej razvitiya» = «At the crossroad: the rural school of Russia is faced with the choice of development paths»: monografija. Ekaterinburg : Izd-vo Ural. un-ta, 2016. 124 s.

4. Gur'janova M. P. Rossijskaja sel'skaja shkola kak sociokul'turnyj fenomen = Russian rural school as a sociocultural phenomenon // *Pedagogika*. 1999. № 7. URL: https://portalus.ru/modules/shkola/rus_readme.php?subaction=showfull&id=1191423109&archive=&start_from=&ucat=& (data obrashhenija: 01.02.2022).

5. Gur'janova M. P. Sel'skaja shkola kak bazovyj institut formirovanija zhiznesposobnosti razvivajushhejsja lichnosti = Rural School as basic institute for developing

personality's vitality formation // *Zhiznesposobnost' cheloveka: individual'nye, professional'nye i social'nye aspekty* / red. A. V. Mahnach, L. G. Dikaja. Moskva : Institut psichologii RAN, 2016. S. 193-210.

6. Domashev A. N. Sel'skaja shkola kak odin iz faktorov socializacii shkol'nikov = Rural school as one of the factors in the socialization of schoolchildren // *Sociologija v sovremennom mire: nauka, obrazovanie, tvorcestvo*. 2017. № 9-1. S. 99-103.

7. Zhirnov V. A. Sel'skaja shkola v povsednevnoj zhizni krest'janstva agrarnogo centra Rosii vo vtoroj polovine XIX — nachale XX veka = Rural school in the daily life of the peasantry of the agricultural center of Russia in the second half of the XIX — early XX centuries // *Voprosy istorii*. 2020. № 11-2. S. 99-108.

8. Zair-Bek S. I. Portret rossijskoj sel'skoj shkoly = Portrait of Russian rural school / S. I. Zair-Bek, T. A. Mercalova, K. M. Anchikov // *Monitoring jekonomiki obrazovanija. Informacionno-analiticheskie materialy po rezul'tatam statisticheskimi sociologicheskimi obsledovanij*. 2020. Vypusk № 35. URL: https://www.hse.ru/data/2020/12/03/1354265717/release_35_2020.pdf (data obrashhenija: 29.01.2022).

9. Kindjashova A. S. Pravovaja kompetentnost' uchitelja sel'skoj shkoly = Legal competence of rural school teacher // *Vestnik TGPU*. 2011. № 13 (115). S. 131-134.

10. Kogan L. N. Sociologija kul'tury = Sociology of culture. Ekaterinburg : Izd-vo Ural'skogo universiteta, 1992. 120 s.

11. Latyshevskaja N. I. Fizicheskoe razvitie i fizicheskaja podgotovlennost' mladshih shkol'nikov sel'skoj shkoly kak argument dlja optimizacii fizkul'turno-ozdorovitel'nyh meroprijatij = Physical development and physical fitness of rural primary school students as an argument for optimizing fitness activities / N. I. Latyshevskaja, M. D. Kovaleva // *Vestnik VolgG-MU*. 2019. Vyp. 4 (72). S. 126-128.

12. Litvin E. A. Socrealizm mladopis'mennykh literatur (na primere romana S. P. Danilova «Poka b'etsja serdce») = Socialist realism of young literature (on the example of the novel by S. P. Danilov «While the heart beats») / E. A. Litvin, S. S. Makarov // *Studia Litterarum*. 2020. T. 5. № 1. S. 228-247.

13. Mihashhenko A. L. Kul'turno-prosvetitel'skaja dejatel'nost' sel'skih shkol Juzhnoauralskoj provincii (dosovetskij period) = Cultural and educational activities of rural schools of the South trans-Uralian province (pre-Soviet period) // *Vestnik Cheljabinskoj gosudarstvennoj akademii kul'tury i isskustv*. 2005. 1 (7). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kulturno-prosvetitel'naya-deyatelnost-selskih-shkol-yuzhnoauralskoj-provintsii-dosovetskij-period> (data obrashhenija: 29.01.2022).

14. Mendibaev N. Selo kak antroposocietal'naja celostnost' v transformirujushhejsja obshchestve = The village as an anthroposocietal integrity in a transforming society. Bishkek, 2014. 364 s.

15. Paljuh B. V. Informacionno-analiticheskaja sistema «Planirovanie struktury seti malokomplektnykh sel'skih shkol» = Information and analytical system

«Planning the structure of the network of small rural schools» / B. V. Paljuh, N. A. Semenov, A. N. Vetrov, A. L. Borisov // Programnye produkty i sistemy. 2002. № 2. S. 42-45.

16. Pchela I. V. Material'noe polozhenie uchitelej v sel'skikh shkolah Primorskoj oblasti v konce XIX — nachale XX veka = The financial situation of teachers in rural schools of the Primorsky region in the late XIX — early XX centuries // Ojkumena. Regionovedcheskie issledovaniya. 2019. № 2. S. 55-61.

17. Semenova G. I. Zdorov'eformirujushhie tehnologii v malokomplektnoj sel'skoj shkole = Health-forming technologies in an ungraded rural school // Vestnik TGPU. 2010. Vyp. 1 (91). S. 66-69.

18. Sinagatullin I. M. Aktul'nye problemy obrazovaniya v polikul'turnom sociume = Urgent problems of education in a multicultural society // Pedagogicheskij zhurnal Bashkortostana. 2011. № 6 (37). S. 49-52.

19. Solovchenkov S. A. Sel'skaja shkola i ee znachenie v podderzhanii social'no-opredel'jajushhej roli obrazovaniya = Rural school and its importance in maintaining the socio-defining role of education // Privolzhskij nauchnyj vestnik. 2011. № 4 (4). S. 116-119.

20. Susloparova E. A. Russkoe selo v nachale 1920-h gg.: svidetel'stva britanskogo lejborista = Russian village in the early 1920s: evidence of a British Labour // Vestnik Moskovskogo un-ta. Seriya 8. Istorija. 2018. № 6. S. 62-80.

21. Tarasenko L. V. Sel'skaja shkola v sovremennom rossijskom obshhestve: sociokul'turnyj analiz = Rural school in modern Russian society: sociocultural analysis // Vestnik TGPI. 2008. № S2. S. 231-232.

22. Fadeeva I. M. Demograficheskij vyzov sel'skoj shkole = Demographic challenge to rural school / I. M. Fadeeva, L. N. Kuryshova, O. S. Kalachina // Vestnik MGLU. Obshhestvennyye nauki. 2019. Vyp. 4 (837). S. 184-201.

23. Cirul'nikov A. M. Strategii i modeli razvitiya sel'skoj shkoly = Rural school development strategies and models // Vestnik Rossijskogo gumanitarnogo nauchnogo fonda. 2000. № 1. S. 170-183.

24. Alos-i-Font Je. Trilingvizm, bilingvizm i obrazovatel'nye dostizheniya = Trilingualism, bilingualism and educational achievement / Jektor Alos-i-Font, Jedgar Demetrio Tovar-Garsia // Voprosy obrazovaniya. 2018. № 3. S. 8-32.

25. Jahijaeva S. H. Uroven' vosprijatija ponjatij «ju-mor», «satira» i «komicheskoe» dagestanskimi shkol'nikami = The level of perception of the concepts «humor», «satire» and «comic» by Dagestan schoolchildren / S. H. Jahijaeva, L. V. Berezina, Z. N. Isaeva // Vestnik Marijskogo gosudarstvennogo universiteta. 2020. T. 14. № 3. S. 338-343.

26. Anna-Liisa Elorinne, Lasse Eronen, Milja Pol-lari, Johanna Hokkanen, Helen Reijonen and Jamie Mur-phy Investigating Home Economics Teachers' Food Waste Practices and Attitudes // Journal of Teacher Education for Sustainability. Vol. 22. № 1. pp. 6-20. 2020. DOI: 10.2478/jtes-2020-0002

27. García L. M., Gutiérrez D., Pastor J. C., & Romo, V. Validity and reliability of a questionnaire on primary and secondary school teachers' perception of teaching a competence-based curriculum model // Journal of New Approaches in Educational Research. 2017. 7 (1). 46-51.

28. Harrison N., Skrebneva I. Country as pedagogi-cal: enacting an Australian foundation for culturally re-sponsive pedagogy // Journal of Curriculum Studies. Vol-ume 52. Issue 1. 2020. Pp. 15-26.

29. Pei-Fen Sung. Historical consciousness matters: national identity, historical thinking and the struggle for a democratic education in Taiwan // Journal of Curriculum Studies. Volume 52. Issue 5. 2020. Pp. 685-701.

30. Scholtz D. Assessing workplace-based learning // International Journal of Work-Integrated Learning. 2020. 21 (1). 25-35.

31. Shroff R. H., Ting F. S. T., Lam W. H. Development and validation of an instrument to measure students' perceptions of technology-enabled ac-tive learning // Australasian Journal of Educational Tech-nology, 2019. 35 (4). 109-127.

32. Somayyeh Ghorbani, Seyed Ebrahim Mirshah Jafari, and Fereydoon Sharifian, Learning to Be: Teachers' Competences and Practical Solutions: A Step Towards Sustainable Development // Journal of Teacher Education for Sustainability. Vol. 20. № 1. 2018. pp. 20-45.

33. Wright C. G., Likely R., Wendell K. B., Paugh P. P., Smith E. Recognition and Positional Identity in an Elementary Professional Learning Community: A Case Study // Journal of Pre-College Engineering Education Research (J-PEER), 10:1 (2020) 1-12.

Статья поступила в редакцию 11.03.2022; одобрена после рецензирования 04.04.2022; принята к публикации 28.04.2022.

The article was submitted on 11.03.2022; approved after reviewing 04.04.2022; accepted for publication on 28.04.2022.