

УДК 342

Виктор Николаевич Руденко
доктор юридических наук, директор
Учреждения Российской академии наук
Института философии и права
Уральского отделения РАН
г. Екатеринбург
(343) 257-96-25 rudenko@instlaw.uran.ru

ИНСТИТУТ ЖРЕБИЯ В ФОРМИРОВАНИИ СОСТАВА ШЕФФЕНСКИХ СУДОВ В ГЕРМАНИИ¹

Рассматривается роль института жребия в формировании независимого и беспристрастного состава народных судей в германских шеффенских судах.

Состав смешанных судов, институт жребия, жеребьевка, непрофессиональные судьи, шеффены, отбор шеффенов.

Смешанные суды в Германии известны как суды шеффенов (Schoffengerichte - от scabini, латинизированное Schaffender, Shafffen - творящий суд - Schoffen) [2, с. 37]. Появление этих судов в некоторых германских государствах или их частях (Баден, Бремен, Вюртемберг, Гамбург, Ганновер, Ольденбург, Пруссия, Саксония и др.) приходится на середину XIX столетия. Несмотря на то, что суды шеффенов были учреждены еще во времена Средневековья Карлом Великим в период 770–780 гг., новые суды не имели ничего общего со средневековыми органами правосудия. Древние суды шеффенов представляли собой народные суды, действовавшие на основе обычного германского права. Народные судьи (шеффены) выбирались общинами и утверждались королем. Решения шеффенов по наиболее важным гражданским и уголовным делам подлежали утверждению членами общины, а по менее важным гражданским делам они принимались в правительственном суде с участием графа. Суды шеффенов, сформировавшиеся в немецких государствах в XIX столетии, явились калькой с французских судов присяжных. Их возникновение связано с появлением писаного права и судов, состоящих из профессиональных судей. Новые шеффены стали представлять собой народный элемент, дополняющий коллегия профессиональных судей [2, с. 36-40].

¹ Работа выполнена в рамках реализации программы Президиума РАН «Экономика и социология знания» по проекту «Гуманитарное знание XXI века: интеллектуальные и институциональные вызовы».

В середине XIX столетия суды шеффенов в Германии конкурировали с судами присяжных. Шеффены в состав этих судов, так же как и присяжные заседатели в суды присяжных, избирались преимущественно представительными собраниями по округам и общинам или же церковными приходами и сельскими общинами [2, с. 55], а в ряде случаев судами, комитетами под председательством особого чиновника и т.п. [3, с. 263, 290]. Отбор граждан в состав судов по жребию практиковался довольно редко. Согласно К. Миттермайеру, во второй половине XIX в. он встречается лишь в Кургессене и Тюрингии. В Кургессене народные судьи избирались по жребию окружными судами из общих списков, предварительно составленных окружным советом. В Тюрингии их избирал по жребию из годичных списков председатель апелляционного суда для включения в специальный список, состоящий из 72 лиц. Лиц, включенных в список, затем призывали к участию в заседаниях суда [2, с. 263-269, 290]. Столь ограниченное применение института жребия можно объяснить господством в германских государствах цензового подхода к отбору граждан – участников судебных разбирательств. Показательно, что в Кургессене применение института жребия совпало с отменой в 1848 г. цензового подхода при отборе граждан в суды присяжных, а с 1863 г. – в пришедшие им на смену шеффенские суды. Таким образом, определенное равенство граждан перед законом послужило в Кургессене предпосылкой введения жребия. Вместе с тем сложившаяся практика отбора присяжных заседателей и шеффенов общинами и органами управления из числа наиболее образованных и состоятельных граждан во многом предопределила негативное отношение к институту жребия в Германии. Как отмечал К. Миттермайер, жребий «не давал надежности» при отборе народных судей [3, с. 290]. Между тем жребий в Германии не был отвергнут вовсе. Им устанавливалась последовательность, в которой шеффены, избранные на текущий год, должны были принимать участие в заседаниях суда [2, с. 55].

На общегосударственном уровне суды шеффенов были введены в Германии в 1924 г. в ходе реформы Эммингера, когда германские законодатели окончательно отказались от судов присяжных. Современная же система шеффенских судов сформировалась после 1975 г. вслед за принятием новой редакции Уголовно-процессуального кодекса ФРГ. В настоящее время смешанные суды – неотъемлемый элемент германской системы правосудия в целом. В большинстве случаев эти суды рассматривают дела по первой инстанции. Они формируются в участковых судах (Amtsgericht) и в земельных судах (Landgericht). Участковые суды ведут судебное разбирательство с участием шеффенов когда по результатам судебного разбирательства обвиняемому может быть

назначено наказание в виде лишения свободы от двух до четырех лет. В состав суда в таких случаях входят два шеффена и один или два профессиональных судьи (система 2-1/2). В земельных судах уголовные дела по первой инстанции рассматривают большие штрафные палаты (*großen Strafkammer*) в случаях, когда предполагаемое наказание составляет четыре года лишения свободы. В состав штрафных палат включаются два шеффена и два или три профессиональных судьи (система 2-2/3) [10, р. 88; 5]. В участковых судах и земельных судах действуют также самостоятельные подразделения по делам несовершеннолетних, рассматривающие дела по обвинению несовершеннолетних или же взрослых в совершении преступлений, связанных с нарушением прав несовершеннолетних. В участковых судах к их числу относится суд шеффенов по делам несовершеннолетних в составе одного профессионального судьи и двух молодежных шеффенов (*Jugendschoffen*) (система 1-2), а в земельных судах – палаты по делам несовершеннолетних в составе трех профессиональных судей и двух шеффенов (система 3-2) [1, с. 171]. Хотя бы один из указанных шеффенов должен быть женского пола.

В отличие от англо-американской системы правосудия, суды ФРГ с участием граждан рассматривают также дела по второй инстанции. В данном случае речь идет об апелляционных судах, действующих в земельных судах. По второй инстанции дела рассматривают малые штрафные палаты (*kleinen Strafkammer*) в составе двух шеффенов и одного, двух или трех профессиональных судей (система 2-1/2/3).

Согласно Закону ФРГ о судоустройстве (12) (далее – GVG) шеффенов отбирают на пятилетний срок (GVG § 42). Ими могут быть граждане Германии (мужчины и женщины) в возрасте от 25 до 70 лет, проживающие в общине на момент составления списка кандидатов в шеффены, подходящие для исполнения обязанностей шеффенов по состоянию здоровья, не признанные несостоятельными (GVG § 33). Ими не могут быть лица, являвшиеся шеффенами два срока подряд и чей срок полномочий еще продолжается на момент составления списка кандидатов в шеффены. С выполнением обязанностей шеффенов не совместимы должности канцлера ФРГ, членов федерального правительства и правительств земель, судей и служащих прокуратуры, нотариусов и адвокатов, служащих судов, системы исполнения наказания, полицейских, служащих культа и др. (GVG § 34). Обязанности шеффена могут не исполнять врачи, обслуживающий медицинский персонал, аптекари, парламентарии, лица в возрасте старше 65 лет и др. (GVG § 35). Не могут быть шеффенами лица, осужденные к лишению свободы на срок более 6 месяцев, и другие граждане. В частности, федеральный закон о статусе судей [11]

(далее – DriG) содержит запрет на участие в отправлении правосудия для лиц, нарушивших принципы человечности, правового государства, бывших штатных работников службы государственной безопасности ГДР и сотрудничавших с ними лиц (DRiG § 44a Abs 1-2).

Все шеффены подразделяются на основных шеффенов (Hauptschoffen) и вспомогательных шеффенов (Hilfsschoffen). В подразделениях судов по делам несовершеннолетних – на основных молодежных шеффенов (Jugendhauptschoffen) и вспомогательных молодежных шеффенов (Jugendhilfsschoffen). Основные шеффены призваны исполнять обязанности народных судей в течение срока их полномочий. Вспомогательные шеффены, например в судах Баварии, выполняют роль запасных народных судей и приступают к исполнению обязанностей от случая к случаю, если по каким-либо причинам основные шеффены не могут участвовать в рассмотрении дела [7].

Отбор шеффенов - основных и вспомогательных – производится в количестве, определенном на выборный период директором участкового суда или президентом земельного суда. Этот отбор подразделяется на две основные стадии: стадию номинации и стадию собственно отбора. При этом кандидаты номинируются общинами. Номинант должен получить поддержку двух третей присутствующих или половины членов муниципалитета (GVG § 36 Abs. 1 Satz 2, § 77). Члены муниципалитета выдвигают кандидатов из списков жителей в количестве, вдвое превышающем установленное число основных и вспомогательных шеффенов. Иногда шеффены номинируются из числа добровольцев. Выдвижение молодежных шеффенов производится управлениями муниципалитетов по делам молодежи. При выдвижении кандидатов общины согласно Закону о судоустройстве должны стремиться к тому, чтобы, как и в ряде стран англо-саксонской системы права, кандидаты равномерно представляли все население по половому, возрастному, профессиональному признакам и по своему социальному положению (GVG § 36 Abs. 2; § 42 Abs. 2). При выдвижении кандидатов в молодежные шеффены должны подбираться граждане, имеющие опыт воспитательной работы, половина из них должна быть женского пола. Списки номинантов вместе с поступившими в течение недельного срока после их составления возражениями жителей общин к 15 августа каждого года выборов направляются в участковые суды. На второй стадии непрофессиональных судей отбирают из числа номинантов комитеты участковых судов. Указанные комитеты создаются в составе судьи участкового суда, являющегося председателем комитета, административного служащего, определяемого правительством земли, а также из семи доверенных лиц от жителей судебного округа

(GVG § 40 Abs 3). Заседания комитетов правомочны, если в их работе участвуют председатель, административный служащий и три доверенных лица (GVG § 40 Abs. 3). Первоначально комитеты производят уточнение представленных общинами списков номинантов. Исключение из них тех или иных лиц осуществляется простым большинством голосов, причем при равенстве голосов исход голосования решает голос председателя (GVG § 41). Окончательный отбор необходимого числа шеффенов отдельно для участковых судов и штрафных палат производится до 30 октября членами комитетов большинством в две трети голосов (GVG § 42 Abs. 1). Имена отобранных основных и вспомогательных шеффенов заносят в отдельные реестры шеффенов (Schoffenlisten).

Как видим, окончательный отбор шеффенов производится не путем жребия, а посредством голосования. Это объясняется стремлением немецкого законодателя создать барьер против непрофессионализма судебного присутствия с участием граждан. Шеффены практически приравнены по своим правам к профессиональным судьям: наравне с ними они участвуют в разбирательстве дела, задают вопросы свидетелям, подсудимому, экспертам, решают вопросы факта, выносят приговор. Но в отличие от профессиональных судей шеффены обладают рядом особых прав и обязанностей. В частности, они не знакомятся предварительно с материалами дела. Они не связаны с мнением профессиональных судей, что обеспечивается принесением ими присяги (DRiG § 45 Abs 2-6). Быть общественным судьей считается почетной обязанностью. Поэтому шеффены не получают денежного содержания (им полагаются только небольшие компенсационные выплаты). Кроме того, в германских судах шеффены обладают достаточно большой властью. Любое решение в смешанном суде принимается большинством в две трети голосов. Это означает, что в суде, сформированном по схеме 2-3, для принятия решения требуется как минимум четыре голоса. В судах, сформированных по схеме 2-2, - три голоса. Таким образом, два шеффена по существу имеют в этих судах право вето. Соответственно в судах, сформированных по схеме 1-2, непрофессиональные судьи имеют право осуждать или оправдывать подсудимого [6, с. 273]. В силу этих обстоятельств германский законодатель предпочитает производить более тщательный отбор шеффенов по сравнению с тем, как отбираются присяжные заседатели в странах англо-американской системы права. В состав судов отбирают наиболее грамотных граждан. Поэтому отбор непрофессиональных судей в Германии значительно менее случаен, чем отбор присяжных в странах англо-американской системы права. Сама проблема случайного отбора шеффенов в Германии не является актуальной, что, вероят-

но, можно объяснить традиционным доминированием рационализма в культуре Германии.

Однако нельзя не обратить внимания на то, что отмеченное достоинство судов шеффенов имеет свои существенные недостатки. Германская система отбора шеффенов, на наш взгляд, не позволяет сформировать состав суда, отстраненный от интересов органов власти, партий, различных социальных групп. Как отмечается специалистами, большое влияние на отбор номинантов и самих шеффенов в Германии оказывают полиция, церковь, политические партии [6, р. 273; 5]. И хотя как и в странах, чьи правовые системы принадлежат к англо-американской системе права, в законодательстве Германии содержится требование, по которому народные судьи должны представлять все общество, получается так, что эти судьи представляют наиболее образованные слои общества. К тому же требования законодательства, определяющие состав коллегий шеффенов, не позволяют обеспечить представительство всех слоев общества в шеффенском суде. Вопрос об оптимальном составе суда с участием граждан давно является предметом пристального внимания ученых и судейского сообщества. Как признано Верховным Судом США, в суде присяжных достаточным для надлежащего судебного разбирательства является коллегия присяжных в составе не менее шести человек. В коллегии из шести человек сохраняется возможность обеспечения представительства всех слоев населения [4]. Представляется, что этот вывод вполне справедлив и для смешанных судов. Не случайно, что среднестатистическая коллегия шеффенов в Германии состоит из мужчин, главным образом государственных служащих 40–50-летнего возраста. В них недостаточно представлены более низкие слои общества, в частности индустриальные рабочие [9, р. 453]. По своей ментальности и профессиональным качествам шеффены близки профессиональным судьям, что снижает эффективность гражданского участия [9, 453]. К тому же порядок работы смешанных судов допускает оказание на шеффенов достаточно серьезного влияния со стороны профессиональных судей. В судах с одним профессиональным судьей после рассмотрения дела окончательное решение вырабатывается под председательством этого судьи, а в судах, включающих двух или трех профессиональных судей, под председательством старшего судьи. Эти правила, наряду с правилами, определяющими порядок отбора шеффенов, направлены против непрофессиональных решений. Однако они не обеспечивают неконформизма народных судей. Работая в судах по пять лет, народные судьи «срачиваются» с судейским корпусом и уголовно-процессуальной системой в целом. По истечении этого срока они могут быть переизбраны или продолжать исполнять обязанности судей в качестве

добровольцев. За многие годы работы происходит деформация их сознания: материалы судебного дела они оценивают не столько с позиций представителей гражданского общества, сколько с точки зрения судебного органа. Вследствие этого они больше напоминают английских мировых судей, которые, не являясь профессионалами-юристами, фактически исполняют обязанности судей на профессиональной штатной основе [5].

В то же время германский Закон о судоустройстве содержит важное требование, по которому очередность исполнения обязанностей шеффенов в отдельных судебных заседаниях в течение года должна устанавливаться по жребию. По Закону дни очередных заседаний шеффенских судов устанавливаются заранее на весь год (GVG § 45 Abs 1). Каждый суд шеффенов заседает два раза в неделю. Поэтому на открытых заседаниях участкового суда в конце отчетного года, когда еще не установлено, в какие дни будут рассматриваться конкретные дела, судья (председатель суда или его заместитель) тянет жребии. Жребии определяют, кто из народных судей, чьи имена внесены в реестр основных шеффенов, в какой день и в каком суде будет участвовать в рассмотрении дела в течение одного года. С этой целью для каждого основного шеффена готовится карта с номером (Nummernkarte), которая помещается в урну. Карта извлекается из урны публично в присутствии должностного лица судебного ведомства. Номер каждой вытянутой карты, в частности в судах Франкфурта-на-Майне, последовательно заносится в список, подготовленный судебным ведомством, в котором хронологически представлены все дни заседаний судов шеффенов в участковых судах и в штрафных палатах земельных судов [8]. По жребию также определяется последовательность замены места основных шеффенов вспомогательными шеффенами (GVG § 45 Abs 2). Для этого формируется второй список, включающий имена вспомогательных шеффенов. Жеребьевка проводится так, чтобы каждый основной шеффен по возможности привлекался не более чем на 12 заседаний в год. Результаты жеребьевки фиксируются в протоколе (GVG § 45 Abs 4), а граждан, призываемых в суд в качестве шеффенов, информируют о днях, времени и месте заседаний. В случаях проведения чрезвычайных заседаний либо в случаях, когда требуются дополнительные шеффены (Erganzungsschoffe) сверх запланированного ранее их числа, либо необходима замена основного шеффена, народных судей отбирают в том же порядке из списка вспомогательных шеффенов (GVG § 47).

Из сказанного следует, что жребий играет довольно большую роль в формировании конкретного состава суда шеффенов. Состав смешанного суда на каждое отдельное заседание определяется на основе случайного отбора. По сравнению с порядком фор-

мирования состава судов присяжных в странах англо-саксонской системы права, по которому состав судебного заседания не определяется заранее, германская система правосудия предоставляет больше возможностей для оказания внешнего влияния на судей. Состав суда в данном случае более прогнозируем. Непрофессиональные судьи в течение длительного срока исполнения своих обязанностей могут устанавливать тесные связи с профессиональными судьями. Однако определенной гарантией от возможных злоупотреблений служит ранее произведенный тщательный отбор народных судей, отсутствие в момент проведения жеребьевки информации о конкретных уголовных делах, подлежащих рассмотрению в суде. Существует возможность замены основного шеффена вспомогательным шеффеном. Наконец, Уголовно-процессуальным кодексом ФРГ [14] (далее – StPO) предусмотрен институт отвода судей, который распространяется и на шеффенов (StPO § 31 Abs. 1). Немецкое законодательство не допускает немотивированных отводов, однако шеффен может быть отведен в силу несоответствия требованиям закона его личностных характеристик, либо в случае, если имеются обоснованные сомнения в его беспристрастности (StPO § 24 Abs. 1). Право отвода принадлежит прокурору, потерпевшему, подавшему частную жалобу в уголовном процессе, обвиняемому (StPO § 24 Abs. 3). И хотя право отвода в данном случае ограничено по сравнению с правом отвода в судах присяжных в странах англо-американской системы права, оно позволяет произвести определенную коррекцию состава суда в целом и состава шеффенов, в частности. То есть имеется возможность минимизировать вероятный судебный произвол.

Таким образом, в германской системе правосудия предложена схема отбора народных судей, основанная на предварительном моделировании генеральной совокупности лиц, отвечающих требованиям, предъявляемым к шеффенам и последующем установлении очередности исполнения этими лицами обязанностей шеффенов в судебных заседаниях. Устанавливая очередность исполнения обязанностей шеффенами, германский законодатель одновременно формирует на основе случайного отбора состав судебных заседаний в различных судебных органах (в участковых судах, в малых и больших штрафных палатах земельных судов, в судах шеффенов по делам несовершеннолетних в участковых судах и в палатах по делам несовершеннолетних в земельных судах).

Германская система шеффенских судов функционирует многие годы. По сравнению со странами англо-американской системы права количество дел, рассмотренных германскими судами с участием граждан, достаточно велико. Так, в 1997 г. смешанными судами было рассмотрено 12% из более чем 830 тысяч дел в судах первой инстанции, а также 85% дел из 65,5 тысяч всех

дел, рассмотренных апелляционными судами) [10, р. 188-189]. Эта система изучается и получает распространение в других странах мира. Однако по оценке специалистов она не обеспечивает реального и деятельного участия граждан в отправлении правосудия. Присутствие граждан в судебном заседании необходимо преимущественно для того, чтобы придать большее доверие гражданского общества к судебной системе. Поэтому шеффенов часто именуют «украшениями», а в самой Германии для их характеристики зачастую используется слово «Shoffenattrappe» (шеффен как «подпорка сцены») [4]. Шеффены, как правило, ведут себя пассивно, редко задают вопросы по ходу судебного разбирательства [9, р. 459-460]. В судах Германии отсутствуют помещения для шеффенов, и они вынуждены ожидать начала судебного разбирательства в коридоре вместе с публикой, от которой узнают о предмете предстоящего судебного разбирательства. Не имея доступа к информации, полученной по делу до его рассмотрения судом, шеффены не могут получить ее в зале судебных заседаний, так как не каждый судья считает необходимым ввести их в курс дела. Позиция профессиональных судей является доминирующей. Поэтому число случаев, когда бы шеффены оказывали влияние на мнение профессиональных судей, невелико [9, р. 457, 464]. Однако в последнее время граждане все чаще отстаивают свои права на более самостоятельную роль в отправлении правосудия. В связи с этим они добиваются, в частности, права на получение большей информации [9, р. 461].

Как представляется, одной из возможных мер оптимизации деятельности шеффенских судов могло бы стать введение жеребьевки на стадии отбора основных и вспомогательных шеффенов в целях формирования независимого от органов власти, полиции, партий, церкви и профессиональных судей состава коллегий народных судей. Введение этой жеребьевки могло бы сопровождаться более частой (один раз в год) ротацией состава шеффенов.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Германия // Правовые системы стран мира: Энциклопедический справочник / Отв. ред. А.Я. Сухарев. М.: Изд-во НОРМА, 2001. 840 с.
2. Лицкой В. Старые и новые шеффены // Журнал гражданского и уголовного права, 1876. Кн. 6. С. 30-67.
3. Миттермайер К. Европейские и американские суды присяжных, их деятельность, достоинства, недостатки и средства к устранению этих недостатков / Под ред. В. Молчанова. М.: Типограф. А.И. Мамонтова и К°, 1869. Вып. 1. 598 с.
4. Тейман С. Возрождение народного участия в отправлении правосудия в современных правовых системах // Юрист, 2004. № 9. С. 58-63 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.zakon.kz/magazine/archive/2004_09_8.asp (проверено 19.10.2010 г.).

5. *Bauersfel Franziska*. Die Beteiligung von Laien an der strafgerichtlichen Rechtsprechung aus deutscher Sicht // Материалы Международной научно-практической конференции «Законодательные основы института суда присяжных заседателей в Республике Казахстан» (1 декабря 2006 г., Астана, Казахстан) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.supcourt.kz/site/supcourt.nsf/36b782079737d452c6256d89002456d9/630ea0737259d3e1462572ba003f6ecc/> (проверено 19.10.2010 г.).
6. *Kiss Lester W.* Reviving Criminal Jury in Japan // 62 Law & Contemp. Probs. Spring, 1999. P. 261-283.
7. Landgericht Coburg. Schoffenamt [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.justiz.bayern.de/gericht/lg/co/zustand/index.php>
8. Landgericht Frankfurt am Main. Das Schoffenamt [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.lg-frankfurt.justiz.hessen.de/irj/LG_Frankfurt_Internet?cid=38128542cb703254b1e9a13582baf348 (проверено 18.10.2010 г.).
9. *Machura Stefan*. Interaction Between Lay Assessors and Professional Judges in German Mixed Courts // International Review of Penal Law, 2001. V. 72. Issue 1-2. P. 451-479.
10. *Perron Walter*. Lay Participation in Germany // International Review of Penal Law, 2001. V. 72. P. 181-195.
11. Deutsches Richtergesetz (DRiG). Ausfertigungsdatum: 08.09.1961. Vollzitat: «Deutsches Richtergesetz in der Fassung der Bekanntmachung vom 19. April 1972 (BGBl. I. S. 713), das zuletzt durch Artikel 9 des Gesetzes vom 5. Februar 2009 (BGBl. I. S. 160) geändert worden ist» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gesetze-im-internet.de/drig/BJNR016650961.html#BJNR016650961BJNG000700666> (проверено 18.10.2010 г.).
12. Gerichtsverfassungsgesetz (GVG). In der Fassung der Bekanntmachung vom 09.05.1975 (BGBl. I S. 1077) zuletzt geändert durch Gesetz vom 24.07.2010 (BGBl. I. S. 976) m.W.v. 30.07.2010 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://dejure.org/gesetze/GVG> (проверено 19.10.2010 г.).
14. Strafprozeßordnung (StPO). Ausfertigungsdatum: 12.09.1950. Vollzitat: «Strafprozeßordnung in der Fassung der Bekanntmachung vom 7. April 1987 (BGBl. I. S. 1074, 1319), die zuletzt durch Artikel 3 des Gesetzes vom 30. Juli 2009 (BGBl. I. S. 2437) geändert worden ist» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.bundesrecht.juris.de/bundesrecht/stpo/gesamt.pdf> (проверено 16.10.2010 г.).
13. Wahl, Auslosung und Einberufung der Schoffinnen und Schoffen. Verwaltungsvorschrift des Ministeriums der Justiz, des Ministeriums des Innern und für Sport und des Ministeriums für Bildung, Wissenschaft, Jugend und Kultur. Vom 29. November 2007 (JM 3221-4-4) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://rlpvv.juris.de/rlpvv/VVRP-311000-JM-20071129-SF.htm> (проверено 16.10.2010 г.).

RESUME

Victor Nikolaevich Rudenko, Doctor of Law, Director, Institute of Philosophy and Law, Ural Branch of Russian Academy of Sciences. Ekaterinburg, (343) 257-96-25, rudenko@instlaw.uran.ru

The institute of Draft in Formation of Sheffen Courts Composition in Germany

The article analyzes the role of draft in formation of independent and impartial composition of the people's judges in German Sheffen Courts.

Mixed courts composition, the institute of draft, drawing, lay judges, sheffens, selection of sheffens.

Материал поступил в редколлегию 20.10.2010 г.