

НАЦИЯ И ЧЕЛОВЕК В СОВЕТСКОЙ КОНЦЕПЦИИ НОВОЙ ИСТОРИЧЕСКОЙ ОБЩНОСТИ ЛЮДЕЙ

Вносить изменения в принятые концепции вынуждает изменяющаяся социальная жизнь. «Текст Концепции государственной национальной политики Российской Федерации с внесенными коррективами», призван сменить соответствующую Концепцию 1996 г. В нем определяются цели и задачи реализации данной политики «применительно к этапу консолидации российского общества в гражданскую нацию – российский многонациональный народ». Постсоветская концепция национальной политики идеологически отличается от своей советской предшественницы, систематически изложенной в документах КПСС, однако в теоретико-методологическом отношении во многом следует ей. Необходимость модернизации понятийного аппарата законодательства Российской Федерации по национальной политике требует изучения и переосмысления теоретических основ того, что было ее недавним прошлым.

Теоретической предпосылкой для создания советской концепции новой исторической общности людей, в которой своеобразно решался вопрос о взаимоотношении человека и общности, явилась большевистская теория нации и национальных отношений. Решающая роль в разработке теории и воплощении ее на практике принадлежит КПСС и советскому государству, которые, став соответственно идеологической и политической основами развития нации, подвели под ее создание идейно-теоретическую и экономическую базу. Развитие социалистических наций и народностей и становление нового типа национальных отношений стало возможным благодаря работе КПСС, осуществлявшей нациестроительство в соответствии с ленинской национальной политикой. Для становления гражданской нации в США потребовалось 200 лет «естественноисторического» процесса. Для окончательного становления гражданской нации – советского народа потребовалось 50 лет (с 1922 г. – образования СССР до 1972 г. – 50-летия образования СССР) целенаправленной конструктивистской деятельности

* *Фадеичева Марианна Альфредовна* – ведущий научный сотрудник отдела философии ИФиП УрО РАН, доктор политических наук, доцент.

РСДРП(б)-КПСС. В Постановлении ЦК КПСС «О подготовке к 50-летию образования СССР» говорилось: «За годы строительства социализма и коммунизма в СССР возникла новая историческая общность людей – советский народ. Он сформировался на базе общественной собственности на средства производства, единства экономической, социально-политической и культурной жизни, марксистско-ленинской идеологии, интересов и коммунистических идеалов рабочего класса»¹.

В связи с 50-летием социалистической революции в 1967 г. был сделан вывод о построении в СССР развитого социалистического общества. XXIV съезд КПСС в 1971 г. закрепил и обосновал этот вывод. XXV съезд КПСС в 1975 г. дал комплексную характеристику нового этапа развития общества. Одним из важных признаков нового состояния общества, общества развитого социализма, было признано образование исторически новой социальной и интернациональной общности – советского народа, соответствующего социалистического образа жизни – принципиально нового и высшего типа социальной жизнедеятельности людей.

К этому времени национальный вопрос в СССР был объявлен решенным. Решение национального вопроса оценивалось как величайшее завоевание социализма и предмет гордости советского народа. В Программе КПСС, ее редакции, принятой на XXVII съезде КПСС в 1989 г., в разделе «Дальнейший расцвет и сближение советских наций и народностей» отмечалось: «В своей деятельности КПСС всесторонне учитывает многонациональный состав советского общества. Итоги пройденного пути убедительно свидетельствуют: *национальный вопрос, оставшийся от прошлого, в Советском Союзе успешно решен. Для национальных отношений в нашей стране характерны как дальнейший расцвет наций и народностей, так и их неизменное сближение... Это развитие несет с собой в отдаленной исторической перспективе полное единство наций*»².

В отличие от «буржуазных либералов», для которых национальный вопрос имел самостоятельное значение, связанное с надклассовыми национальными интересами, для большевиков – рус-

¹ Об идеологической работе КПСС. Сб. документов. М.: Политиздат, 1977. С. 356-357.

² Программа КПСС. М.: Политиздат, 1989. С. 73.

ских марксистов он всегда имел инструментальное значение, связанное с интересами борьбы за социализм. С полной и окончательной победой социализма национальный вопрос был решен в той постановке, в какой он достался от Российской империи, в его старом, буржуазном смысле, в связи с угнетением одних наций другими. Уже не требовалось, как писал В.И. Ленин, «щупать зуб» социалистов, проверяя их сознательность и убежденность в отношении прав угнетенных наций¹, ибо была создана новая историческая общность – советский народ. Это было ни чем иным как созданием *советской нации* в качестве сообщества граждан. Советские люди, будучи одновременно гражданами своей республики и Союза ССР, были признаны носителями единого советского суверенитета.

Социалистические нации и народности развивались, поэтому национальный вопрос приобретал иной смысл. Возникла необходимость его теоретического осмысления и практического решения. В Программе КПСС было сказано: «В процессе совместного труда и жизни более ста национальностей и народностей закономерно возникают *новые задачи по совершенствованию национальных отношений*»². Прежде всего следовало дать характеристику новой исторической общности людей. Советский народ полностью соответствовал совокупности признаков нации, приведенных И. Сталиным. Однако принципиальная последовательность, в которой И. Сталин рассматривал черты нации, отличается от той последовательности, в которой рассматривали их советские теоретики. Так, И. Сталин логически обосновывал свою последовательность, сначала указав на общность, затем на ее историчность и устойчивость, общность языка, далее – общность территории, «внутренняя экономическая связь», духовный облик, выражающийся в культуре. В советской теории нации сначала обозначалась общность территории, затем большое внимание уделялось общности экономической жизни, затем – культура, язык как ее основа, и, наконец, некоторые черты советского характера, например «общенациональная гордость советского человека».

¹ Ленин В.И. О праве наций на самоопределение. Полн. собр. соч. Т. 25. С. 300.

² Программа КПСС. М.: Политиздат, 1989. С. 74.

Советский народ представлял собой общность, причем не формальную, но социально-политическую, созданную на основе марксистско-ленинской идеологии. Общность «советский народ» рассматривалась как целое, как субъект исторических преобразований. Но поскольку это общность *людей*, требовалась характеристика отдельного члена общности – советского человека. Теоретическая разработка проблемы советского человека как особого социально-политического типа представляет собой *советскую версию политической антропологии*.

В обществе зрелого социализма КПСС организовывала и осуществляла руководство всеми социально-экономическими процессами. Подобно тому, как партия создавала новую общность, так же она создавала и нового человека как всесторонне гармонически развитую личность. Воспитание советского человека было планомерным, направляемым процессом. В связи с декларацией заботы о человеке была поставлена партийная задача все более полного удовлетворения постоянно растущих материальных и духовных потребностей советского человека. Он этого заслуживал, так как, по определению, обладал целым рядом положительных социально значимых качеств: идейная убежденность, научное мировоззрение, активная жизненная позиция, общественная и познавательная активность, сознательная дисциплина и ответственность, творческое отношение к труду, жизненная энергия, стремление к высотам знаний и культуры, разносторонность запросов и интересов, культура мышления и поведения, богатый духовный потенциал. «Желание советских людей принести обществу, государству как можно больше пользы становится их жизненной потребностью. Сознание постепенно поднимается до такого уровня, когда люди думают об общественных делах как о своих личных»¹. Советский человек по отношению к советскому народу представлялся ценностью-средством, по отношению к общности каждый ее член имел служебное значение.

Итак, советский народ – это общность, причем исторически сложившаяся и устойчивая. Ее историчность и устойчивость заключалась в двух отношениях: в истории Российской империи,

¹ Учение, преобразующее мир. М.: Политиздат, 1979. С. 228.

различными способами собравшей вокруг национального ядра многие народы; в национально-государственном строительстве, осуществляемом РСДРП(б)-КПСС и советским государством. Был реализован большевистский план государственного устройства наций и народностей в форме автономии для одних и федерации для других с учетом исторических предпосылок, уровня развития и интересов народов.

В результате «советизации окраинных земель» (этот термин был введен в партийный политический оборот на XII съезде РКП(б)) было образовано многонародное (полиэтническое) государство, в котором народы, находящиеся на разных уровнях исторического развития, приобрели свою «национальную государственность» в виде квазигосударственных образований, обозначенных через этноним. Все народы оказались в пределах государственной границы, общности была придана особая устойчивость.

Устойчивость общности придавал и укрепляемый партией национальный суверенитет, сущность которого заключалась не в обязательном государственном отделении одной нации от другой при любых условиях (именно так понимали суверенитет наций большевики в отношении Российской империи), а в свободном выборе предпочтительной, наиболее соответствующей интересам нации и способствующей ее развитию формы государственного бытия в пределах СССР. Национальная независимость не означала национального обособления, хозяйственной автаркии, культурной замкнутости, наоборот, она предполагала экономическую и культурную взаимосвязь. «Национальный суверенитет в социально-политическом смысле в условиях социализма означает право нации устраивать свое социально-экономическое и общественно-государственное бытие так, как этого требуют подлинные ее интересы, и прежде всего главный интерес – обеспечение успешного движения к коммунизму»¹. Таким образом, советский народ соответствует признаку нации быть исторически сложившейся устойчивой общностью.

Согласно И. Сталину, не всякая устойчивая общность представляет собой нацию. Национальная общность немислима без

¹ Критика фальсификаторов истории и теории марксистско-ленинской философии. М.: Высшая школа, 1979. С. 208.

общности языка. Непременно требовалась «общность языка как одна из характерных черт нации». «Общий язык для каждой нации, но не обязательно разные языки для различных наций»¹. После Октябрьской революции почти 50 народов бывшей Российской империи получили письменность на родном языке. Советская власть действительно уничтожила языковые привилегии, создала условия для свободного развития языков народов СССР, развития письменности и литературы на национальных языках. Одним из принципиальных положений концепции новой исторической общности людей было то, что при социализме отсутствовало соперничество языков. Предполагалось, что в условиях полного равноправия языков любовь к родному языку не исключала уважения к другим языкам и использования языка межнационального общения. Национальным языкам был придан импульс для развития и расширения их социальных функций.

Утверждение необходимости развития национальных языков служило одним из теоретических положений, обосновывавших равноправное развитие наций. В СССР был отмечен реальный рост двуязычия (билингвизма), который объективно был вызван взаимодействием социалистических наций и народностей. В качестве первой стороны ситуации двуязычия было обозначено знание национального языка, в том числе и русскими в национальных республиках. Последнее практически не осуществлялось, что и приводило к проблемам в кроссэтнической коммуникации. Вторая сторона, более успешно осуществляемая, – знание русского языка как языка межнационального общения. Русский язык не рассматривался как национальный, хотя он функционировал в качестве такового как язык самой многочисленной из социалистических наций – русской. При этом двуязычие для нерусских граждан СССР не было обязательным, так как обучение на родном языке представлялось правом, а не обязанностью.

Трудности билингвизма преодолевались некоторыми народностями в пользу русского языка и отказа от языка национального. Происходило сужение социальных функций ряда национальных

¹ *Сталин И.В.* Марксизм и национальный вопрос. Сочинения. М.: Гос. изд-во. полит. лит., 1951. Т. 2. С. 293, 294.

языков, сокращение языковых коллективов, ограничение применения национальных языков сферой быта и деревней. Концепция новой исторической общности людей не предполагала насильственной русификации нерусских народов. Освоение русского языка в качестве государственного (без этого невозможно быть полноправным гражданином государства) и языка межнационального общения было объективной необходимостью. В Программе КПСС отмечалось: «И в дальнейшем будут обеспечиваться свободное развитие и равноправное использование всеми гражданами СССР родных языков. В то же время, овладение наряду с языком своей национальности русским языком, добровольно принятым советскими людьми в качестве средства межнационального общения, расширят доступ к достижениям науки, техники, отечественной и мировой культуры»¹. В результате русский язык выполнил интегрирующую функцию в отношении советского народа: один язык – для одной нации, состоящей из многих «наций» и народностей.

Однако язык не будет нациеобразующим признаком, если он распространен среди народов, живущих на разных территориях. Так, И. Сталин приводил в качестве примера англичан и американцев, которые, несмотря на общий язык, не составляют одной нации, так как они живут на разных территориях. «Итак, общность территории, как одна из характерных черт нации»². Территория Союза ССР составляла 1/6 часть суши. Большевицкий план предполагал отведения определенной территории каждой нации и народности, размещение их по «национальным квартирам». Однако план не был последовательно осуществлен, также он не был отменен и изменен в соответствии с изменившимися историческими реалиями. Не хватало властной воли, чтобы при развитии социализме изменить административно-территориальное деление Союза ССР и РСФСР. Поэтому сохранялась антиномичность решения вопроса о территории: каждый народ (нация и народность) имеют свою территорию; каждому народу через его представителей принадлежит вся территория страны. Но каждый конкретный житель с помощью института прописки прикреплялся к определенной местности.

¹ Программа КПСС ... С. 75.

² Сталин И.В. Марксизм и национальный вопрос ... С. 294.

Перемещения масс людей, особенно в малообжитые районы, происходило по решению партии и государства. Санкционированная миграция приводила к тому, что население территорий смешивалось, становилось все более разнородным, этническая карта изменялась и усложнялась. Принцип один народ – одна территория не представлялось возможным реализовать практически. Поэтому полагалось, что советские нации и народности разумно используют всю территорию СССР как общее достояние всего советского народа. Несмотря на то, что нации имеют свою территорию, границы ее не считались непреодолимым барьером, мешающим экономическим и культурным связям. Таким образом, единая территория Союза ССР становилась признаком советской нации.

«Но и это еще не все. Общность территории сама по себе еще не дает нации. Для этого нужна внутренняя экономическая связь, объединяющая отдельные части нации в одно целое»¹. Союзное государство, обеспечивая общность экономической жизни, стремились сочетать интересы страны в целом и ее регионов. Государство и партия видели необходимость выравнивания экономического развития республик.

Чтобы преодолеть отсталость окраин в экономическом отношении и укрепить внутренние экономические связи, было необходимо относительно равномерно распределить производительные силы по всей территории СССР. Складывалась новая экономика, соответствующая новому политическому строю. В результате был создан «единый народнохозяйственный комплекс», в основном была решена задача выравнивания экономического развития республик, в которых сложился высокий хозяйственный потенциал, индустрия, крупное механизированное сельское хозяйство. В статье 16 Конституции СССР говорилось: «Экономика СССР составляет единый народнохозяйственный комплекс, охватывающий все звенья общественного производства, распределения и обмена на территории страны»². Создание единого народнохозяйственного комплекса способствовало рациональному размещению производства, разработке природных богатств, разделению труда между респуб-

¹ Сталин И.В. Марксизм и национальный вопрос ... С. 294.

² Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик. М.: Политиздат, 1978. Ст. 16.

ликами, что ставило во взаимозависимые отношения хозяйство всех экономических районов страны.

В процессе создания единого народнохозяйственного комплекса перемещались огромные массы людей без учета их «национальной территории». «Города-новостройки», крупнейшие промышленные предприятия, где бы они ни располагались, были разнородными по этническому составу, в терминологии советской теории нации – многонациональными. В Отчетном докладе ЦК КПСС XXV съезду КПСС говорилось: «Экономический и социальный прогресс советского общества – это прогресс Российской Федерации, Украины и Казахстана, Белоруссии и Молдавии, республик Средней Азии, Прибалтики, Закавказья. Сложившийся в пределах всей страны единый хозяйственный организм – это прочная материальная основа дружбы и сотрудничества народов»¹.

Последней чертой, признаком нации в ее классическом сталинском определении, непревзойденным в советской теории, является «психический склад», проявляющийся в общности культуры. «Нации отличаются друг от друга не только по условиям жизни, но и по духовному облику, выражающемуся в особенностях национальной культуры... Конечно, сам по себе психический склад, или – как его называют иначе – «национальный характер», является для наблюдателя чем-то неуловимым, но поскольку он выражается в своеобразии культуры, общей нации, – он уловим и не может быть игнорирован»². В отношении «психического склада» советского народа был сделан вывод о том, что социалистический общественный строй породил новую психологию, новый духовный облик советских людей, все больше общесоветских черт. У советских людей сложились новые представления, понятия, нормы морали, новые традиции и обычаи. Изменились характеры советских людей: сохраняя некоторые национальные черты, они становятся все более интернациональными, приобретают все большее количество общих черт, их основой становится «советская национальная гордость».

Концепция новой исторической общности людей утверждала общность духовного облика советского народа, которая находила

¹ Материалы XXV съезда КПСС. М.: Политиздат, 1976. С. 46.

² *Сталин И.В.* Марксизм и национальный вопрос ... С. 296.

свое выражение в единой советской культуре, социалистической по содержанию и генеральному направлению развития, интернациональной по духу, национальной по форме. Это утверждение основано на известном положении В.И. Ленина, что лозунг национальной культуры есть реакционный лозунг буржуазии, стремящейся увлечь трудящихся национализмом. Однако ленинская теория не отрицала возможность совместить национальную культуру и социализм. Принципиальные разъяснения по этому вопросу были даны И. Сталиным в речи О политических задачах Университета народов Востока на собрании студентов 18 мая 1925 г.: «Мы строим пролетарскую культуру... Пролетарская культура, социалистическая по своему содержанию, принимает различные формы и способы выражения у различных народов, втянутых в социалистическое строительство... Пролетарская по своему содержанию, национальная по форме, – такова та общечеловеческая культура, к которой идет социализм. Пролетарская культура не отменяет национальной культуры, а дает ей содержание. И наоборот, национальная культура не отменяет пролетарской культуры, а дает ей форму»¹.

«Социалистическая национальная культура» или «культура социалистических наций» оказалась новым явлением, так как возникла не в недрах капитализма, а при социализме. Концепция новой исторической общности людей не отрицала самобытность национальной культуры, однако под самобытностью предлагалось понимать не устаревшие обычаи и традиции, быт, нравы, так как это с неизбежностью ведет к самоизоляции национальной культуры. Также не предполагалось выведение самобытности национальной культуры из некоего «национального духа». Нации и народности в СССР имели не какое-то «чисто национальное», а «социалистически национальное бытие». «В высказывании: «Культура социалистическая по содержанию, национальная по форме» – под содержанием понимается все внутреннее богатство культуры социалистической нации»². Концепция утверждала, что при социа-

¹ Сталин И.В. Вопросы ленинизма. Партийное изд-во, 1933. С. 137.

² Калтахчан С.Т. Против извращения ленинской теории нации и национальных отношений антикоммунизмом и ревизионизмом // Критика

лизме «падение национальных перегородок» создает условия для взаимодействия национальных культур, приводит к образованию *единой советской культуры* новой исторической общности людей – советского народа.

Таким образом, если следовать логике сталинского определения нации, то советский народ как новая историческая общность людей – не что иное, как советская нация. Если следовать логике рассуждений советской теории нации, то необходимо возникает аналогичный вывод. Однако в советской теории нации настойчиво доказывалось, что советский народ – это не нация, не национальная, а интернациональная общность, более высокая общность; что это не механическая сумма всех наций и народностей, вошедших в государственное объединение, а единство всех наций и народностей СССР. «Тот факт, что у всех советских людей, у нашего народа развивается все больше общесоветских, интернациональных черт, не говорит о превращении его в какую-то новую нацию. Хотя советскому народу и свойственны определенные черты, схожие с признаками нации (общность территории, экономики, духовного облика), и в связи с этим стало правомерным употребление таких понятий как «советская национальная гордость», «национальные интересы Советского государства», он все же не является национальной общностью»¹.

При обсуждении Конституции СССР поступали предложения о введении понятия единой советской нации, об упразднении союзных и автономных республик, об ограничении суверенитета союзных республик, отмене права выхода из состава СССР и права на внешние отношения. Однако такие предложения не были приняты, так как считалось, что социально-политическое единство советского народа вовсе не означает исчезновения национальных различий. Утверждалось, что благодаря последовательному проведению ленинской национальной политики с построением социализма, одновременно – впервые в истории – успешно был решен национальный вопрос. Был сделан вывод, что советские народы, соединенные нерушимой дружбой и авторитетом КПСС, встали бы на опасный

фальсификаций истории и теории марксистско-ленинской философии. М.: Высшая школа, 1979. С. 212, 214.

¹ Там же. С. 224.

путь, если бы начали искусственно форсировать этот объективный процесс сближения наций. Новая историческая социальная и интернациональная общность не могла быть признана советскими теоретиками «искусственно созданной супернацией», хотя по сути именно это и было сделано. Советский народ – это советская нация – нация граждан, созданная КПСС и советским государством на полиэтнической основе.

Однако советские теоретики упорствовали в своем нежелании называть советский народ нацией. Во-первых, советский народ нельзя было назвать нацией, так как по замыслу его создателей он коренным образом отличался от существующих капиталистических наций и был им противоположен. Отношения внутри советского народа между нациями и народностями носили дружественный характер, в отличие от антагонистических отношений между капиталистическими нациями. Во-вторых, советский народ нельзя было назвать нацией, так как внутри СССР утверждалось существование социалистических наций и народностей как более мелких образований, из которых и создавалась новая историческая общность. В-третьих, нациестроители сконструировали гражданскую нацию как социально-политическую общность, но понятие нации употребляли в ином значении, в значении природной общности. Племя, народность, нация понимались как этнические общности людей. Нация рассматривалась как более высокая, чем народность, форма. «Для характеристики этнической стороны нации, как правило, служит понятие «национальность». Понятия «нация» и «национальность» взаимосвязаны, но не идентичны... «Национальность»... этнически характеризует не только нацию, но и народность, любую этнографическую группу и в этом смысле является более широким понятием, чем «нация». Но по отношению к самой нации она является более узким понятием, поскольку этническое не охватывает все содержание нации, представляет лишь некоторые скрепляющие национальную общность факторы, указывающие на национальность нации»¹.

Понятие «национальность нации», по-видимому, служило для указания этнической принадлежности, или этничности, совет-

¹ *Калтахчан С.Т.* Против извращения ленинской теории ... С. 195.

ского человека, которая фиксировалась в паспортах граждан СССР, в других официальных документах и анкетах в графе «национальность». Советские теоретики в основном следовали сталинскому пониманию нации, в котором содержались четкие указания на то, что нация – общность «не расовая и не племенная», что нации складываются «из людей различных рас и племен», что нельзя смешивать нацию «с племенем, являющимся категорией этнографической», что нация – это не природная, а социальная общность¹. Следствием логического заблуждения, связанного с удвоением содержания понятия (нация как сообщество граждан и нация как природная общность), смешением двух смыслов, отходом от канонического понимания нации в сторону примордиализма стала теоретическая ошибка, приведшая к негативным политическим последствиям. Советские исследования по национальному вопросу во многом носили схоластический и апологетический характер. Непонимание сущности того, что было создано, непонимание искусственности созданной конструкции – советского народа – привело в результате к разрушению самой конструкции. Искусственно созданная советская нация прекратила свое существование как только не стало самих ее конструкторов – КПСС и СССР. Ее исчезновение связано с утратой нациеобразующих признаков: нарушилось территориальное единство – на месте общей территории Союза СССР возникло 15 государств; разрушенными оказались экономические связи – прекратил существование единый народнохозяйственный комплекс; исчезла социалистическая по содержанию культура – произошел поворот к утробной этничности в ее архаичных формах; нарушилось единое языковое пространство – в новых государствах в качестве государственных были установлены языки титульных этносов. Прекратила существование общность. Но остались разобщенные советские люди как носители определенного менталитета и политической культуры, особых черт характера и духовного склада. Процесс их социализации вообще и политической социализации, в частности, проходил в советский период, что существенным образом повлияло и продолжает влиять на состояние современного российского общества.

¹ *Сталин И.В.* Марксизм и национальный вопрос ... С. 293, 301.

Нация в качестве гражданской общности, может быть понята как социально-политическое единство, возникающее в процессе взаимодействия государства и гражданского общества. Анализ механизма взаимодействия государства и гражданского общества позволяет понять процесс возникновения и развития наций, в том числе и советской, позволяет понять феномен ее исторической не-долговечности. Результатом взаимодействия советского государства и искусственно созданного им гражданского общества стала искусственная нация. Советская нация явилась не естественноисторически сложившейся общностью, вызревшей в процессе становления гражданского общества и его взаимодействия с государством, а искусственно созданной общностью, продуктом деятельности партии и государства. Советская нация была инициирована сверху, назначена и отменена, то есть советский народ прошел путь от декларации к осуществлению и от осуществления к исчезновению. Однако искусственность советской нации не означает ее не-реальность. Советская нация – это не идеологема, заключенная в партийных документах, это социальная реальность, имевшая место в советской истории на протяжении нескольких десятилетий, прекратившая свое существование вместе со своим создателем. Концепт советского народа имел теоретическое обоснование в советской версии философии марксизма.