

## **ВЛАСТЬ В НЕКОММЕРЧЕСКОМ ОБЩЕСТВЕННОМ ОБЪЕДИНЕНИИ**

Управленческие процессы в любой организации, объединении становятся невозможными, если у их руководителей отсутствуют властные полномочия, позволяющие им координировать действия работников, не всегда имеющих общие цели, потребности, интересы. Полномочия руководителей позволяют осуществлять контроль за поведением членов организации, который необходим, но не всегда принимается рядовыми работниками, членами организации или объединения.

Власть многогранна, многослойна, многомерна. Исследование каждого ее измерения требует особого подхода и собственного понятийного аппарата. Изучение властных отношений наталкивается на значительные трудности, обусловленные в первую очередь различной трактовкой сущности власти.

В политической литературе к настоящему времени сложились несколько основных подходов к определению сущности этого феномена.

1. Власть понимается как неотъемлемый, имманентный личности атрибут, существование которого обусловлено особенностями внутренней структуры личности. Истоки этой концепции находятся в классическом учении З. Фрейда. С его точки зрения, основания власти определяются особенностями подсознания человека. Это так называемый психологический подход к пониманию власти.

2. Власть трактуется как специфический тип межличностных отношений. Это так называемые реляционистские концепции власти. Для сторонников данного подхода наипервейшее значение имеет асимметричность власти. Исследователи концентрируют свое внимание на взаимодействующих личностях,

---

\* *Модель Исак Моисеевич* – заведующий отделом социологии ИФиП УрО РАН, доктор политических наук, профессор; *Модель Бэлла Савельевна* – старший научный сотрудник отдела социологии ИФиП УрО РАН, кандидат философских наук.

вступающих в специфические взаимоотношения, выражающиеся во взаимодействии субъекта и объекта (например руководитель и подчиненный). В данной ситуации одни из них могут принимать решения и совершать значимые для организации действия без вмешательства других. «Фокусирование внимания на ролевых отношениях или реляционном аспекте власти – характерная черта веберовской традиции, предполагающей возможность волевого воздействия одних индивидов и групп на другие индивиды и группы»<sup>1</sup>.

Эта концепция власти насчитывает немало сторонников. Наиболее четкое определение предложил американский ученый Р. Даль, который утверждает, что *власть – это такие отношения между социальными единицами, когда поведение одной или более единиц (ответственные единицы) зависит при некоторых обстоятельствах от поведения других единиц (контролирующие единицы)*<sup>2</sup>.

Подобную точку зрения высказывают Дж. Френч и Б. Рейвен: для них власть предстает как потенциальная способность, которой располагает группа или индивид, чтобы с ее помощью влиять на другого<sup>3</sup>.

Продолжая и развивая характерный для М. Вебера подход к власти, П. Блау акцентирует момент принудительности в понимании власти и определяет ее как *способность одного индивида или группы осуществлять свою волю над другими через страх, либо отказывая в различных вознаграждениях, либо в форме наказания и несмотря на неизбежные сопротивления; при этом оба способа воздействия представляют собой негативные санкции*<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Осипова Е.В. Власть: отношение или элемент системы? (реляционистские и системные концепции власти в неомарксистской политологии) // Власть: очерки современной политической философии Запада / В.В. Мшвениерадзе, И.И. Кравченко, Е.В. Осипова и др. М.: Наука, 1989. С. 66.

<sup>2</sup> Dahl R. Power // International encyclopedia of the sciences. N.Y., 1968. V. 12. P. 407.

<sup>3</sup> French J.R., Raven B. The bases of social power // Group dynamics: Research and theory. L., 1960. P. 609.

<sup>4</sup> Blau P. Exchange and power in social life. N.Y., 1964. P. 117.

Американские социологи Г. Лассуэлл и А. Кэплэн предложили определение, более пригодное, с нашей точки зрения, к практическому использованию. Власть, по их мнению, *есть участие в принятии решений: А имеет власть над В в отношении ценностей К, если А участвует в принятии решений, влияющих на политику В, связанную с ценностями К*<sup>1</sup>.

Английский социолог Р. Мартин, рассматривая сущность властных отношений, отметил, что власть, контролирующая и влияющая на другого, означает контроль над вещами, которые он ценит, т.е. ценностями. Ценности, участвующие в отношениях контроля, могут принимать различные формы *в зависимости от существующей культуры и формы социальных связей. Иными словами, власть содержится в зависимости от другого*<sup>2</sup>. Согласно этому подходу, бессмысленно говорить, что личность имеет власть, если не указывать, над кем она властвует.

3. Определение власти с точки зрения *социально-психологических* концепций базируется на классическом понимании ее М. Вебером: *власть есть возможность волевого преобразования социальных отношений субъектом вопреки сопротивлению независимо от того, в чем эта возможность проявляется*<sup>3</sup>.

Это определение не лишено ряда весьма уязвимых моментов. Прежде всего, как отмечал Т. Парсонс, при таком понимании власти получается, что индивид А непременно преодолевает сопротивление индивида В, т.е. интересы индивида В приносятся в жертву интересам и целям индивида А. В таком случае исключается возможность установления властных отношений в форме компромисса, соглашения, когда власть может быть ресурсом достижения цели обоих участников. И еще один «специфический» момент веберовского определения: он смешивает качества взаимодействия между людьми и качества самой личности. (Заметим, что, с нашей точки зрения, это общая ошибка всех сторонников реляционистских концепций власти). Данный подход практически не учитывает влияние на отношение к власти со стороны социальных

---

<sup>1</sup> *Lasswell H., Kaplan A. Power and Society: A Framework for Political Inquiry. N.Y., 1963. P. 75.*

<sup>2</sup> *Millins L. Management and Organizational Behavior. N.Y., 1996. P. 95.*

<sup>3</sup> *Weber M. Social and economic organization. N.Y., 1974. P. 152.*

структур, культуры (как системы норм), их социальные роли и многие другие факторы.

Английский исследователь власти Д. Уинтер предлагает несколько иной подход. Он полагает, что *социальная власть есть способность производить желаемые эффекты в поведении или переживаниях другого человека*<sup>1</sup>.

В общем, реляционисты в своих подходах уподобляются исследователям закрытых систем.

4. Нельзя умолчать и о системном подходе к пониманию власти – власть рассматривается как свойство социальной системы. основополагающий принцип сторонников такого подхода состоит в утверждении о том, что некоторое социальное целое обладает иными характеристиками, отличными от свойств составляющих его отдельных частей. Отсюда вытекает, что отношения между индивидами не следует переносить на систему в целом.

Разработка системного подхода к исследованию власти в организации – несомненная заслуга Т. Парсонса. По его мнению, *власть тогда выполняет взаимосвязанные обязанности, объединенные в систему коллективной организации, когда эти обязанности легитимированы в соответствии с их отношениями к коллективным целям и когда в случае непослушания существует возможность принуждения с помощью негативных ситуационных санкций при наличии действительной силы принуждения*<sup>2</sup>.

Сторонниками системного подхода власть в организации рассматривается как обязательное, неперемное условие существования не только самой организации, но и ее подразделений, вне зависимости от того, кто конкретно будет реализовывать властные функции. Таким образом, системный подход к власти практически игнорирует межличностные отношения членов организации (в отличие от исследователей, разделяющих реляционистскую концепцию, т.е. понимающих власть как межличностные отношения, позволяющие одному индивиду изменять поведение другого).

Вообще в современной западной политической литературе наиболее распространенным, хотя и не общепризнанным, считается

---

<sup>1</sup> Winter D.G. The power motive. N.Y., 1973. P. 10.

<sup>2</sup> Parsons T. Social Sistem. L., 1989. P. 117.

определение власти, данное Г. Моргентау. Он считал, что *когда мы говорим о власти, мы имеем в виду осуществляемый человеком контроль над сознанием и действиями других людей*<sup>1</sup>.

И несмотря на то, что проблемам понимания власти в мировой научной литературе посвящено громадное количество интереснейших работ, теоретические и эмпирические разработки вопросов власти, властных отношений не утратили своей актуальности. Они находятся в центре самых жгучих вопросов современности, определяя и сегодня решение проблем мирового развития, сохранения мира, созидания нового мирового порядка.

Приглашая читателя поразмышлять над особенностями проявления власти в некоммерческом общественном объединении, заметим, что для нас, социологов, как и для подавляющего большинства исследователей этого социального феномена, власть вообще, как выразился А. Берль, *человеческий атрибут, она не существует без своего носителя*<sup>2</sup>. Для нас власть вообще – это форма реализации социального взаимодействия, при котором действие одного субъекта является одновременно причиной и следствием ответных действий других субъектов. При этом нельзя не обратить внимания на тот факт, что сегодня трактовка власти значительно расширилась и вобрала в себя такие понятия, как влияние, авторитет.

Считаем необходимым остановиться на освещении некоторой специфики нашего подхода к анализу власти.

**Первое.** Нас интересуют проблемы власти не в организациях вообще, а в общественных объединениях некоммерческого сектора (НКО). Итак, объектом нашего исследования является общественное объединение, т.е. *добровольное, самоуправляемое* некоммерческое формирование, созданное по инициативе граждан, объединившихся на основе общности интересов для реализации общих целей, указанных в уставе этого объединения. Один из основных признаков, характеризующих некоммерческие объединения (НКО) в России – низкий уровень рациональности. Это принципиально отличает их от организаций в промышленности, науке, бизнесе. Низкий уровень рациональности общественных объединений некоммерческого сектора проистекает не

---

<sup>1</sup> Morgentau H. Politics Among Nations. N.Y., 1967. P. 63.

<sup>2</sup> Berl A. Power. N.Y., 1969. P. 60.

только из особенностей создания этих организаций как добровольных по своей природе, но и обусловлен особенностями мышления их лидеров, в массе своей гуманитариев (57,0% ответивших), отсутствием у них специальной (профессиональной) подготовки к управленческой деятельности.

Наше внимание к организациям НКО вызвано осознанием чрезвычайной актуальности проблем их функционирования в обществе: возрастанием роли объединений негосударственного, неполитического, некоммерческого сектора в условиях формирования в России рыночных отношений, с одной стороны, и неочень оцененной их ролью в становлении гражданского общества в России, с другой. Общественные объединения представляют собой существенный элемент гражданского общества, с помощью которого население аккумулирует информацию об актуальных проблемах своей жизнедеятельности, решает их самостоятельно или «транслирует» органам власти и вступает во взаимодействие с ними с целью поиска позитивного решения локальных проблем.

В настоящее время в России общественными организациями охвачено 0,4 млн чел., или 0,7% всех занятых в экономике<sup>1</sup>. По данным Госкомстата России, общественные организации имеют в собственности более 180 предприятий, что составляет 6,3% от общего количества предприятий и организаций в стране<sup>2</sup>.

Анализ статистических данных, публикуемых Госкомстатом России, показывает, что число некоммерческих организаций в нашей стране постоянно растет: за период с 1 января 1996 г. по 1 января 2000 г. оно увеличилось в 1,4 раза и составило более 485 тысяч. На долю некоммерческих организаций приходится 15,6% общего количества российских организаций. Это десятки тысяч рабочих мест, тысячи общественно полезных проектов, миллионы людей, получающих реальную поддержку<sup>3</sup>.

Необходимо обратить внимание на то, что среди целей деятельности НКО не может быть обозначено получение прибыли – некоммерческие объединения работают для создания общественных благ. Возможная прибыль НКО не распределяется между их

---

<sup>1</sup> Юрьева Т.В. Экономика некоммерческих организаций: Учеб. пособие. М.: Юрист, 2002. С. 173.

<sup>2</sup> Там же. С. 177.

<sup>3</sup> Там же. С. 25, 40.

членами, а полностью реинвестируется в развитие тех целей, ради которых эти организации созданы, т.е. на развитие просвещения, науки, культуры, здравоохранения, социальной защиты населения, его экологической безопасности и др.

Главная причина возникновения и развития негосударственных некоммерческих организаций кроется в ограниченности ресурсов государства, в его неспособности удовлетворить постоянно растущую диверсификацию потребностей членов общества. Более того, нередко эффективность деятельности НКО по сравнению с такими же государственными структурами оказывается выше. И это касается не только современной России, но и развитых демократических стран. Как отмечают исследователи, этому способствует проводимая НКО гибкая система управления, возможность быстро адаптироваться к изменяющимся потребностям, в определенной мере самостоятельность, независимость от решений вышестоящих государственных организаций и др.

**Второе.** В своем анализе и выводах мы будем опираться на материалы социологических исследований, проведенных под руководством и при непосредственном участии авторов в период с 1996 по 2001 г. в Екатеринбурге в общественных объединениях следующих организационно-правовых форм: общественные организации, общественные движения, общественные фонды, общественные учреждения, органы общественной самодеятельности. Всего опрошено 479 лидеров НКО.

Общественные объединения образуются по инициативе его учредителей, т.е. физических лиц (не менее трех человек) и юридических лиц (общественных объединений). При этом количество учредителей для создания, скажем, профессиональных союзов, устанавливается соответствующим федеральным законом. Учредители созывают съезд (конференцию) или общее собрание, на котором принимается устав общественного объединения, формируются руководящие и контрольно-ревизионные органы, т.е. распределяются властные функции.

Изначально в общественном объединении властные prerogatives передаются руководителю (лидеру) *добровольно* объединившимися членами организации. Так, на вопрос анкеты-интервью, предложенный лидерам НКО, «Если Вы руководитель или один из

лидеров общественного объединения, то каким был Ваш путь к этому статусу?», мы получили следующие ответы, %:

был инициатором создания организации и сразу стал ее руководителем.....	33,8
не был в числе инициаторов, но после нескольких лет работы рядовым членом стал руководителем .....	32,4
был в числе инициаторов, стал руководителем позже при других обстоятельствах (болезнь прежнего руководителя, по рекомендации, при случайном стечении обстоятельств) .....	29,2
	4,6

Таким образом, в общественных объединениях практически отсутствует делегирование властных функций, оно заменяется вполне демократичным избранием руководителя добровольно объединившимися гражданами. Материалы наших исследований убедительно свидетельствуют о том, что взаимоотношения между членами общественных объединений характеризует прежде всего «демократичность, равноправие». Приведем результаты опроса. На вопрос «Чем характеризуются, по Вашему мнению, взаимоотношения между членами Вашей организации?» руководители НКО ответили следующим образом, %:

демократичностью, равноправием, взаимопониманием, доброжелательностью .....	80,6
соперничеством, стремлением к лидерству .....	3,4
иерархией статусов и функциональных обязанностей .....	3,4
дать однозначную оценку сложно .....	12,6

В 2003 г. были опрошены рядовые члены 15 некоммерческих общественных объединений г. Екатеринбурга по специально разработанной схеме на аналогичный вопрос. Небезынтересными оказались нам ответы рядовых членов НКО на аналогичный вопрос, %:

отношения товарищеские, доброжелательные .....	94,0
строго регламентированные.....	–
напряженные .....	2,0
затруднились ответить.....	–
другие .....	4,0

При этом нельзя умолчать о том, что взаимоотношения, сложившиеся между членами организации, имеют немаловажное значение в том числе и для самих лидеров, %:



имеют чрезвычайно важное значение .....	66,2
скорее имеют, чем не имеют .....	25,2
скорее не имеют, чем имеют .....	2,5
не имеют никакого значения .....	–
затруднились сказать .....	5,7
не ответили .....	0,4

**Третье.** В некоммерческих общественных объединениях система управления менее жесткая, чем в деловых организациях. На первый план выдвигаются факторы морального влияния власти: референтной власти, авторитетной власти. В НКО отсутствует распределение доходов между членами объединения, вследствие этого исчезает почва для зависти, конфликтов, возможность «наказать рублем» и проч. «В настоящее время в организациях все в большей степени склоняются к «мягкому» использованию власти, т.е. власти, основанной на влиянии и моральном авторитете руководителей...»<sup>1</sup>.

Наши исследования показали, что существенное значение в подобном характере власти в общественных объединениях имеет стиль мышления их лидеров. По нашим данным, основным качеством, характеризующим стиль мышления лидеров НКО, является иррациональность<sup>2</sup>. Этот факт объясняется не только добровольной природой организации объединений НКО, но и особенностями профессиональной принадлежности их лидеров – в массе своей (около 80,0%) они – выходцы из гуманитарной интеллигенции.

По нашим данным, собственно рационального стиля мышления, а следовательно и стиля руководства общественной организацией придерживается 9,4% лидеров-мужчин и 10,0% лидеров-женщин.

Эта иррациональность во многом сказывается как на качестве деятельности общественных объединений «третьего сектора», авторитете лидеров НКО в коллективах организаций, так и на отношении к ним со стороны представителей органов государственной и муниципальной власти.

<sup>1</sup> Фролов С.С. Социология организаций: Учебник. М., Гардарики, 2001. С. 223.

<sup>2</sup> Модель И.М., Модель Б.С. Гражданский лидер крупным планом. Социокультурный анализ. Екатеринбург: УрО РАН, 2003. 164 с.

**Четвертое.** Как правило, в некоммерческих объединениях неформальное распределение властных ресурсов – создание неформальной структуры власти – обеспечивается благодаря личностным качествам, сложившейся ситуации или организационным неурядицам. При отсутствии четких нормативов, регламента распределения властных функций достижение соглашения по неформальному распределению властных ресурсов – непростая задача, решение которой требует мудрости, гибкости, интеллигентности, определенного запаса знаний, возможно, навыков.

Успех руководства общественным объединением, как показывают материалы исследования, в значительной степени зависит от личности самого руководителя. Респондентам предлагалось проранжировать названные ниже факторы по шкале от max – 7 до min – 1 балла. Среди факторов, влияющих на взаимоотношения руководителя и рядовых членов общественных объединений, опрошенные нами на первое место поставили «личность руководителя» – 6,2 балла. Далее следуют такие факторы (баллы):

отлаженность организационной структуры .....	5,8
качественный состав организации.....	4,8
состояние организационной базы .....	4,7
финансовое состояние организации .....	4,5
политические ориентации руководителя .....	3,2

В ряду других (прочих) факторов вновь преобладают «успешность» руководителя, уровень его психологической культуры, личностные ценности, идеалы, вера в свое дело (цель). Кроме того, респонденты указывают на важность общности интересов (единство цели) коллектива, его сплоченности и благоприятного микроклимата в организации.

И это еще раз свидетельствует о необходимости усиления внимания к личности лидера НКО, поскольку личность руководителя во многом предопределяет уровень властных отношений не только в объединениях данного сектора общества, но и, по большому счету, состояние и развитие всего российского гражданского общества.

Так как подавляющее большинство лидеров НКО – это зрелые, опытные люди, не секрет, что нередко в своей жизни они встречали человека, который в значительной степени повлиял на формирование их личности, стал примером для подражания в работе. Так, на вопрос анкеты-интервью «Был ли в Вашей жизни чело-

век, который стал для Вас образцом руководителя, причем в сфере общественной деятельности?» нами было получено положительных ответов 55,1% от числа ответивших («да, был такой человек» – 24,7%; «скорее да, но привлекали отдельные качества и других лидеров» – 30,4%). Отрицательно («нет, не было») ответили 19,6% респондентов, «затруднились ответить» – 10,8%. 14,6% ответивших указали на то, что они «скорее учились лидерству «от противного», на отрицательных примерах. Впрочем, ничего удивительного в этом нет, поскольку большинство лидеров НКО еще застали расцвет тоталитарного режима с его распространенным институтом формального лидерства.

Таким образом, мы убедились, что власть в общественных объединениях, принципиальным образом, отличается от типа власти характерного для деловых организаций. Эта особенность, как мы стремились показать, во многом проистекает из специфики деятельности природы общественного объединения как организационного феномена с ограниченной рациональностью.